

مَنْ زَارَ نَبِيَّيَ وَجَبَتْ لَهُ شَفَاعَتِي

# سفرِ مدینہ کی صحیح نیت

## بارگاہِ نبوی ﷺ کی حاضری

تصنیف

شیخ الاسلام ابراہیم سمودنی مہربانی

ترجمہ

مفتی محمد طارق قادری  
محقق العصر  
مترجم تفسیر کبیر

صفہ فاؤنڈیشن

## ① فضة الاموال السبکی برد الصارو المنکی

شیخ ابن الہادی کی کتاب الصبار کے دو سے امام سبکی کی فہرست

## سفر مدینہ کی صحیح نیت بارگاہ نبوی ﷺ کی حاضری

تصنیف شیخ الاسلام ابراہیم منودی مصری

صفحات (۱۹ تا ۳۶۲)

## ② مسألة في شد الرحال الى غير المساجد الثلاثة

تین مساجد کے علاوہ کی طرف سفر

تصنیف شیخ محمد امین صنعانی (ت: ۱۱۸۴ھ)

صفحات (۳۶۳ تا ۴۷۴)

## ③ المقالة المرضية في الرد على من ينكر الزيارة المحمدية

قاضی القضاۃ امام ابوالمہدی محمد سعدی مصری اخفائی مالکی (ت: ۱۱۵۰ھ)

صفحات (۳۷۵ تا ۳۸۵)

امام مالک رحمہ اللہ سے منقول حکایت

کے بارے میں ایک اہم تحقیق

صفحات (۳۸۷ تا ۵۱۲)

— صَفْہ فَاوْنڈِیْشَن —



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



جملہ حقوق محفوظ ہیں

رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا  
إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ  
صَدَقَ اللَّهُ الْعَظِيمُ

نصرۃ الامام السبکی برد الصارم المنکی

عربی تصنیف

سفر مدینہ کی صحیح نیت - بارگاہ نبوی ﷺ کی حاضری

اردو ترجمہ

شیخ الاسلام ابراہیم منودی مصری

مصنف

مفتی محمد خان قادری

ترجمہ

عمر حیات قادری

زیر سرپتی

علامہ محمد فاروق قادری

اہتمام

محمد عمران غنصر

الماء

جمادی الثانیہ ۱۴۴۲ھ فروری 2020ء

تاریخ اشاعت

برائے رابطہ

حجاز پبلی کیشنز جامعہ اسلامیہ لاہور، 1 اسلامیہ سٹریٹ گلشن رحمان ملک نعیم روڈ ٹھوکر نیا بیک لاہور

Ph: 042-35300353 Mob: 0322-4899611-0300-4407048

صفہ فاؤنڈیشن بلاک نمبر 2 اسلامی کالونی ایئر پورٹ روڈ بہاولپور پاکستان Mob: 0300-9681389

U.K.

Suffah Foundation: 142 Lockwood Road,  
Huddersfield, HD1 3QX, United Kingdom

# حسنِ ترتیب

صفحہ	عنوان
۱۹	ابتدائیہ
۱۹	وجہ تالیف
۲۰	شفاء القام کی طباعت
۲۰	الصائم المنکی کی طباعت
۲۱	کتاب کا نام
۲۲	نوٹ
۲۳	امام نووی رحمہ اللہ نے غلط کہا
۲۳	امام غزالی رحمہ اللہ نے غلط قرار دیا
۲۶	انکار زیارت پر پچیس عبارات
۳۳	علامہ عبدالحی لکھنوی کی تائید
۳۵	دواقوال
۳۵	امام مالک رحمہ اللہ کا بری ہونا
۳۵	کونسا جملہ کونسی کتاب؟
۳۶	غلط قرار دیا
۳۸	متحد محمد شین کا حدیث کو صحیح و حسن قرار دینا



- ۴۱ حدیث ضعیف کا قابل استدلال ہونا
- ۴۴ حدیث پر صحت و ضعف کا حکم
- ۴۷ حکم و دلیل میں موافقت نہیں
- ۴۹ غور و فکر ضروری
- ۴۹ حسن ہونے کے متافی نہیں
- ۵۰ روایت منکر کب مقبول نہیں؟
- ۵۲ تین وجوہات کا تذکرہ
- ۵۳ قول امام مالک کا مفہوم
- ۵۴ آپ کی زیارت کی تاکید
- ۵۷ یہ زیارت ترک نہ ہو
- ۶۲ اطلاق کے لیے نص مخصوص ضروری نہیں
- ۶۲ متابع کا موجود ہونا
- ۶۳ حدیث کا حسن ہونا
- ۶۳ موضوع ہونا ثابت نہیں ہوتا
- ۶۴ دیگر کے ہاں مجہول نہیں
- ۶۵ استدلال کا درست ہونا
- ۶۶ امام سبکی کی خوبصورت تردید
- ۶۷ ابن حبان کا تشدد
- ۶۷ یہ حسن ہونے کے متافی نہیں
- ۶۸ مجموعہ طرق کا حسن بنانا

- ۶۹ امام مکی کا درجہ اجتہاد
- ۷۳ زیارت قبر انور کا انکار
- ۷۴ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا صحیح موقف
- ۷۶ چہرہ اقدس کی طرف منہ کرنا پہلے دشوار تھا
- ۷۷ صحابہ رضی اللہ عنہم کی حاضری کا اعتراف
- ۷۸ سفر زیارت کا مشروع ہونا
- ۶۸ مسجد قبا کا مقام
- ۸۰ قول کا شاذ ہونا
- ۸۰ اصول شریعہ سے جواز
- ۸۲ نفس قبر مراد ہے
- ۸۳ مختصر کی عبارت
- ۸۵ ائمہ کی تصریح کہاں ہے؟
- ۸۵ ائمہ پر افترا اور افترا
- ۸۷ شیخ ابن عقیل حنفی نہیں
- ۸۷ نزاع کی وجہ
- ۸۸ نبی مساجد کی طرف سفر سے مخصوص
- ۸۹ فروعی مسائل کا استنباط
- ۸۹ صحابہ پر افترا
- ۹۰ جو کام صحابہ نے نہیں کیا
- ۹۱ حاضری چہرہ اقدس کے سامنے



- ۹۷ یہ ہر حال میں منع نہیں
- ۹۹ محض نیت زیارت سے سفر
- ۱۰۱ دوسری قربت کی نیت اخلاص کے منافی نہیں
- ۱۰۳ یہ زیارت ہی نہیں
- ۱۰۴ قول کا شاذ ہونا
- ۱۰۶ نقل صحیح کہاں ہے؟
- ۱۰۷ زیارت کا استحباب
- ۱۰۸ حدیث برائے تقویت
- ۱۰۸ سوال و جواب
- ۱۱۱ پانچ دلائل کا تذکرہ
- ۱۱۲ حدیث ضعیف اور فضائل اعمال
- ۱۱۴ بعض سے مراد ابن تیمیہ
- ۱۱۵ امام حاکم کی گفتگو
- ۱۱۷ زیارت کا انکار
- ۱۱۸ دعا کی اجازت
- ۱۱۹ یہ کونسی کتاب میں ہے؟
- ۱۲۱ امام ابن وہب کے الفاظ
- ۱۲۳ قبر کے پاس دعا
- ۱۲۴ حضرت انس رضی اللہ عنہ کا عمل
- ۱۲۵ مسجد حرام میں قبور کا ہونا

- ۱۲۶ علماء اہلسنت کے اقوال
- ۱۲۹ ہم زیارت بدعی کے مخالف ہیں
- ۱۳۱ دو احادیث مبارکہ
- ۱۳۲ ضعف حسن کے منافی نہیں
- ۱۳۳ زیارت قبر مراد ہے
- ۱۳۴ صحت حدیث آئمہ کے ہاں
- ۱۳۵ کتب ستہ میں نہ ہونا جرح نہیں
- ۱۴۰ ہر شاذ مرد وہ نہیں
- ۱۴۲ قریب و بعید کے لیے زیارت
- ۱۴۳ اول سے آخری اہل علم
- ۱۴۴ امر حادث مانع ہوا
- ۱۴۵ کثرت حاضری اور تین مذاہب
- ۱۴۷ سو سے زائد دفعہ
- ۱۴۸ اجماع کا مقام
- ۱۵۳ زیارت کا تقاضا انتقال و سفر
- ۱۵۴ اجماع کو توڑا
- ۱۵۵ علماء سے سوائے ظن پر
- ۱۵۵ متفقہ حدیث دلیل ہے
- ۱۵۶ ضعف بھی شدید نہیں
- ۱۵۷ منکر و مکذوب میں واضح فرق



- ۱۵۸ رابع توثیق کا ہونا
- ۱۵۹ راوی کا صالح اور ثقہ ہونا
- ۱۶۰ یہ راوی اور ہیں
- ۱۶۲ جابر جعفی پر گفتگو
- ۱۶۳ محمد سے مراد کون ہے؟
- ۱۶۳ فضیلت کی جہتیں
- ۱۶۵ قیاس کا درست ہونا
- ۱۶۶ تشبیہ تمام وجوہ سے نہیں
- ۱۶۸ اصل زیارت کا انکار
- ۱۶۹ قبر انور کا مشاہدہ
- ۱۷۲ واضح جھوٹ ہے
- ۱۷۳ دو امور کا ضروری ہونا
- ۱۷۴ حدیث موضوع نہیں
- ۱۷۵ ابن جوزی کی زیادتی
- ۱۷۶ جلدی حکم لگانے والے محدثین
- ۱۷۸ نوٹ
- ۱۷۸ راوی دوسرا ہے
- ۱۷۹ امام مالک رحمہ اللہ سے روایت کا ثبوت
- ۱۷۹ حدیث کا پہنچنا ضروری نہیں
- ۱۸۰ تہمت کا مفسر ہونا

- ۱۸۲ ابن جوزی کا رد
- ۱۸۲ زیارت پر قدرت ہی نہیں
- ۱۸۶ مشاہدہ قبر ضروری نہیں
- ۱۸۷ لفظ زاکریٰ حجت ہے
- ۱۸۷ جمہور کے ہاں مرسل کا حکم
- ۱۸۸ ارکان تاقیامت
- ۱۸۹ فرامین اہل بیت کی خوبصورت توجیہ
- ۱۹۰ اہم نوٹ
- ۱۹۳ قریب سے سلام کی فضیلت
- ۱۹۷ صحابہ کا جواز پر اجماع
- ۱۹۸ سلام زائر کا افضل ہونا
- ۲۰۰ چند امور کا تذکرہ
- ۲۰۲ کثرت کا ممنوع ہونا
- ۲۰۴ آج بھی ممکن ہے
- ۲۰۶ قیاس کا درست ہونا
- ۲۰۶ اہل علم نے یہ بات نہیں سمجھی
- ۲۰۶ عزت و جہ زیارت
- ۲۰۷ کہاں ہیں وہ علماء اور روایت؟
- ۲۰۸ تمام انبیاء علیہم السلام کا معاملہ
- ۲۰۸ مفہوم زیارت میں داخلہ



- ۲۰۹ حجرہ میں تدفین کی وجہ
- ۲۱۱ احادیث میں تخصیص
- ۲۱۳ حکم شرعی کا فرع امکان ہونا
- ۲۱۵ یہ مفہوم زیارت میں داخل نہیں
- ۲۱۶ کرامات کا حق ہونا
- ۲۱۷ اولیاء بھی شامل ہیں
- ۲۱۸ وصال کے بعد صحابی کا دعا کا عرض کرنا
- ۲۲۲ طویل قیام کا بہتر ہونا
- ۲۲۳ آیت کا عموم
- ۲۲۴ تخص کون ہے؟
- ۲۲۶ ظاہر حدیث کا مفہوم
- ۲۲۹ قبر انور کے پاس کثرت سلام
- ۲۳۰ سلام تحیہ کا موقع
- ۲۳۰ سلام تحیہ کی مشروعیت
- ۲۳۲ قبر شریف کے پاس آنے کے حوالے سے
- ۲۳۳ زیارت و سلام میں کثرت
- ۲۳۵ صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع
- ۲۳۸ حدیث کا صحیح ہونا
- ۲۳۸ سلام عرض کرنے والے کا شرف
- ۲۴۰ یہ قابل رشک چیز ہے

- ۲۴۱ یہ مشروع و مطلوب ہے
- ۲۴۲ لفظ هذا کا ہونا
- ۲۴۳ اعتراضات و دلائل کا جواب
- ۲۴۷ صف میں تقدم افضل
- ۲۴۸ شارع کی طرف سے دلیل
- ۲۵۰ یہ لزوم صحیح و درست ہے
- ۲۵۱ سننے کا شرف
- ۲۵۱ قرب کی حد
- ۲۵۲ امام اعظم رحمہ اللہ سے نص موجود
- ۲۵۳ حالت حیات کا قرب
- ۲۵۳ حالت برزخ اور حالت حیات
- ۲۵۵ عرف کا دلیل شرعی ہونا
- ۲۵۶ حدیث سے سماع ثابت ہے
- ۲۵۸ ذکر بالجہر کا جواز
- ۲۶۰ راو اعتدال
- ۲۶۱ حدیث کا صحیح ہونا
- ۲۶۲ الفاظ کا اطلاق
- ۲۶۳ علماء پر تہمت
- ۲۶۳ زائر کی نیت
- ۲۶۴ جواز و عدم جواز کا قریع ہونا



- ۲۶۴ آثار قدیمہ اور ذر و ذر اسلام
- ۲۶۶ یہ نامور اسلام کا فرو ہے
- ۲۶۷ عرفا قرب کا ہونا
- ۲۶۷ سند کا جید ہونا
- ۲۶۸ اختلاف کرنے والا پھلا شخص
- ۲۷۰ قبر کی تخصیص نہیں
- ۲۷۰ حجرہ علی مدین اور قبر کا ظاہر نہ ہونا
- ۲۷۱ پانچ وجوہات کا تذکرہ
- ۲۷۳ جماعت متاخرین کی خوش نصیبی
- ۲۷۴ زیارت اور جہدہ کا دینا نے جس فرق
- ۲۷۴ رو کی تفصیل
- ۲۷۴ زیارت نبوی ﷺ پر اتفاق
- ۲۷۶ روایت بسوط کا منقطع ہونا
- ۲۷۶ انل نکر اور طواف
- ۲۷۷ ممانعت پر دلیل
- ۲۸۳ غیر پر اتفاق
- ۲۸۳ قبر انور کا استثناء
- ۲۸۵ نصوص کہاں ہیں؟
- ۲۸۵ مکان نہیں مکین کی طرف سفر
- ۲۸۶ کتاب مختصر کی عبارت کا مخالف ہونا

- ۲۸۷ جواز کا حکم
- ۲۸۸ تمہارا قول جھوٹا ہے
- ۲۸۸ نص کے موافق ہونا
- ۲۹۰ ماہرین حدیث کی مخالفت
- ۲۹۱ موضوع ہونا لازم نہیں آتا
- ۲۹۱ ترک حدیث کا تقاضا
- ۲۹۳ دو محدثین کا تساہل
- ۲۹۳ امام مکی نے اسے بطور اعتبار ذکر کیا
- ۲۹۴ زکریٰ کا لفظ موجود ہے
- ۲۹۵ مطلقاً انکار کرنا
- ۲۹۵ نسخہ تمام جھوٹ نہیں
- ۲۹۷ منکر و موضوع میں فرق
- ۳۰۲ اہل علم نے تمہارے شیخ کا رد کیا
- ۳۰۳ تفسیر مقبری کا تقاضا
- ۳۰۴ حفاظ اور صحت حدیث
- ۳۰۷ حدیث کا مرفوع ہونا
- ۳۰۷ عدم ثبوت کی دلیل نہیں
- ۳۰۹ امام دمیری کا قول
- ۳۰۹ سند حدیث کا جید ہونا
- ۳۱۱ احادیث میں موافقت



- ۳۱۲ موضوع قرار دینا
- ۳۱۳ متعدد آئمہ کا جید قرار دینا
- ۳۱۳ بات چھپادی
- ۳۱۵ واقعہ بلال رضی اللہ عنہ کی سند جید ہے
- ۳۱۹ عمل وقول صحابہ
- ۳۲۰ عمل حضرت بلال رضی اللہ عنہ کا حجت ہونا
- ۳۲۰ امت کا اجماع
- ۳۲۲ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا عمل مخالف کے خلاف
- ۳۲۳ صحابہ کا اجماع سکوتی
- ۳۲۶ ابن بطہ کا ضعیف ہونا
- ۳۲۷ پانچ طریقوں پر
- ۳۳۰ شرع تائید نہیں کرتی
- ۳۳۱ ہر سفر کی حرمت
- ۳۳۲ قاضی عیاض کی بات اور ہے
- ۳۳۳ سفر سے مقصود زیارت مکین
- ۳۳۳ یہی معنی مختار ہے
- ۳۳۴ جگہ کی طرف سفر
- ۳۳۶ حضرت شہر بن حوشب کی ثقاہت
- ۳۳۷ تصریح قلیل مسائل کی ہے
- ۳۳۸ عبارات اس کے مخالف ہیں

- ۳۳۹ وجوب کا قول
- ۳۴۰ حکایت کا ثابت ہونا
- ۳۴۳ نوٹ
- ۳۴۴ کتاب کا حال
- ۳۴۵ اتفاق کا تذکرہ کہاں؟
- ۳۴۸ سبکی کا اعتراض درست ہے
- ۳۴۹ سند پر حکم
- ۳۵۰ عبارات سے عدم اطلاع
- ۳۵۰ شریعت سے اخذ احکام
- ۳۵۱ حدیث کا صحیح ہونا
- ۳۵۱ یہ کہنا مطلقاً ہوگا
- ۳۵۲ کونسے زمانہ کا عرف؟
- ۳۶۶ اصحاب مالک کی تفصیل
- ۳۶۶ محققین کے ہاں دلیل کا قوی ہونا
- ۳۶۷ روایت ابن وہب بھی قاضی نے نقل کی
- ۳۶۷ امام مالک رحمہ اللہ کا یہ بھی قول
- ۳۶۸ اسے متعدد آئمہ نے روایت کیا
- ۳۶۹ مخالف کا اعتراف
- ۳۷۰ تصریح آئمہ کے خلاف
- ۳۷۰ قبلہ اور دعا

- ۳۷۱ اولیٰ میں تفصیل
- ۳۷۲ آئمہ خلافت کا قول
- ۳۷۳ علت اور ہے
- ۳۷۴ یہ ممانعت کہاں ہے؟
- ۳۷۵ حالت اقامت میں حاضری
- ۳۷۵ سو سے زائد دفعہ حاضری
- ۳۷۶ امام مکی نے ذکر کیا
- ۳۷۷ میت سے فائدہ
- ۳۷۹ دعا اور حدیث
- ۳۸۰ توسل پر اُمت کا اتفاق
- ۳۸۳ تاویل کے بعد منافات نہیں
- ۳۸۵ تلبیس کلام تیرے شیخ کا
- ۳۸۶ دلائل صحیحہ احادیث ہیں
- ۳۸۶ علماء کی تردید
- ۳۸۷ اہل علم کی اکثریت
- ۳۸۸ دلیل ان کے خلاف
- ۳۸۸ تصریح لازم نہیں
- ۳۸۸ سبکی سے پہلے
- ۳۸۹ سبکی سے دعا
- ۳۹۰ اعتراف داخلہ



- ۳۹۰ حدیث صحیح کا مفہوم
- ۳۹۶ بشرطیکہ مخالف ہو
- ۳۹۷ آراء صحابہ اور سنت
- ۳۹۸ صحابہ کا معاملہ
- ۳۹۹ صحابہ و تابعین اور مشاہدہ قبر انور
- ۴۰۳ مطلقاً زیارت ممنوع نہیں
- ۴۰۵ یہ معنی نہیں
- ۴۰۶ ابن قیم کا حال
- ۴۰۶ یہ زیارت سے ممانعت نہیں
- ۴۰۷ صریح کی تاویل ضروری
- ۴۱۱ فہم قرآن کا دروازہ بند نہیں
- ۴۱۲ صحابہ نے جو نہ کیا
- ۴۱۲ آیت میں عام حکم
- ۴۱۳ وصال کے بعد بخشش مانگنا
- ۴۱۵ علماء کا عموم سمجھنا
- ۴۱۶ محل استدلال خواب نہیں
- ۴۱۶ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت
- ۴۱۷ واداسند میں نہیں
- ۴۲۰ ایمان والدین کے ذریعے عظیم احسان
- ۴۲۲ اجماع کا ثبوت

- ۴۳۳ عدم کمال کا باعث
- ۴۴۳ لزوم زیارت بے ادبی نہیں
- ۴۴۳ زیارت، عبادت قبر نہیں
- ۴۴۶ زیارت سراپا مصلحت
- ۴۴۷ نماز بھی قربت ہے
- ۴۴۹ مقصود رحمت عظیم ہے
- ۴۵۲ آنسو کا استدلال
- ۴۵۳ واضح برہان لائیں
- ۴۵۳ دیگر صحابہ سے ثبوت
- ۴۵۷ بعض اہل علم کا فتویٰ تکفیر
- ۴۵۸ زیارت شریعہ کا مشروع ہونا
- ۴۵۸ جس کی شرع نے اجازت دی
- ۴۶۱ خاتمہ

مسألة فی شد الرحال الی غیر المساجد الثلاثة  
(تین مساجد کے علاوہ کی طرف سفر)

۴۷۴۴۴۴۴

المقالة المرضیة فی الرد علی

۴۸۵۴۴۴۵

من ینکر زیارة المحدثیة  
امام مالک رحمہ اللہ سے منقول حکایت  
کے بارے میں ایک اہم تحقیق

۵۱۴۴۴۸۷

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

ہم دین میں ہر بدعتی کے خلاف اللہ تعالیٰ سے تہنید و مانگتے ہیں، صلوٰۃ و سلام نازل ہو متقین کے سربراہ سیدنا محمد ﷺ اور آپ کی آل اور تمام صحابہ جن کی کتب پر شرع متین کی مدد کے لیے جس عالم نے بھی محنت کی اور احادیث کی خدمت کرتے ہوئے مبطلین کے خلاف جدوجہد کی ان پر بھی ہو۔

حمد و صلوٰۃ کے بعد ہندو (جو اللہ تعالیٰ کی رحمت کا محتاج ہے) کہتا ہے۔ ایرایم سنودی منصور بن عالم فاضل شیخ عثمان سنودی بن شیخ الاسلام، عالم الانام، مفتی المسلمین، قدوة العلماء، العالین علامہ شیخ محمد ابوداؤد سنودی بن استاذ اکامل الشیخ الحاج داؤد سنودی بن شیخ احمد سنودی الطار، اللہ تعالیٰ ان سب پر اپنا احسان فرمائے اور اپنے فضل و کرم سے دار رضوان ان کے لیے بہتر کرے۔ آمین

وجہ تالیف

جب میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے اپنی کتاب "معانۃ الدارین فی الرد علی الفرقین الوہابیہ و مقلدۃ الظاہریہ" کی تالیف سے فارغ ہوا جو ہمارے شہر منصورہ کی تاریخ اور اس کے مفتی کے مشہور واقع پر مشتمل ہے۔ میں نے اس کتاب میں شیخ احمد بن حنیبلہ حراتی المقلب شیخ الاسلام (ت: ۲۸۰ھ) کے حال کو بیان کیا ہے اور اس کی تحس اور باطل باتوں میں سے کچھ کا رد کر کے لوگوں کو بتایا۔



## شفاء القام کی طباعت

اتفاقاً اس کے بعد قاہرہ مصر سے چھپی کتاب جلیل جس کی مثال نہیں۔ ”شفاء القام فی زیارة خیر الانام علیہ افضل الصلوٰۃ وازکی السلام“ چھپی جو انہوں نے شیخ احمد بن تیمیہ کی ان غلطیوں کے بارے میں لکھی جو اس نے قبر مکرم نبوی ﷺ کی زیارت، اس کی طرف سفر اور دیگر قبور کی زیارت کے بارے میں کیں تھیں۔ ان کا اسم گرامی علامہ کبیر عالم شہیر قاضی قضاۃ الامام شیخ الاسلام حجتہ الناظرین الشیخ الحدید ابو الحسن علی بن عبد الکافی سبکی شافعی (ت: ۷۵۶ھ) ہے جن کی دیانت، علم، امامت اور مرتبہ اجتہاد پر فائز ہونے پر اجماع ہے۔

## الصارم الممکی کی طباعت

ایک فقی نے ایسے لوگوں کے اُبھارنے پر جن کا کوئی اخلاق نہیں قاہرہ سے مذکورہ کتاب کی طباعت کا اہتمام کیا جسے احمد بن تیمیہ کے ایک شاگرد محمد بن احمد بن عبد البہادی مقدسی طبعی (ت: ۷۴۳ھ) نے لکھا جو ایک ذکی ہیں، اس میں اس نے امام سبکی کی گفتگو کا رد کیا اور اس کا نام ”الصارم الممکی“ رکھا، اس کتاب میں امام موصوف کی خوب تحقیر کی اور اپنے مذکور شیخ (ابن تیمیہ) کے باطل موقف میں تعصب برتا۔ علامہ فہامہ شیخ ابن علان صدیقی نے اپنی کتاب ”المبرد الممکی“ میں اس کا رد بہت اچھا لکھا جس کی تشریح انہوں نے امام نووی کے مناسک کی شرح میں یوں کی۔

زیارت کے انکار کے بارے میں ابن تیمیہ کی طرف توجہ نہ کی جائے جیسا کہ اس کے بارے میں ہم نے اشارہ کیا ہے کیونکہ وہ اسی طرح ہے جیسے امام عز بن جماعہ نے اس کے بارے میں کہا کہ وہ ایسا شخص ہے جسے اللہ تعالیٰ نے گمراہ کیا اور تقی سبکی نے مستقل کتاب میں ابن تیمیہ کا طویل رد لکھا اور ابن تیمیہ کے ایک شاگرد نے کلام سبکی کا رد کرنے کی جرأت کی اور اس کا نام ”الصارم المبکی“ (نون، کے ساتھ) رکھا۔ میں نے اس کے رد میں ”المبوء المبکی“ (یا کے ساتھ) لکھی یہ بڑی علمی چیز ہے اللہ تعالیٰ اس کی تکمیل پر مدد فرمائے۔

اب تک میں باوجود طویل تلاش کے ”المبوء المبکی“ سے آگاہ نہیں ہو سکا۔ ہمارے علاقہ مصر میں ابن عید الہادی کی یہ کتاب ”الصارم المبکی“ کے نام سے شائع ہو رہی ہے۔

### کتاب کا نام

میں نے اپنے مسلمان بھائیوں پر ترس کھاتے ہوئے اللہ تعالیٰ سے استخارہ کیا کہ میں انہیں مبطلین کے کلام سے بچاؤں اور کچھ لکھوں جس سے اس کے افتراء، مبالغہ، تناقض، مغالطہ، کمزور آراء، ملمع کردہ مردود اقوال، جھوٹے دعوے، باطل ملاوٹیں واضح کر سکوں، ان چیزوں سے اعراض کرتے ہوئے جو امام سبکی کے حق میں اس نے سوئے ادب سے کام لیا کیونکہ وہ مقصود سے خارج ہے اور اس کتاب سے مدد لیتے ہوئے جو میں نے لکھی جس کا ذکر اوپر آیا ہے۔

مولانا علامہ شیخ ابوالحسنات محمد عبدالحی لکھنوی ہندی (ت: ۱۳۰۴ھ) نے ایک رسالے کا نام ”نصوۃ الامام السیکی بود الصارم المنکی“ رکھا ہے۔ میں نے بھی مطلعین کی آسانی کے لیے مذکورہ کتاب کا نام وہی منتخب کیا۔ اللہ سبحانہ سے مدد مانگتے اسی پر توکل کرتے ہوئے اس اُمید پر کہ وہ اپنے ہاں دائمی جنت میں کامیابی عطا کرے گا سب سے بڑی اُمید گاہ وہی ہے اور سب سے معزز ہستی وہی ہے جس سے مانگا جائے۔

نوٹ: ہم ”قوله“ کا ”اعتراض“ اور ”اقول“ کا ترجمہ ”جواب“ کریں گے۔  
(قاری غفرلہ)

اعتراض: صاحب ”الصارم المنکی“ نے صفحہ ”۳“ پر لکھا:  
حتی کہ سکی نے یہ گمان کیا کہ شیخ ابو ذر کربا تو وی نے ”شرح مسلم“ میں شیخ ابو محمد جوینی سے (شد الرحال) سفر کرنے کی نفی اور تین مساجد کے علاوہ سفر کرنا مثلاً انبیاء اور صالحین کی قبور کی طرف اور فضیلت والے مقامات کی طرف جانا، یہ ان چیزوں میں سے ہے جو شیخ ابو محمد کی غلطی ہے اور یہ چیز ان سے بطور سہوا اور غفلت واقع ہوئی ہے۔

اور ”صاحب الصارم المنکی“ نے لکھا:

شیخ ابو محمد اور کوئی دوسرا ان میں سے ہے جس کے غلط کلام کو قبول کیا جاتا ہے اور ہم ان کے غلط ہونے کا حکم لگاتے اور انہوں نے حدیث کا مقصود نہیں سمجھا تو اس معترض (سکی) کے کلام پر غور کرو جو قاسد رائے کے ساتھ نقل صحیح کے روپر مشتمل ہے۔



جواب: امام نووی نے غلط کہا

یہ بڑی عجیب چیز ہے جسے کوئی بھی صاحب عقل پسند نہیں کرے گا کیونکہ شیخ ابو محمد جوئی پر مذکور غلطی کا حکم امام نووی نے خود اپنی ”شرح صحیح مسلم“ کے باب ”فضل المساجد الثلاثة“ میں ذکر کیا ہے جیسا کہ مکی نے اسے ”شفاء السقام“ میں بیان کیا پہلے امام غزالی رحمہ اللہ نے غلط قرار دیا

امام نووی سے پہلے شیخ ابو محمد کے مذکورہ قول کا امام حبیہ الاسلام غزالی نے رد کیا ان کی ”احیاء العلوم الدین“ کی کتاب ”اسرار العجم“ کی عبارت مع شرح سید مرتضیٰ زبیدی حدیث ”لا تشد الرجال الاثلاثہ مساجد“ کے تحت ملاحظہ کیجیے۔

بعض اہل علم اس حدیث سے فضیلت والے مقامات اور صالحین کی قبور کی طرف سفر کرنے سے ممانعت پر استدلال کرتے ہیں اور غمی کو انہوں نے تحریم پر محمول کیا ہے اس بغض سے ان کی مراد ان کے شیخ امام الحرمین کے والد (جوینی) ہیں۔ ان سے موافقت قاضی حسین نے کی اور مالکیوں سے قاضی عیاض اور حنابلہ سے احمد بن حنبلہ نے کی۔ اس میں متعدد مسائل لکھے۔ اور شیخ تقی مکی نے اس مسئلہ میں ان کے رد میں مستقل کتاب لکھی جس میں ان احادیث کا ذکر کیا جو انبیاء و صالحین کی زیارت کی اباحت کے بارے میں آئی ہیں۔

امام نووی نے جوینی، قاضی حسین اور قاضی عیاض کا قول نقل کر کے کہا، یہ غلط ہے اور ”لا تشد الرجال“ کا معنی یہ ہے کہ شدہ حال میں کوئی فضیلت نہیں اور غزالی

ان سے پہلے اس طرف گئے ہیں اور کہا کہ جو مجھ پر بات ظاہر ہوئی ہے کہ معاملہ اس طرح نہیں (جو انہوں نے غبی کو حرام پر محمول کیا ہے) بلکہ زیارت کا تو حکم دیا گیا ہے، آپ نے فرمایا:

كَلَّ نَهَيْتُكُمْ عَنْ زِيَارَةِ الْقُبُورِ      میں تمہیں زیارت قبور سے منع کیا کرتا تھا  
فَزُورْهَا وَلَا تَقُولُوا هَجْرًا      اب تم قبور کی زیارت کیا کرو اور وہاں کوئی  
(مسلم ۲۰۷۷)      غلط بات نہ کرو۔

مذکورہ حدیث ان مساجد کے بارے میں آئی ہے جن میں نماز پڑھی جاتی ہے۔ مقامات خیر اس معنی میں نہیں کیونکہ ان تین مساجد کے بعد تمام مساجد آپس میں مساوی اور ہم مثل ہیں کوئی شہر ایسا نہیں جس میں کوئی معظم مسجد نہ ہو تو کسی اور مسجد کی طرف سفر کا کوئی معنی ہی نہیں جبکہ اس کے شہر میں مسجد موجود ہے۔ رہے مقامات وہ برابر نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کے ہاں ان کے درجات کے مطابق برکت ہے۔ پھر میں نہیں جانتا یہ قائل منع کرتا ہے۔ قبور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی طرف سفر سے مثلاً حضرت ابراہیم، موسیٰ، یحییٰ، اور ان کے علاوہ دیگر انبیاء کی قبور، ان سے منع کرنا نہایت ہی محال اور انتہائی ممتنع ہے۔ جب وہ اسے جائز رکھتے اور تسلیم کرتے ہیں تو اولیاء و علماء، صالحین بلا مانع اسی معنی میں ہیں تو بعید نہیں کہ ان کی طرف سفر مستحب ہیں جیسے زندگی میں علماء کی زیارت اہم مقاصد میں سے ہے۔

امام نووی نے اپنی شرح صحیح مسلم میں ”باب سفر المرأة مع محرم الی الحبیر“

میں بھی شیخ ابو محمد جوینی کا قول نقل کیا کہ تین مساجد کے علاوہ سفر کرنا اور سوار ہونا، حرام ہے۔ قاضی عیاض نے بھی اس قول کے مختار ہونے کی طرف اشارہ کیا۔

اس پر امام موصوف نے لکھا، ہمارے اصحاب کے ہاں صحیح یہ ہے اور یہی امام الحرمین اور محققین کے ہاں مختار ہے کہ یہ سفر نہ حرام ہے اور نہ مکروہ اور انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ مراد فضیلت تامہ ہے جو صرف ان تین مساجد کی طرف سفر سے خاص ہے۔

(شرح نووی علی مسلم ۹-۱۰۴)

اور ہر ایک کو معلوم ہے کہ صحیح کا مقابل فاسد و باطل ہوتا ہے۔

شیخ سبکی نے امام نووی کی عبارت میں وقوع خلل سے استدلال کیا جسے مخالف نے ذکر کیا، اضافہ جمیل کے ساتھ انبیاء اور صالحین کی قبور کی طرف جانا تقاضا کرتا ہے کہ شیخ ابو محمد نے ان کو حرام قرار دیا جیسے اسے امام الحرمین، رافعی اور نووی نے ”شرع المہذب“ میں خود نقل کیا۔ یہ جب ہے اگر مسئلہ کو قصد مساجد تک فرض کیا جائے اور امام نووی کا کلام شرح مسلم ”باب فضل المساجد الثلاثة“ میں اسی کی تائید کرتا ہے اور انہوں نے شیخ ابو محمد جوینی کے مذکور کلام کو اسی پر محمول کیا جس کا بیان سبکی نے اپنی ”شفاء“ میں کیا۔

علامہ ابن حجر مکی نے ”الجوہر المنظم“ میں حدیث ”لا تشد الرحال الا الى ثلاثة المساجد“ پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا کہ تین مساجد کے علاوہ کسی کی طرف سفر میں تین مذاہب ہیں۔



شیخ ابو محمد جوینی اس سے منع کرتے ہوئے کبھی اسے مکروہ اور کبھی اسے حرام کہتے ہیں۔ شیخ ابوطی کہتے ہیں: نہ یہ حرام ہے اور نہ مکروہ۔ مراد یہ ہے کہ ان تین کی طرف سفر قربت (فضیلت) میں محدود ہے اور دیگر کی طرف سفر میں کوئی قربت (فضیلت) نہیں۔ ہمارے نزدیک معتد بلکہ یہی صواب و درست ہے یہی وجہ ہے کہ امام نووی اور دیگر نے شیخ ابو محمد جوینی کو غلط قرار دیا جیسے پیچھے گزرا اور امام بیہقی نے اس پر لکھا کہ اگر مقصود اس سے تعظیم ہو تو پہلا قول حق و نہ دوسرا حق ہے۔

تباہیے شیخ تقی سبکی پر کیا طعن و عیب ہے؟ اب علم کی روشنی میں تمام معاملہ سامنے آ گیا تو مخالف کو سبکی پر مذکور بات سے طعن و تشنیع کا حق نہیں تو اس کی یہ گفتگو نہایت ہی باطل ہے لہذا انصاف سے کام لیجیے۔

اعتراض: صاحب صائم نے صفحہ ”۷“ پر لکھا کہ ان کے شیخ ابن تیمیہ کی مناسک اور تصنیفات زیارت قبر نبوی ﷺ کے مستحب ہونے کے ذکر سے مالا مال ہے۔

صفحہ ”۸“ پر لکھا، اسی طرح شیخ نے دیگر کتب میں زیارت قبر نبوی ﷺ کے مستحب ہونے کا ذکر کیا ہے۔

جواب: انکار زیارت پر پچیس عبارات

آنے والی شیخ کی عبارات گواہی دے رہی ہیں کہ ان کا مذکور شیخ قبر نبوی ﷺ کی نفس زیارت سے منع کرتا، روکتا اور اسے غیر مقدور، غیر مشروع اور ممتنع قرار دیتا اور منع کردہ بدعات میں شامل کرتا ہے اور اس کی طرف سفر کو حرام قرار دیتے ہوئے

اسے سفر محصیت کہتا ہے۔ آئیے عبارات ملاحظہ کیجیے:

پہلی عبارت: صفحہ ”۲۳“ پر اس کی پہلی عبارت یہ ہے کہ کسی ایک صحابی نے قبر نبوی ﷺ کے لیے شہر مدینہ کا سفر نہیں کیا بلکہ وہ آتے، آپ کی مسجد میں نماز پڑھتے اور دوبار نماز آپ پر سلام پڑھتے۔ دخول مسجد اور اس سے خروج کے وقت سلام کہتے حالانکہ آپ حجرہ عائشہ رضی اللہ عنہا میں مدفون ہیں، اس کمرہ میں وہ داخل نہ ہوتے اور نہ وہ اس کے باہر دیواروں کے پاس مسجد میں کھڑے ہوتے۔ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی خلافت میں وہ لشکر آئے جنہوں نے شام اور عراق کو فتح کیا۔ انہی کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ ۖ تَوْعَدُ الْغَائِبِينَ ۚ اللَّهُ يَوْمَ لَا تَمْلِكُ لَهُمْ أَعْيُنُكُمْ وَلَا لَكُمْ بِهِ حِفْظٌ ۚ يُنَادِي لِلَّذِينَ آمَنُوا أَمَّا اللَّهُ فَسَبِّحْهُ ۚ قَدَّسَ عَمَّا يُشْرِكُونَ (پہلا فرقہ: ۵۳)

اللہ کے پیارے اور اللہ ان کا پیارا۔

انہوں نے آپ کی مسجد میں اسی طرح نماز پڑھی جیسے ہم نے اوپر ذکر کیا اور ان میں سے کوئی قبر انور کی طرف نہ گیا نہ حجرہ میں داخل ہوا اور نہ مسجد میں اس کے باہر کھڑا ہوا۔ دوسری عبارت: صفحہ ۲۷ پر ابن تیمیہ کی یہ عبارت ہے جس نے صرف زیارت قبر کے لیے سفر کا ارادہ کیا اور اس نے آپ کی مسجد میں نماز کا ارادہ نہ کیا وہ مدینہ کا مسافر بنا لیکن اس نے آپ پر مسجد میں نماز میں درود شریف پڑھا بلکہ وہ قہر پر گیا پھر واپس ہو گیا یہ بدعتی، مگر اور رسول اللہ ﷺ کی سنت، اجماع صحابہ اور علماء اُمت کے مخالف ہے۔ اس کے بارے میں دو اقوال ہیں: پہلا قول: یہ حرام ہے۔

دوسرا قول: اس پر کوئی شے لازم نہیں اور اس کے لیے کوئی اجر نہیں۔

علماء مسلمین جو زیارت شرعی کرتے ہیں کہ وہ آپ ﷺ کی مسجد میں نماز پڑھتے ہیں۔ دخول مسجد کے وقت اور نماز میں آپ کو سلام کہتے ہیں۔ آگے چل کر لکھا، ہم نہیں جانتے کہ مسلمان علماء میں سے کسی ایک نے بھی اس عمل کو مستحب قرار دیا ہو۔ تیسری عبارت: صفحہ ”۳۷“ پر لکھا، امام مالک اور دیگر نے اسے یوں مکروہ قرار دیا کہ کوئی شخص ”زوت قبر النبی ﷺ“ کہے، یہ الفاظ نہ تو نبی سے منقول ہیں بلکہ اس بارے میں مذکورہ تمام احادیث ضعیف بلکہ موضوع ہیں۔

چوتھی عبارت: صفحہ ”۳۷“ پر لکھا، اس سے معلوم ہوا کہ جو کہتے ہیں کہ آپ کی قبر کی زیارت کے لیے سفر مستحب ہے اس سے ان کی مراد آپ کی مسجد کی طرف سفر ہے کیونکہ مسافر اور زیارت کرنے والے مسجد میں ہی نماز پڑھتے ہیں، کوئی نہ قبر کی طرف نماز پڑھتا ہے اور نہ کوئی آپ کے حجرہ میں داخل ہوتا ہے۔

پانچویں عبارت: صفحہ ”۳۸“ پر شیخ ابن تیمیہ نے یہ بھی کہا کہ جس سفر کو آپ کی زیارت کہا جاتا ہے وہ آپ ﷺ کی مسجد کی طرف سفر ہوتا ہے اور یہ نص اور اجماع سے ثابت ہے تو مسافر کے لیے لازم ہے کہ وہ آپ کی مسجد اور اس میں نماز کے لیے سفر کا قصد کرے۔ اسی لیے یہ کہا جاتا ہے کہ تمنا مساجد کے علاوہ شدہ حال کی ممانعت آپ کی قبر کی طرف شدہ حال کو شامل نہیں کیونکہ یہ ممکن ہی نہیں اور اب آپ ﷺ کی مسجد کی طرف ہی شدہ حال ہوگا اور یہ شروع ہے بخلاف کسی دوسرے کے کیونکہ اس



کی زیارت ممکن ہے تو اس کی طرف شد رحال ممکن ہوگا۔ آگے چل کر لکھا کہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ آپ کی زیارت بلا شد رحال شروع اور شد رحال کے ساتھ ممنوع ہے جیسے دیگر مقامات اور اموات مسلمین اور شہداء کی قبور کا معاملہ ہے۔

چھٹی عبارت: صفحہ "۳۹" پر لکھا، کسی ایک صحابی سے یہ معلوم نہیں کہ انہوں نے زیارت قبر نبوی ﷺ کا نام لیا ہوتا اس میں شوق دلانے کے لیے اور نہ بغیر شوق کے تو معلوم ہوا کہ اس لفظ کے سنی کی ان کے ہاں حقیقت ہی نہیں۔

ساتویں عبارت: صفحہ "۵۰" پر ہے کہ مسلمانوں کی حدیث و فقہ میں کوئی قابل اعتماد چیز نہیں جو رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ سے زیارت قبر نبوی ﷺ کے بارے میں کوئی اصل ہو اور اکثر جمہور علماء کی کتب میں استحباب زیارت پر کوئی شے نہیں۔

اسی لیے کتب فقہ میں اکثر جو مختصر یاد کی جاتی ہیں ان میں قبر نبوی ﷺ کی زیارت کے استحباب پر کوئی شے نہیں حالانکہ انہوں نے احکام مدینہ ذکر کیے ہیں اور بہت کم لوگوں نے اس کا ذکر کیا ہے اور جنہوں نے ذکر کیا انہوں نے اس کی تفسیر مسجد کی طرف جانے سے کی ہے جیسے گزرا۔ اور یہ معلوم ہے اگر یہ امت کے ہاں زمانہ صحابہ و تابعین سے محروف سنت اور معمول ہوتا تو یہ علمائے اسلام کے ہاں مشہور ہوتا۔ آٹھویں عبارت: صفحہ "۵۱" پر ہے، معلوم ہو گیا کہ قبور کی معروف زیارت، آپ کی قبر کے حوالہ سے ممتنع ہے تو یہ عمل نہ مقدور ہے اور نہ مامور۔

نویں عبارت: صفحہ "۷۱" پر لکھا، آپ ﷺ کی قبر کے پاس گھر میں کسی کا پہنچنا ممکن

نہیں تو وہاں ایسا کوئی عمل مشروع نہیں جو دوسری جگہ سے یہاں بہتر ہو اور اگر وہ مشروع ہوتا تو اُمت کے لیے حجرہ کا دروازہ کھلا رہتا۔

دسویں عبارت: صفحہ ”۷۲“ پر لکھا، یہ معلوم ہے کہ محض قبر نبوی ﷺ کی زیارت، قبور معروضہ کی زیارت کی طرح غیر مشروع اور ممکن نہیں اگر اُمت کے لیے آپ کی قبر کی زیارت کوئی زائد عبادت ہوتی تو حجرہ کا دروازہ کھلا ہوتا اور لوگ آپ کی قبر کے پاس اس عبادت کو بجالانے پر قادر ہوتے اور یہ تو ان کے لیے ممکن نہیں۔ البتہ آپ کی مسجد میں داخل ہو سکتے ہیں اور آپ کی مسجد میں وہی کچھ مشروع ہے جو دیگر مساجد میں مشروع ہے۔

گیارہویں عبارت: صفحہ ”۷۳“ پر لکھا، جو آپ ﷺ نے لوگوں کے لیے مشروع قرار دیا وہ آپ پر ہر جگہ سے دور و سلام ہے اور یہ کہ آپ کے گھر کو میلہ نہ بنائیں اور سجدہ گاہ نہ بنائیں اور اپنے پاس داخل ہونے سے منع کیا اور اس سے منع کیا کہ دیگر قبور کی طرح آپ کی زیارت کی جائے۔

بارہویں عبارت: صفحہ ”۱۱۳“ پر عبارت ہے، اسی لیے شہر مدینہ میں صحابہ، خلفاء راشدین اور ان کے بعد کے دور میں جب مسجد میں نماز کے لیے داخل ہوتے یا اعتکاف کے لیے یا تعلیم یا تعلم یا اللہ کے ذکر اور اس سے دعا وغیرہ کے لیے آتے جو مساجد میں مشروع ہے تو وہ قبر کی جانب نہ جاتے کس اس کی وہاں زیارت کریں اور نہ حجرہ کے باہر کھڑے ہوتے، وہ حجرہ میں بھی آپ کی قبر کی زیارت کے لیے داخل نہ ہوتے

یہاں تک لکھا کہ یہ اُن بدعات میں سے ہے جس کا آئنا اور اہل علم نے روک دیا ہے۔  
تیسری عبارت: صفحہ ”۱۱۳“ پر لکھا، اہل مدینہ کے لیے زیارت قبور مستحب ہے  
جیسے نبی ﷺ کی افتاد میں دوسروں کے لیے مستحب ہے لیکن قبر نبوی ﷺ حسا اور  
شرعاً ممانعت کے ساتھ مخصوص ہے جیسے آپ کو حجرہ میں دفن کیا گیا اور حجرہ میں قبر کی  
زیارت سے لوگوں کو منع کیا گیا ہے جیسے دیگر قبور کی زیارت کی جاتی ہے اور زیارت  
کرنے والا قبر تک پہنچ جاتا ہے لیکن قبر نبوی ﷺ کا معاملہ اس طرح نہیں تو آپ  
کے حق میں یہ زیارت مستحب نہیں اور نہ ہی ممکن ہے تو یہ آپ کے قدر و شرف کی  
بلندی کی وجہ سے ہو۔

چودھویں عبارت: صفحہ ”۱۱۵“ پر ہے: تو اتر اور اجماع اُمت سے ثابت ہے کہ  
رسول ﷺ کی قبر تک پہنچنا مشروع نہیں۔ یہاں تک لکھا کہ یہ زیارت آپ کے حق  
میں نص اور اجماع کی وجہ سے غیر مشروع ہے اور نہ ہی یہ ممکن ہے تو ان لوگوں کی غلطی  
سامنے آگئی جو اسے عام مسلمانوں پر قیاس کرتے ہیں۔

پندرہویں عبارت: صفحہ ۱۱۶ پر لکھا: یہاں مقصود یہ جاننا ہے کہ جاری سنت کیا ہے تو جس  
پہ آپ کے خلفاء، صحابہ، اہل علم و دین جو شہر مدینہ میں تھے انہوں نے آپ کی قبر کی زیارت  
ترک کی جبکہ وہ اللہ تعالیٰ کے حق اور اس کے رسول کا حق ادا کرنے میں بڑے کامل تھے۔

سولہویں عبارت: صفحہ ”۱۱۷“ پر لکھا، اللہ تعالیٰ کی حکمتوں میں سے آپ کا حجرہ میں  
دفن ہونا ہے کہ لوگوں کو آپ کی قبر کے مشاہدہ، وہاں ٹھہرنا اور اس کی زیارت وغیرہ سے



روک دیا گیا کہ اللہ تعالیٰ کی توحید اور اُس کی عبادت اپنے مقام پر ثابت رہے۔

سترہویں عبارت: صفحہ ”۱۱۸“ پر لکھا، اگر رسول اللہ ﷺ نے انہیں اپنی قبر کی زیارت کا اذن اور اس پر قدرت دی ہوئی تو انہوں نے یقیناً اللہ تعالیٰ کے حق اور اس کے رسول کے حق سے اعراض کیا۔

آٹھارہویں عبارت: صفحہ ”۱۱۹“ پر ہے، یہ اور دیگر سے یہ واضح ہوتا ہے کہ جس سے لوگوں کو روکا اور منع کیا گیا اور سلف اسے نہیں کرتے تھے وہ قبر نبوی ﷺ کی زیارت ہے اٹیسویں عبارت: صفحہ ”۱۲۶“ پر لکھا، وہ چیز جسے آپ کے صحابہ نے مشروع قرار دیا اور اس پر عمل کیا، وہ قبر نبی کی زیارت کی ممانعت ہے جیسے دیگر قبور کی زیارت کی جاتی ہے اور یہ آپ کے فضائل میں سے ہے۔

بیسویں عبارت: صفحہ ”۱۳۲“ آپ کی قبر کی زیارت جس طرح زیارت قبور معروف ہے یہ ممتنع ہے نہ اس پر قدرت ہے اور نہ یہ مشروع ہے۔

اکیسویں عبارت: صفحہ ”۱۵۱“ پر ہے کہ صحابہ آپ کی قبر کی زیارت نہیں کیا کرتے تھے کیونکہ وہ جانتے تھے کہ اس سے منع کیا گیا ہے اگر آپ کی قبر کی زیارت دیگر قبور کی طرح کی جاتی جس طرح اہل بیت اور علماء اُحد ہیں تو صحابہ اسے بجالاتے آپ کے حجرہ میں داخل ہو کر یا قبر کے پاس ٹھہر کر جب وہ مسجد میں داخل ہوتے حالانکہ انہوں نے نہ یہ کیا نہ وہ کیا بلکہ یہ بدعات میں سے ہے جسے آئمہ بدعت نے واضح کیا ہے۔

بائیسویں عبارت: صفحہ ”۱۵۲“ پر لکھا، یہ واضح کر دیتا ہے کہ اہل مدینہ کا قبر پر ٹھہرنا

جسے آپ کی قبر کی زیارت کہا جاتا ہے ان بدعات میں سے ہے جسے صحابہ بجا نہیں لائے اور اس سے منع کیا گیا ہے یہاں تک لکھا کہ اسی لیے شہر مدینہ میں علماء کا اتفاق ہے کہ کسی نے آپ ﷺ کی قبر کی زیارت نہیں کی۔

تیسویں عبارت: صفحہ ”۲۷۰“ پر لکھا ہے، مہاجرین و انصار حضرت ابو بکر، عمر، عثمان، علی رضی اللہ عنہم کے دور میں پانچ مرتبہ مسجد میں آکر نماز پڑھتے اس کے باوجود وہ قبر کی طرف جا کر آپ کو سلام نہیں کہتے تھے کیونکہ انہیں علم تھا کہ نبی ﷺ اسے ناپسند کرتے ہیں اور اس سے آپ نے انہیں منع کیا ہے۔

چوبیسویں عبارت: صفحہ ”۲۸۲“ پر ہے، اس شخص کے بارے میں اختلاف ہے جس نے محض قبر کی زیارت کے لیے سفر کیا، بعض کہتے ہیں: یہ سفر مباح ہے لیکن یہ لوگ نہایت ہی قلیل ہیں، کچھ کہتے ہیں کہ یہ سفر ممنوع ہے اور یہ اکثر ہیں اور دلیل انہی کے ساتھ ہے، مجتہدین میں سے کسی نے یہ قول نہیں کیا کہ ایسے شخص کا سفر طاعت اور قربت ہے اس کی طرف یہ معترض (سبکی) ہی گئے ہیں۔

پچیسویں عبارت: صفحہ ”۲۸۳“ پر ہے، قبر کے پاس وہاں لوگوں کا داخلہ آپ پر صلوٰۃ و سلام کے لیے ہو گا یا نماز و دعا کے لیے؟ تو یہ لوگوں کے لیے آپ نے مشروع نہیں کیا بلکہ اس سے منع کیا ہے۔

علامہ عبدالحیء لکھنوی کی تائید

اور دیگر بہت سی باتیں ایسی لکھیں جو طویل ہیں اور کان سننے سے تھکاؤٹ محسوس

کرتے اور طبیعت ان سے نفرت کرتی ہے۔ اس لیے علامہ شیخ محمد عبدالحی لکھنوی نے اپنے رسالہ ”اہوال الغی الواقع فی شفاء العی“ میں لکھا، قبر نبوی کی نفس زیارت کے بارے میں ابن تیمیہ کے دور تک اس کے عدم مشروعیت کی طرف کوئی ایک امام اور ملت کے علماء میں سے کوئی نہیں گیا بلکہ ان تمام کا اس پر اتفاق ہے کہ زیارت عبادات میں سے افضل اور طاعات میں سے بہت بلند درجہ رکھتی ہے اور ان کا زیارت کے مستحب اور وجوب میں اختلاف ہوا۔ کثیر نے یہ کہا کہ یہ مستحب ہے، کچھ مالکیہ اور ظاہریہ نے کہا کہ یہ زیارت واجب ہے۔ اکثر احناف نے کہا کہ یہ واجب کے قریب ہے اور ان کے ہاں قریب واجب، حکم واجب میں ہوتا ہے۔

سب سے پہلے جس نے امت کے اجماع کو توڑا اور ایسی چیز بیان کی جس کی طرف اس سے پہلے ایک عالم بھی نہیں گیا وہ ابن تیمیہ ہے۔ اس نے قبر نبوی ﷺ کی زیارت کو غیر مشروع قرار دیا اور اس کے متبعین میں سے کثیر نے اگرچہ اس کے اس قول کی صحت کا انکار کیا، یہی وہ بات تھی کہ پہلے میں اس کے بارے میں یہی گمان رکھتا تھا لیکن اس کے شاگرد (ابن عبدالبہادی) کی ”الصارم المنکی“ پڑھنے کے بعد مجھے یقین ہو گیا کہ وہ نفس زیارت کی مشروعیت کا ہی انکار کرتا ہے جو صارم کے مطالعہ کرنے والے پر مخفی نہیں۔

اسی سے صاحب صارم کا یہ دعویٰ باطل ہو گیا اور یہ بھی علم میں آ گیا کہ آئندہ کچھ مقامات پر اس کا یہ قول کہ اس کا شیخ قبر نبوی کی زیارت شرعی کا منکر نہیں وہ تو صرف زیارت



بدعی کا منکر ہے۔ یہ بات صحیح نہیں جیسا کہ ان شاء اللہ تعالیٰ اس کو نہایت آشکار کر دیا جائے گا۔  
 اعتراض: صفحہ ۸۰ پر لکھا، اس کے شیخ ابن تیمیہ نے مسئلہ محض زیارت قبور کے لیے  
 شدہ حال اور سوار ہو کے جانے میں علماء حنفیہ میں اور متاخرین کے دو اقوال ذکر کیے:  
 پہلا قول: زیارت مباح ہے، جیسے بعض شوافع اور امام احمد کے اصحاب نے کہا۔  
 دوسرا قول: یہ زیارت ممنوع ہے اس پر امام دارالبحر مالک بن انس رحمۃ اللہ علیہ کی تصریح ہے۔  
 جواب: امام مالک رحمہ اللہ کا بری ہونا

یہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ پر افتراء ہے کیونکہ یہ ان سے معروف نہیں جیسا کہ اس پر امام  
 زرقانی "شرح المواہب" میں اور دیگر مالکیوں نے اپنی کتب میں تصریح کی ہے اور  
 یہ لوگ دیگر سے امام مالک کے بارے میں زیادہ جانتے ہیں تو امام مالک علیہ الرحمہ  
 اس قول سے بری ہیں۔

اعتراض: اور باقی تین آئمہ سے اس کے خلاف کچھ منقول نہیں۔

جواب: کونسا جملہ، کوئی کتاب؟

یہ بھی ان آئمہ پر افتراء ہے ان کی تحریرات میں سے کونسا جملہ اس ممانعت پر  
 دلالت کرتا ہے؟ اور کوئی کتاب ہے جس میں انہوں نے یہ ذکر کیا ہے؟ بلکہ ہمارے  
 سامنے ان کی کتابیں ہیں جو اس بات کو جھٹلاتی ہیں تو یہ دعویٰ کیسے ثابت ہو سکتا ہے؟  
 اللہ تعالیٰ کی قسم! یہ ان آئمہ میں سے کسی کی تصریح کے بغیر دعویٰ ہے اور ایسی بات ان کی  
 طرف سے کہنا عظیم جرأت اور کبیر عذاب کا سبب ہے۔

اعتراض: اسی کی طرف شافعی اور امام احمد کے اصحاب میں سے ایک جماعت گئی ہے  
جواب: غلط قرار دیا

محققین نے ایسے لوگوں کو غلط قرار دیا ہے مثلاً امام غزالی، امام نووی، جن کا  
حوالہ پیر گزرا اور میں نے اس کا تذکرہ اپنی کتاب "سعادة الدارين" میں اس طرح  
کر دیا ہے جس پر مزید کہنے کی ضرورت نہیں۔ عنقریب کچھ آ بھی جائے گا۔

اعتراض: شیخ ابن تیمیہ نے زیارت قبور کی طرف سفر کی ممانعت پر ایسی مشہور حدیث  
سے استدلال کیا ہے جس کی صحت وثبوت پر اتفاق ہے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے  
مروی ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

لا تشد الرحال الا الى ثلاثة ثمن مساجد کے علاوہ کسی کی طرف سفر نہ  
مساجد مسجدی هذا کرو، میری مسجد۔

جواب: اس حدیث میں اس مسئلہ پر کوئی حجت نہیں جو صاحب "صارم العلکی" نے  
خیال کیا جسے امام سبکی نے اسے اپنی "شفاء السقام" میں واضح کیا اور میں نے  
ذکورہ کتاب میں اس کی تفصیل دی، اس میں سے کچھ یہ ہے کہ حدیث کا معنی یہ ہے کہ  
مسجد کی تعظیم اور اللہ تعالیٰ کے تقرب کی خاطر اس میں نماز کی ادائیگی کے لیے کسی مسجد  
کی طرف سفر نہ کیا جائے ماسوائے ان تین مساجد کے ان میں نماز ادا کر کے تعظیم کی  
جائے گی، نہ یہ کہ تم ان کے علاوہ کسی کی طرف سفر ہی نہیں کر سکتے اور اس پر دلیل اس  
حدیث میں مساجد کا ذکر ہے تو الفاظ حدیث اس معنی کی طرف اشارہ کر رہے ہیں اور

اس پر یہ بھی دلیل ہے امام احمد نے سند میں اور ابن ابی شیبہ نے حضرت ابوسعید خدری سے سند حسن کے ساتھ یہ فرمان نبوی ﷺ روایت کیا ہے:

لَا يَتَّبِعِي لِلْمَطِيِّ أَنْ تَشْدَ رِحَالَهَا إِلَى  
مَسْجِدٍ تَبْتَغِي فِيهِ الصَّلَاةَ غَيْرَ  
الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ (مسند احمد ۲۳-۲۴) سفر کرے سوائے مسجد حرام کے۔

مقرَّب "الصارم المئكي" کے صفحہ ۲۴۲ پر مخالف نے بھی ایسے ذکر کیا ہے اور امام ابویعلیٰ، ابن خزیمہ، طبرانی، ضیاء اور امام احمد نے سند مذکور کے ساتھ یہ روایت کیا:

لَا تَشْدُ الرِّحَالُ إِلَى مَسْجِدٍ يَذْكُرُ اللَّهَ  
فِيهِ الْإِثْلَاقَةَ مَسَاجِدِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ  
ان تین مساجد کے علاوہ سفر نہ کیا جائے۔

تو مذکورہ حدیث، مساجد کے بارے میں ہے جن میں نماز ادا کی جائے جیسے اس کی تائید دیگر احادیث کر رہی ہیں۔

اس حدیث میں ثنی و ممانعت حزیہ کے لیے ہے جیسے جمہور کا موقف ہے اور خیر کے مقامات اس معنی میں نہیں جیسے انبیاء، صالحین کی قبور اور دیگر مقامات کیونکہ ان تین مساجد کے علاوہ سفر مثلاً برائے علم یا صلہ رحمی یا بہتر جگہ کی زیارت جیسے نبی ﷺ کی قبر کی زیارت تو یہ اس جگہ کی وجہ سے نہیں ہوتا بلکہ اس کی خاطر ہوتا ہے جو اس جگہ میں موجود ہے، اس منع سفر کے لیے اس حدیث کے ظاہر سے استدلال مردود بلکہ غلط ہے جیسے میں نے مذکورہ اپنی کتاب میں تفصیلاً ذکر کیا ہے۔



اعتراض: صفحہ ”۹“ پر لکھا، یہ وہ چیز ہے کہ شیخ ابن تیمیہ نے علماء کے درمیان اس مسئلہ میں اختلاف نقل کیا اور دو اقوال میں سے ایک کی صحت پر متفق حدیث سے استدلال کیا تو اس پر اس کی وجہ سے کیوں عتاب ہے؟

جواب: ان پر عتاب ان کے جھوٹے اور طعن سے بھرے اضافات پر ہے جن کا ذکر پہلے گزرا اور کچھ آ رہا ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۱۱“ پر پہلی حدیث ”من زار قبری وجہت له شفاعتی“ کی بحث میں لکھا، یہ وہ حدیث ہے کہ معترض (بکلی) نے اس سے ابتداء کی اور یہ خیال کیا کہ یہ حدیث حسن یا صحیح اور یہ اس مسئلہ پر دیگر احادیث سے زیادہ قوی ہے حالانکہ یہ حدیث صحیح ہے نہ ثابت بلکہ آخر یہ حدیث کے نزدیک منکر اور ضعیف الاسناد ہے۔ پھر آگے اس پر طویل گفتگو کی۔

جواب: متعدد محدثین کا حدیث کو صحیح و حسن قرار دینا

یہ مخالف اپنی بات میں جھوٹا ہے اور اس کی طویل گفتگو پر طوالت کی ضرورت نہیں کیونکہ مذکورہ حدیث کے تحت علامہ ملاحی قاری نے ”شرح الشفاء“ میں لکھا:   
 انه صححه جماعة من اهل العلم   
 اس حدیث کو محدثین کی ایک جماعت نے صحیح قرار دیا ہے۔

حافظ سیوطی نے ”منہل الصفات تخریج احادیث الشفاء“ میں لکھا:

ان له طرقاً وشواهد حسنة لاجلها   
 اس روایت کی متعدد سندیں اور شواہد ہیں   
 جن کی وجہ سے ذہبی نے اسے حسن قرار دیا۔   
 الذہبی

علامہ زرقانی نے ”مختصر المقاصد الحسنة“ میں لکھا کہ حدیث ”من زار قبری وجبت له شفاعتی“ حسن الخیرہ ہے۔

اور زرقانی نے اس کتاب کے دیباچہ میں لکھا ہے، فقیر حقیر قاتی محمد بن عبدالباقی زرقانی نے ”المقاصد الحسنة فی الاحادیث المشتهرة علی اللسان“ کا اختصار کیا ہے جو اللہ تعالیٰ کی حمد کے ساتھ لطیف، خوبصورت اور عمدہ ہے۔ پھر اس مختصر کا میں نے یوں اختصار کیا کہ جہاں بھی الفاظ حدیث ذکر کروں اور اس کے بعد صحیح یا ضعیف یا اس کی مثل لکھوں تو یہ طالب اور جلدی والے کے لیے آسان کر دیا ہے اور جہاں میں ”باطل“ ”یا“ ”لا اصل له“ ”یا“ ”لا اعرفه“ ”یا“ اس کی مثل یہ لکھوں ”تو یہ الفاظ سخاوی کی حکایت ہوگی اور جہاں میں یہ لکھوں ”حسن الخیرہ“ تو یہ سخاوی کے معنی سے حکایت ہوگی۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے ”تلخیص الحیثمیہ بتخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر“ میں لکھا، اس حدیث کے تمام طرق ضعیف ہیں لیکن حدیث ابن عمر کو شیخ ابوعلی ابن سکین نے اپنی ”السنن الصحیحہ“ میں لا کر صحیح قرار دیا اور امام عبدالحق نے ”الاحکام“ (۱۱۱۱۱۱۱۱۱۱) میں اس پر سکوت اختیار کیا اور متاخرین میں سے تقی الدین سبکی نے طرق کے مجموعے کا اعتبار کر کے اسے صحیح قرار دیا۔ (تخفیف الجہد ۲: ۲۶۷)

شیخ زین الدین مراغی نے کہا جیسا کہ ”المواہب“ اور زرقانی کی شرح میں ہے کہ ہر مسلمان کو چاہیے کہ وہ زیارت کے بارے میں وارد احادیث کی وجہ سے زیارت نما کو قربت سمجھے کیونکہ یہ وہ آیات و وجہ حسن سے کم نہیں اگرچہ الگ الگ کلام ان میں ہے۔

حافظ سیوطی نے "الدور المنتظرة فی الاحادیث المشتهرة" میں لکھا کہ حدیث "من زار قبری وجبت له شفاعتی" کو امام ابن ابی الدنیاء، دارقطنی اور ابن عدی نے حضرت ابن عمر سے متعدد طرق سے نقل کیا۔

قدیم نے کہا کہ اس کی تمام سندیں کمزور ہیں ان میں سے بعض، بعض کو تقویت دیتی ہیں کیونکہ ان کے راویوں میں سے کسی پر بھی کذب کی تہمت نہیں اور وہی نے کہا کہ ان میں سے سب سے عمدہ سند روایت حاطب کی ہے:

من زارنی بعد موتی فکانما زارنی جس نے میرے وصال کے بعد میری فی حیاتی (دارقطنی فی السنن ۲: ۲۷۸) زیارت کی گویا اس نے میری ظاہر حیات میں میری زیارت کی۔

اسے ابن عساکر وغیرہ نے بھی تخریج کیا۔ (میزان الاعتدال للذہبی، ۷: ۲۳۰)

شیخ شہاب الدین خفاجی نے "تسمیہ الریاض" میں لکھا: حدیث ابن عمر کو امام ابن خزیمہ، بزار، طبرانی نے روایت کیا اور ذہبی نے اسے حسن قرار دیا۔ اس روایت کے متعدد طرق اور شواہد ہیں جو ایک دوسرے کے مؤید ہیں۔ اس روایت پر طعن مردود ہے جس کا بیان سبکی نے کر دیا ہے۔

امام بیہقی کا یہ کہنا کہ یہ روایت منکر ہے۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ اس کا معنی یہ ہے کہ اس روایت کا راوی مقروہ ہے اور تفرک کا اطلاق کبھی کبھی اس پر کیا جاتا ہے جیسے امام احمد نے دعائے استخارہ کی حدیث پر یہ حکم لگایا حالانکہ وہ مسلم و بخاری میں موجود ہے۔



اور ذہنی کا یہ قول کہ ”اس کے تمام طرق کمزور ہیں اور وہ ایک دوسرے کو تقویت دیتے ہیں۔“ اس کے منافی نہیں کیونکہ زیادہ سے زیادہ یہ بات ہوگی کہ انہوں نے اسے حسن تسلیم کیا ہے اور اس پر صحت کا اطلاق کرتے ہیں۔

اس کی مثل سید مہودی کی ”وفاء الوفا“ اور ”المواہب“ اور اس پر امام زرقانی کی شرح اور ابن علان کی شرح ”ایضاح النووی“ اور ”الجوہر المظہر“ از علامہ محقق ابن حجر عسقلانی اور ”السعی المشکور“ از ان علامہ شیخ عبدالحی لکھنوی کے دیگر رسائل اور علامہ خطیب شریانی کی ”مقتبی“ اور فقہ اور حدیث کے نقاد کی کتابوں میں اس روایت پر یہی حکم موجود ہے۔

اعتراض: بلکہ یہ حدیث آئمہ فن کے ہاں منکر اور ضعیف الاسناد ہے۔

جواب: حدیث ضعیف کا قابل استدلال ہونا

اس روایت کا منکر ہونا بغرض تسلیم اس کے ضعیف ہونے پر دلالت نہیں کرتا اس لیے کہ ہر منکر ضعیف نہیں اور نہ وہ روایت ضعیف ہوتی ہے جس کے راویوں میں سے کوئی معتدد ہو۔ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ یہ ضعیف ہے تو اس سے ترک استدلال لازم نہیں آتا کیونکہ ہر ایک کو معلوم ہے کہ حدیث ضعیف جبکہ اس کا ضعف شدید نہ ہو فضائل اعمال میں معتبر ہوتی ہے تو اب قیل وقال نفع نہیں دے سکتا کیونکہ قبر نبوی ﷺ کی زیارت جائز اور مشروع قربت ہے جو ایسے صحیح صریح دلائل سے ثابت ہے کہ اگر یہ روایت نہ بھی ہو تو ایسی حدیث کا عموم موجود ہے جس کی صحت پر اتفاق ہے

اور وہ "نوروا العبور" (قبور کی زیارت کرو) ہے تو یہ فرمان کافی ہے اور یہ کورہ روایت سے فضیلت زائدہ ثابت ہو جائے گی۔

امام حافظ سخاوی نے "شرح الطحاوی" میں لکھا: امام احمد ضعیف سے استدلال کرتے ہیں جبکہ اس مسئلہ میں کوئی دوسری روایت نہ ہو۔ ان کی اتباع امام ابو داؤد نے کی اور ان دونوں نے ہمیشہ حدیث ضعیف کو رائے اور قیاس سے مقدم رکھا اور اس طرح کا معاملہ امام ابو حنیفہ کے بارے میں بیان کیا جاتا ہے اور امام شافعی مرسل روایت سے استدلال کرتے ہیں جبکہ کوئی دوسری روایت نہیں پاتے اس طرح جب امت کسی ضعیف روایت کو قبول کر لے تو صحیح یہی ہے کہ اس پر عمل کیا جائے گا حتیٰ کہ وہ اس بارے میں متواتر کی جگہ چلی جاتی ہے کہ جس سے قطعی چیز کا نسخ ہو سکتا ہے۔

پھر امام سخاوی نے مزید لکھا: امام نووی نے "الذکر" میں فرمایا کہ احکام مثلاً حلال، حرام، نجس، نکاح اور طلاق وغیرہ میں حدیث حسن یا صحیح پر عمل کیا جائے گا مگر یہ کہ کسی شے کے بارے میں احتیاط مقصود ہو (تو حدیث ضعیف پر عمل کیا جائے گا)

فتح القدیر، کے "کتاب الجہان" میں ہے، حدیث ضعیف غیر موضوع سے احتیاط ثابت ہو جاتا ہے۔ بحوالہ "السعی المشکور" حافظ سیوطی نے کہا، مگر ضعیف کی قسم ہے اور فضائل میں قبول ہے۔

امام شعرائی نے "المواہب" میں لکھا: جمہور محدثین حدیث ضعیف سے استدلال کرتے ہیں جب اس کے طرق کیثر ہوں کبھی اسے صحیح کے ساتھ اور کبھی حسن

کے ساتھ لاحق کرتے ہیں۔

شیخ شبراختی نے "شرح الادبیین النویۃ" میں لکھا کہ احکام میں حدیث ضعیف کا محل عمل نہ ہوتا ہے جب اسے اہل علم قبول نہ کریں اگر اسے علماء نے قبول کیا تو وہ متعین طور پر حجت ہوگی اور احکام و دیگر (فضائل) میں حجت بنے گی جیسے امام شافعی رحمہ اللہ نے لکھا۔

اعتراض: اس علم کے ماہرین اور ائمہ نے یہ بیان کیا ہے اور ان کے کلام میں معتد اور ان کے اقوال میں رجوع کے بعد اس روایت کا ضعیف اور منکر ہونا ثابت ہوتا ہے جواب: ہم اوپر بیان کر آئے کہ روایت کے منکر ہونے سے اس کا ضعیف ہونا لازم نہیں آتا اور نہ ہی ضعیف سے استدلال متروک ہے جیسا کہ حدیث اور فقہ کے آئمہ نے واضح کر دیا ہے۔

اعتراض: وہ تمام احادیث جن کا ذکر اس مسئلہ پر مختصر (سکلی) نے کیا اور یہ گمان کیا کہ وہ دس سے زائد احادیث ہیں ان میں سے کوئی حدیث صحیح نہیں بلکہ تمام کی تمام نہایت ضعیف ہیں اور ان کا ضعف یہاں تک ہے کہ حفاظ و آئمہ نے ان پر وضع کا حکم جاری کیا ہے جس کی طرف شیخ الاسلام (ابن تیمیہ) نے اشارہ کیا۔

جواب: جو کچھ تم نے ذکر کیا اس کے جواب میں اوپر جو آیا اس سے یہ باطل ظہر تا ہے اور مختصر یہ میں تمہارے شیخ ابن تیمیہ سے ذکر کروں گا کہ زیارت کے بارے میں وارد تمام احادیث موضوع ہیں جیسا کہ تم نے اس سے اپنی کتاب کے کئی مقامات پر نقل



کیا اور تمہارے مخالف (امام سبکی) نے بھی اسے نقل کیا۔

اعتراض: اگر فرض کر لیا جائے کہ مذکورہ حدیث صحیح اور ثابت ہے تو اس میں اس معترض (سبکی) کے مقصود پر کوئی دلیل نہیں اور نہ ہی اس کی مراد پر حجت ہے۔

جواب: یہ بات درست نہیں جیسا کہ محقریب ان شاء اللہ تعالیٰ اس کی وضاحت آجائے گی۔

اعتراض: صفحہ ”۱۳“ پر لکھا، یہ حدیث منکر، اس کی سند ضعیف اور اس کا طریق جعلی ہے اس طرح کی روایت سے استدلال درست نہیں۔

جواب: یہ سراسر افتراء، جسارت اور محسوس چیز کا انکار و دھکا ہے اور ایسا مبالغہ ہے جو گزشتہ اور آئندہ گفتگو کی وجہ سے مقبول نہیں۔

اعتراض: اس حدیث کو مشہور حفاظ میں سے کسی نے صحیح نہیں کہا اور آخر محققین میں سے کسی نے اس پر اعتماد نہیں کیا۔

جواب: حدیث پر صحت و ضعف کا حکم

اس روایت کو محققین کی ایک جماعت نے مقام استدلال پر ذکر کیا۔ ان میں سے قاضی عیاض مالکی اور دیگر محدثین ہیں۔ یہ دعویٰ کہ اسے کسی مشہور حافظ حدیث نے صحیح قرار نہیں دیا۔ اگر اس سے مراد اصطلاحی صحت کی نفی ہے تو تسلیم ہے لیکن یہ مخالف کے لیے مفید نہیں اور اگر اس سے مراد عام ہے تو اس کے اثبات کا مطالبہ ہے۔ علاوہ ازیں متاخرین کے کسی روایت کو حسن یا صحیح قرار دینے کا عدم اعتبار لازم نہیں آتا جیسے

گزرا، بہت ساری احادیث جنہیں حقدین نے ضعیف یا موضوع کہا، متاخرین نے ان کے حکم کو باطل قرار دیا اور بہت ساری احادیث جن سے حقدین خاموش رہے ان پر متاخرین نے حکم لگایا۔ اگر تم اس بارے میں ابن صلاح کا مذہب اختیار کرو تو ہم اسی سے مواخذہ کریں گے جو اس فن کے نقاد ماہرین اور ارباب اصلاح نے کیا ہے ”تقریب النووی“ اور اس کی شرح سیوطی میں ہے کہ جو شخص ان زمانوں میں کسی کتاب یا جرم میں صحیح الاسناد حدیث دیکھے لیکن اس کی صحت پر مشہور مصنفات میں کسی معتبر حافظ حدیث نے اس کی صحت پر تصریح نہیں کی تو شیخ ابن صلاح کہتے ہیں: اس زمانہ کی اہلیت کمزور ہونے کی وجہ سے اس کی صحت پر حکم نہیں لگایا جاسکتا:

والا ظہر عندی جوازہ لمن تمكن لیکن میرے نزدیک بخاری یہ ہے کہ جس کی معرفت قوی اور اس پر قادر ہے اس کے وقویت معرفتہ لیے حکم لگانا جائز ہے۔

حافظ عراقی لکھتے ہیں: اس بارے میں محدثین کا عمل یہ ہے کہ بہت ساری احادیث کو متاخرین کی جماعت نے صحیح قرار دیا جن کی صحیح ہم حقدین سے نہیں پاتے اور آگے چل کر امام عراقی نے لکھا، شیخ تقی الدین سبکی نے زیارت کے بارے میں حدیث ابن عمر کو صحیح قرار دیا اور یہ ہمیشہ سے ان لوگوں کا طریقہ ہے جن میں یہ استدلال اور اہلیت پائی جائے۔

اور شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانی نے لکھا، ابن صلاح پر ہر اس بندے نے

اعتراض کیا جنہوں نے ان کی گفتگو کو مختصر کیا ہے۔ تمام نے ان کی گفتگو کا دلیل کے بغیر رد کیا ہے اور ان میں سے بعض نے یہ دلیل پکڑی کہ اہل عصر نے ان کی مخالفت کی اور ان کے بعد والوں نے بھی مثلاً ابن قحطان، خلیفہ مقدسی، زکی منذری اور ان کے بعد و سہابی اور حزی وغیرہ لیکن کسی دوسرے کے عمل کو ابن صلاح کے خلاف دلیل نہیں بتایا جاسکتا۔ ان کے خلاف حجت یوں بن سکتی ہے کہ ان کی دلیل کو باطل قرار دیا جائے یا اس سے زیادہ قوی دلیل سے اس کا معارضہ کیا جائے۔ بعض نے یہ کہا کہ اس سے پہلے کسی نے یہ بات نہیں کی تو ممکن ہے یہ اس بنا پر ہو کہ زمانہ کا مجتہد سے خالی ہونا جائز ہے۔ اسے پہلی بات کے ساتھ یوں ملا دیا جائے کہ ان کے دعویٰ کے بارے میں پہلے کسی کا قول نہیں اور ان کے معاصرین کا اور ان کے بعد کے لوگوں کا عمل، ان کے قول کے خلاف ہے تو یہ ان کے رد کے لیے دلیل بن سکتی ہے۔

پھر لکھا، فی الجملہ جن سے ابن صلاح نے استدلال کیا کہ ان اسانید میں سے ہر سند میں ایسے راوی نہیں جو ضبط کے اس درجہ پر پہنچیں جو صحیح کے لیے شرط ہے اگر ان کی مراد یہ ہے کہ تمام اسانید کا معاملہ اسی طرح ہے تو یہ بات قابل قبول نہیں اور اگر ان کی مراد یہ ہے کہ کچھ سندیں اس طرح ہیں تو ان کی بات مسلم ہے لیکن یہ دشوار ہونے پر دلیل اسی وقت بنے گی۔ جب کوئی ایسا جزء ہو جس کی روایت میں کوئی ان کا بیان کردہ راوی منفرد ہو۔

پھر ان کے کلام کا یہ تقاضا کہ حقد میں کی صحیح کو قبول کیا جائے اور متاخرین کا رد



کہنے سے لازم آئے گا کہ صحیح کو رد کیا جائے اور غیر صحیح کو قبول کر لیا جائے۔ بہت ساری ایسی احادیث جن کی صحت پر پہلے کسی امام نے صحت کا حکم لگایا اور بعد میں آنے والا اس میں ایسی علت قادمہ سے آگاہ ہو گیا جو صحت حکم سے مانع ہے۔ اور پھر رد کر کیا کہ حدیث کا حسن قرار دینا، اسے صحیح قرار دینے کی طرح ہی ہے بلکہ زیادہ لی ہے۔

اور لکھا، حافظ مزنی نے حدیث ”طلب العلم لریضۃ“ کو حسن قرار دیا حالانکہ حفاظ حدیث کی اس کے ضعیف ہونے پر تصریح ہے کثیر جماعت نے ایسی احادیث کو حسن قرار دیا جبکہ حفاظ حدیث نے ان کے ضعف پر تصریح کی تھی۔ حدیث کے اسناد کے ضعف پر اعتماد کرتے ہوئے کسی حدیث کو یقینی طور پر ضعیف قرار دینا منع ہے کیونکہ ممکن ہے اس سند کے علاوہ اس کی کوئی صحیح سند ہو۔

بلاشبہ ایسی حدیث کو موضوع قرار دینا بطریق اولیٰ قطعاً منع ہوگا مگر جب یہ چیز مخفی نہ رہے جیسے طویل احادیث جن کے الفاظ غیر فصیح اور انہیں قصہ گو لوگوں نے گڑھا ہو یا اس میں عقل اور اجماع کی مخالفت ہو۔ اتنی حکم و دلیل میں موافقت نہیں

اور امام بخاری نے ”فتح المغیث بشرح النیۃ الحدیث“ میں لکھا، ابن صلاح کے نزدیک حدیث کا صحیح قرار دینا اور اس طرح اسے حسن قرار دینا ہمارے دور میں ممکن نہیں اور انہوں نے اسی پر اکتفا کیا جس پر آئمہ نے اپنی معتمد تصانیف میں تصریح کی جو شہرت کی وجہ سے تبدیلی اور تحریف سے محفوظ ہیں۔

ان کے کلام کا ظاہر جیسے ہمارے شیخ ابن حجر عسقلانی نے کہا کہ کسی حدیث کو ضعیف قرار دینے کے بارے میں بھی ہے لیکن یہ بطور حکم و دلیل ابن صلاح کی تمام گفتگو کے موافق نہیں۔

بطور حکم یوں کہ ایک پوری جماعت جو ابن صلاح کے معاصرین ہیں انہوں نے احادیث کو صحیح قرار دیا جیسے ابوالحسن قطان جو "الوجه والایمانہ" کے مصنف ہیں اور صاحب "المختارۃ" ضیاء الدین مقدسی اور ان لوگوں نے بھی جو ان کے بعد فوت ہوئے جیسے زکی منذری اور میاطی طبقہ در طبقہ۔ ہمارے شیخ (ابن حجر) تک اور ان کے بعد بھی جنہیں اللہ تعالیٰ نے چاہا اور بطور دلیل یوں کہ متاخر سندوں میں جو غلط واقع ہوا وہ بعض راویوں کی وجہ سے ہے کہ انہیں اس علم کی معرفت اور ضبط نہیں تھا تو بعض راویوں میں ضبط کی کمی اور عدم معرفت کا ازالہ ان سے منقول ثقہ روایات پر مشتمل کتب کے ضبط سے کیا جائے جو وقت سماح سے لے کر ان (روایات) کی ادائیگی تک قائم رہا۔

الغیۃ العراقی، کی شرح میں ہے کہ امام ابن صلاح کے نزدیک محض اسناد کے اعتبار سے کسی حدیث کی صحت کو پالینا ان زمانوں میں مشکل ہے۔

امام یحییٰ نووی نے کہا: میرے نزدیک مختار یہ ہے کہ جس کی معرفت قوی اور وہ ماہر ہو تو اس کے لیے حکم لگانے کا جواز ہے اور یہی وہ قول ہے جس پر محدثین کا عمل ہے۔

اعتراض: بلکہ اس حدیث کو دارقطنی جیسے لوگوں نے روایت کیا جنہوں نے اپنے کتاب "غرائب السنن" میں بہت ساری ضعیف، منکر بلکہ موضوع روایات لائی

ہیں اور حدیث کی علت، اس کا ضعف اور اس کا منکر ہونا بعض مقامات پر بیان کیا ہے یا اسے ابو جعفر عقیلی اور ابو احمد بن عدی نے اپنی "الضعفاء" میں نقل کیا اور اس کا ضعیف و منکر ہونا بیان کیا یا بیہقی نے بیان کیا لیکن ساتھ اس کا منکر ہونا بھی واضح کیا۔  
جواب: بخور و فکر ضروری

اس سے حدیث کا نہ موضوع ہونا لازم آتا ہے نہ ضعیف اور نہ شدید ضعیف کیونکہ جو کچھ ان کتب میں بیان کیا گیا وہ تمام کا تمام ساقط نہیں اور ان کا اسے ضعیف یا منکر قرار دینا بھی اسے مستلزم نہیں ہاں، اس میں یہ غور و فکر لازم ہے کہ جس روایت کو وہ ضعیف قرار دے رہے ہیں کیا اس سے استدلال ساقط ہے یا اس کا ضعف اس سے استدلال کو معتبر نہیں۔

اعتراض: امام بیہقی نے کہا: خواہ یہ راوی عبید اللہ ہو یا عبد اللہ، یہ منکر ہے جو اس نے نافع اور انہوں نے ابن عمر سے بیان کیا ان کے علاوہ کسی نے یہ بات ذکر نہیں کی، امام حافظ بیہقی نے یہی بات کہی کہ یہ حدیث نافع عن ابن عمر منکر ہے خواہ اس میں موسیٰ بن بلال، عبید اللہ سے روایت کرے یا عبد اللہ سے۔ اور صحیح یہ ہے کہ یہ عبد اللہ بڑے ہیں جیسے ابو احمد بن عدی وغیرہ نے ذکر کیا اور یہی وہ بات ہے جو اس حدیث میں بیہقی نے کی اور بیہقی نے اس پر صحیح قول اور حکم لگا یا اور یہ حکم بڑا واضح و جلی ہے جس میں اس فن کے ساتھ تھوڑا سا تعلق رکھنے والا بھی شک نہیں کر سکتا۔

جواب: حسن ہونے کے منافی نہیں



اس کا منکر ہونا تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس روایت سے استدلال کا ساقط ہونا لازم نہیں کرتا جیسے یہ چیز اس کے حسن ہونے کے بھی منافی نہیں اور دہی نے حسن کی نفی پر تصریح نہیں کی اور نہ ہی شدید ضعف کے اثبات کی تصریح کی ہے انہوں نے صرف ذکر منکر پر اکتفا کیا اور یہ چیز تمہارے دعویٰ کو ثابت کرنے والی نہیں باوجودیکہ اس کا جواب اوپر آیا ہے جس سے غفلت نہیں برتنی چاہیے۔

روایت منکر کب مقبول نہیں؟

فاضل سندھی نے ”فوز الکراہ“ میں لکھا کہ منکر ہونا اس وقت نقصان دہ ہے جب کثیر ثقات کی مخالفت ہو اور ”فتح الباری“ کے مقدمہ میں ہے کہ ثابت بن جبران انصاری کے بارے میں عقیلی نے کہا: اس کی حدیث کو متابع کے طور پر نہ لایا جائے تو اس کا شیخ ابوالحسن القطان نے یوں رو کیا کہ یہ نقصان دہ بات نہیں مگر اس وقت جب اس کی منکر روایات میں کثرت اور ثقات کی کثیر مخالفت پائی جائے۔ حافظ ابن حجر نے کہا: ایات اسی طرح ہے جو انہوں نے کی۔

اسی میں عبد الرحمن بن اسحاق واسطی ”جو ہاتھوں کو ناف کے نیچے باندھنے کے راوی ہیں“ کے بارے میں لکھا کہ انہیں ضعیف قرار دیا ہے کیونکہ بعض مقامات پر یہ ثقات کی مخالفت کرتے اور بعض راویات میں متردد ہیں لیکن یہ نقصان دہ نہیں نقصان دہ تب ہے جب منکر روایات کثیر ہوں اور ثقات کی مخالفت کثیر ہو۔

امام سخاوی نے ”فتح المعیث“ میں لکھا کہ شیخ ابن دقیق العید فرماتے ہیں:

صحہ میں کے قول، یہ راوی منا کیر روایت کرتا ہے محض اتنی بات اس کی روایت کے ترک کا قصہ نہیں کرتی حتیٰ کہ اس کی روایت میں منا کیر زیادہ ہوں اور یہاں تک بات پہنچ جائے کہ اسے منکر الحدیث کہا جائے کیونکہ منکر الحدیث ہونا راوی میں ایسا وصف ہے جو اس کی حدیث کو ترک کا مستحق بنادیتا ہے۔

فاضل سندھی نے "توزیہ الکرامہ" میں لکھا کہ جس نے کسی کے بارے میں یہ کہا کہ وہ منکر الحدیث ہے یہ مجرد جرح ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ یہ ضعیف اور ثقات کی مخالفت کرتا ہے۔ بلاشبہ محدثین کا قول کہ حدیث ضعیف ہے جرح مجرد ہے ممکن ہے اس کا ضعف جرح کرنے والے کے نزدیک ایسی چیز ہو جو روایت پر عمل کرنے والے کی نظر میں جرح نہ ہو۔ اعترافاً: اور یہ اس لیے ہے کہ بھول الحال غیر مشہور عبدی کی طرح کے لوگوں کا تفرد اس کی احادیث کو قبول کرنے کا موجب نہیں اور اس کی یہ خبر عبد اللہ بن عمر عمری سے ہے جو سوسہ حفظ اور شدتِ غفلت میں تافع از ابن عمر سے اس روایت میں تافع کے دیگر حفاظ ثقات کے مقابل مشہور ہے۔ مثلاً یحییٰ بن سعید انصاری، ایوب سختیانی، عبد اللہ بن عون، صالح بن کیسان، اسماعیل بن اُمیہ قرشی، امین جریج، اور اشیٰ، موسیٰ بن عقبہ، ابن ابی قتب، مالک بن انس، لیث بن سعد اور دیگر جو ان کی حدیث کو جاننے والے اور ان کی روایات کو محفوظ و مامون کرنے والے اور ان کی صحبت میں طویل رہنے والے ہیں اور یہ چیز اس کے ضعف پر جس میں اس نے تفرد کیا، اس کے منکر ہونے اور اس کے رد اور عدم قبول میں واضح اور قوی دلیل ہے۔

جواب: تین وجوہات کا تذکرہ

یہ غیر مقبول مبالغہ ہے۔

اولاً: اس لیے کہ موسیٰ عبیدی مجہول نہیں، دارقطنی اور ابو حاتم کا ان کی جہالت کا قول مقبول نہیں جس کا بیان امام سبکی نے اپنی "شفاء السقام" میں کیا اور کچھ اس کا ذکر ہم عنقریب کریں گے۔

ثانیاً: ہم عمری کا شدید الغلط ہونا تسلیم نہیں کرتے اور ابن حبان کا ان پر فحش غلط اور شدید غفلت کا حکم تسلیم نہیں۔ حافظ مسقانی نے "الاعول المسد فی الذب عن مسند احمد" میں لکھا ہے کہ ابن حبان بسا اوقات ثقہ پر جرح کرتے ہیں گویا وہ یہ نہیں جانتے کہ ان کے منہ سے کیا نکل رہا ہے۔

ثالثاً: عمری کا سوء حفظ ان کی روایت حسن ہونے کے معزز نہیں جیسے پیچھے گزرا۔

اعتراف: صفحہ "۱۳" پر لکھا یا وجوہیکہ یہ اس شان میں اپنے زمانہ میں سب سے

زیادہ معروف، امام تافع میں سب سے زیادہ پختہ، ان کی اخبار کو زیادہ جانتے اور ان کی

حدیث کو سب سے زیادہ محفوظ کرنے اور ان کی روایات کا شدید اہتمام کرنے والے

امام دارالبحر مالک بن انس ہیں۔ انہوں نے قول "قوت قبر النبی ﷺ" کہنے کی

کراہت پر تصریح کی ہے۔ اگر یہ لفظ ان کے ہاں معروف یا مشروع یا نبی ﷺ سے

منقول ہوتا تو وہ اسے مکروہ قرار نہ دیتے اگر امام تافع کی احادیث میں مذکورہ حدیث

ہوتی جسے وہ ابن عمر سے روایت کر رہے ہیں تو یہ امام مالک پر مخفی نہ ہوتی۔



## جواب: قول امام مالک کا مفہوم

دوسرے ملازمہ میں مقدم اپنے تالی کو سترزم نہیں تو یہ استدلال میں ایسی احادیث سے معترض نہیں جن کی روایت میں بعض راوی متفقہ ہوں اور وہ کثیر راویوں سے روایت نہ ہو۔ پہلے ملازمہ کا معاملہ بھی اسی طرح ہے کیونکہ امام مالک کے اس جملہ کو علماء کی ایک جماعت نے مختلف معانی پر محمول کیا کیونکہ امام مالک نے زیارت قبر نبوی ﷺ پر ہی کراہت کے اطلاق پر اکتفا نہیں کیا بلکہ طواف زیارت وغیرہ پر بھی اس اطلاق کو مکروہ کہا تو یہ چیز اس کے غیر شرعی ہونے کی دلیل نہیں بنتی۔

قاضی عیاض مالکی نے اپنی کتاب "الشفاء" میں اس جملہ کے متعدد معانی بیان کر کے بعض کو روکیا بعض کو پسند کیا اور کہا: امام مالک یوں کہتا "زنا قبور النسبی" پسند نہیں کرتے تھے۔ اس کے معنی میں اختلاف ہے۔

پہلا قول: یہاں کراہت اسی ہے کیونکہ آپ کا یہ فرمان ہے:

لعن اللہ زوارات القبور      اللہ تعالیٰ قبور کی زیارت کرنے والی

(السنن الکبریٰ ۳: ۷۸)

لیکن اس کی تردید حضور علیہ السلام کے یہ ارشادات عالیہ کرتے ہیں:

كنت نهيتكم عن زيارة القبور الا      میں تمہیں زیارت قبور سے منع کیا کرتا

فزدوها (المسند رک: ۱-۵۳)

آپ ﷺ نے فرمایا:

من زار قبری ۔۔۔ جس نے میری قبر انور کی زیارت کی

تو ان ارشادات میں آپ نے زیارت کا لفظ بولا ہے۔

دوسرا قول: زیارت کرنے والا اس سے افضل ہوتا ہے جس کی زیارت کی جائے لیکن یہ معنی بھی درست نہیں کیونکہ ہر زائر کا ایسا ہونا ضروری نہیں۔ حدیث میں آیا ہے ”کہ اہل جنت اپنے رب کی زیارت کا شرف پائیں گے“ تو ان الفاظ کا اللہ تعالیٰ کے حق میں بولنا منع نہیں۔

آپ کی زیارت کی تاکید

شیخ ابو عمران مالکی نے کہا: امام مالک نے ”طواف الزیارة“ اور ”زوارنا قبر النبی ﷺ“ کو اس لیے مکروہ قرار دیا کہ یہ لوگ آپس میں ایک دوسرے کی ملاقات کے لیے بولتے ہیں تو حضور ﷺ کو اس لفظ میں دوسرے لوگوں کے ساتھ برابر ٹھہرانے کو انہوں نے مکروہ قرار دیا ہے اور آپ کو ان الفاظ کے ساتھ ”سلسلتنا علی النبی“ مخصوص کیا جائے۔ پھر یہ بھی سامنے رہے کہ آپس میں زیارت و ملاقات لوگوں کے درمیان مباح ہے مگر آپ کی قبر انور کی طرف سفر کرنا واجب ہے۔ یہاں ان کی وجوب سے مراد مستحب ترغیب و تاکید کا وجوب ہے۔ میرے نزدیک اولیٰ یہ ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے اسے مکروہ اور منع اس لیے کہا کہ زیارت کا لفظ یہاں قبر نبوی ﷺ کی طرف مضاف ہے اگر کوئی یوں کہے ”زوارنا النبی“ (ہم نے حضور ﷺ کی زیارت کی) تو وہ مکروہ نہیں جائیں گے کیونکہ حضور ﷺ کی دعا ہے۔

اللهم لا تجعل قبري وثناً يعبد      اللہ میری قبریت نہ بنا جس کی عبادت  
 اشتد غضب اللہ علی قوم اتخذوا      کی جائے ان قوموں پر اللہ کا شدید  
 قبور انبیائہم مساجد      غضب ہوا جنہوں نے اپنے انبیاء کی  
 (الموطاء: ۱۷۴)      قبور کو سجدہ گاہ بنایا۔

تو ان الفاظ کی اضافت قبر کی طرف اور ان لوگوں کے فعل کے ساتھ مشابہت کی  
 وجہ سے بطور مدالۃ رافع (دروازہ فتنہ بند کرنے کے لیے) ایسا کہا ہے۔

امام خفافؒ نے "نسخ الریاض" میں لکھا کہ یہ چیز قاضی عیاض سے تعجب خیز  
 ہے کیونکہ اس میں ان کے فعل کے ساتھ کسی طرح بھی مشابہت نہیں پائی جاتی تو ظاہر  
 یہی ہے کہ یہ جملہ امام مالک سے محبت سے ثابت نہیں۔ ان سے مروی وہی ہے جو  
 بعض نسخوں میں ہے جس کا بیان شیخ ابو عمر ان مالکی نے کیا۔

علامہ ابن حجر مکی نے "الجوہر المنظم" میں لکھا، اس حدیث میں کوئی  
 دلیل کراہت پر نہیں جس کا ذکر قاضی عیاض نے کیا کیونکہ قول "زدت قبر النبی  
 ﷺ" میں قبر کو بت بنانا نہیں اور نہ ہی کوئی اس کے معنی کے قریب بات ہے جیسا  
 کہ یہ چیز نہایت آشکار ہے کیونکہ قبر کو بت بنانے سے مراد یہ ہے کہ اس کی مثل تعظیم  
 کی جائے جو قبور انبیاء کی یہود و نصاریٰ کرتے ہیں مثلاً ان کا قبروں کو سجدہ وغیرہ کرنا  
 جیسے اس کی تصریح اس ارشاد گرامی "وثناً یعبد" میں ہے اور اس کے بعد فرمایا:



اشتد غضب اللہ علی قوم اتخذوا  
 قبور انبیائہم مساجد  
 اللہ تعالیٰ کا غضب ہے ان لوگوں پر جو  
 اپنے انبیاء کی قبور کو سجدہ گاہ بناتے ہیں۔

اور صحیح حدیث میں یہ بھی ہے:

لعن اللہ الیہود والنصارى اتخذوا  
 قبور انبیائہم مساجد  
 اللہ تعالیٰ یہود و نصاریٰ پر لعنت فرمائے  
 انہوں نے اپنے انبیاء کی قبور کو سجدہ گاہ  
 بنایا۔ (ابن ماجہ ۱۰۰۰۰، مسند احمد ۱۰۰۰۰)

یعنی ان کے عمل سے بچا جائے کہ وہ ان کی عبادت سے ان کا تقرب یوں  
 چاہتے ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کے سوا بتوں اور اصنام کی عبادت کی طرح ان قبروں کی  
 عبادت کرتے ہیں۔

جب یہ ثابت ہو گیا کہ حدیث ”اللہم لا تجعل قبری وثناً۔۔۔“ کا معنی  
 یہی ہے تو اس جملہ کے مکروہ ہونے پر کوئی دلیل ہے؟

اور اس کی توجیہ یہ ہو سکتی ہے کہ یہ بھی امام مالک رحمہ اللہ کے ہاں ”سد الذرائع“  
 کے ضابطہ کے طور پر جاری ہو گا اور مذاہب ثلاثہ اور دیگر جو اس ضابطہ کو نہیں مانتے ان  
 کے ہاں یہ لفظ بولنا مکروہ نہیں ہو گا۔

شیخ جمال الدین محمد بن خلیل اطال کی نے ”زبدۃ المقطفی فی تحریر الفاظ  
 الشفاء“ میں لکھا کہ شیخ تقی الدین ابن تیمیہ نے اپنے مئامک میں لکھا کہ اس قول کو  
 ایک گروہ جسے امام مالک اور دیگر نے مکروہ قرار دیا ہے اور لکھا کہ اس کی وجہ انہوں نے

یہ بیان کی کہ لفظ ”زیارت“ شروع اور غیر شروع کے درمیان مشترک ہے کیونکہ کچھ لوگوں کا مقصود انبیاء اور صالحین کی زیارت قبور سے ان کی قبور کے پاس نماز پڑھنا، دعا کرنا اور ان سے حاجتیں مانگنا ہوتا ہے اور یہ شروع نہیں۔

شیخ الاسلام تقی الدین سبکیؒ ”شفاء السقام“ میں گذشتہ ”لشفاء“ کی عبارت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: مجھے ان (قاضی عیاض) کے مختار پر اس ارشاد نبوی ﷺ ”من زار قبری“ کی وجہ سے اشکال ہے کیونکہ آپ نے خود زیارت کی نسبت قبر کی طرف کی ہے ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ امام مالک کو یہ حدیث نہیں پہنچی۔ لہذا قاضی عیاض کا ان کی طرف سے عذر بیان کرنا درست ہو جائے گا البتہ نفس الامر میں یہ حکم ثابت نہیں ہوگا یا شاید وہ یہ کہنا چاہتے ہوں کہ ”من زار قبری“ قول نبوی ﷺ ہے جس پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا البتہ اعتراض دوسرے کے قول پر ہے۔

علامہ ابن حجر فرماتے ہیں: یہ آخری بات ماننے کی صورت میں ہمارا جواب یہ ہو گا کہ آپ ﷺ شارب ہیں تو قول و فعل میں آپ کی اقتداء اصل ہے جب تک اس پر کوئی مانع و دلیل نہ ہو اور وہ یہاں دلیل موجود نہیں تو لازم ہے کہ یہ کسی کے کہنے میں بھی کراہت نہ ہو۔

یہ زیارت ترک نہ ہو

شیخ عبدالحق مقلی نے شیخ ابن عمران مالکی سے نقل کیا ہے کہ امام مالک کے ”زونا قبر النبی ﷺ“ کو مکروہ کہنے کی وجہ یہ ہے کہ زیارت کا لفظ وہاں بولا جاتا ہے کہ

چاہیں اسے ترک کر دیں لیکن قبر نبوی ﷺ کی زیارت واجب ہے۔

امام عبدالحق کہتے ہیں: جب یہ سنن لازم میں سے ہے تو مناسب یہی ہے کہ اس پر لفظ زیارت نہ بولا جائے جو زندوں کی زیارت کے لیے بولا جاتا ہے کہ چاہو تم ان سے ملاقات کرو چاہے نہ کرو اور نبی ان سے کہیں اعلیٰ اور بالاتر ہیں کہ یہ کہا جائے کہ ان کی زیارت کی جا سکتی ہے۔

شیخ ابوالولیہ محمد بن مالکی "الایمان والتحصیل" میں لکھتے ہیں: امام مالک نے فرمایا: بیت المحرام کے لیے "زیارت" کا لفظ بولنا میں مکروہ چاہتا ہوں اور میں لوگوں کا یہ کہنا "ذوت النبی ﷺ" پسند نہیں کرتا اور اس سے بھی بڑھ کر یہ ہے کہ یوں کہا جائے "النبی یزار"۔

شیخ ابن رشد کہتے ہیں: واللہ اعلم۔ امام مالک رحمہ اللہ اسے مکروہ اس لیے جانتے کہ ایک لفظ دوسرے لفظ سے اعلیٰ ہوتا ہے لفظ "زیارت" چونکہ مردوں میں مستعمل ہے اس لیے اس میں کراہت آتی ہے کہ ایسے الفاظ نبی کے بارے میں بولے جائیں جیسا کہ "ایمان التشریق" کہنا مکروہ اور "ایمان معدومہ" کہنا مستحب ہے جیسے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے جیسے "عتقہ" کہنا مکروہ ہے اور اسے "عشاء الآخرة" کہا جائے گا۔ اسی طرح طواف زیارت کہنا مکروہ تو اسے طواف افاضہ کہنا مستحب ہے۔

شیخ ابن حجر کہتے ہیں: "اس سے واضح ہو گیا کہ یہ لفظ بولنا مکروہ مگر معنی درست ہے اور اس کے ساتھ ساتھ مردوں کے لیے لفظ "زیارت" کا اختصاص بھی مردود۔



ہے کیونکہ غرض یہ ہے کہ قبر کا ذکر نہ کیا جائے تو اب کسی کو بھی یہ وہم پیدا نہیں ہو سکتا۔

شیخ ابو الولید کہتے ہیں: ”بعض نے کہا کہ بیت اللہ کے طواف اور قبر نبوی ﷺ کی طرف جانے کے لیے لفظ ”زیارت“ کو مکروہ اس لیے انہوں نے جانا کہ آپ کی قبر کے پاس جانا اس لیے نہیں کہ آپ کے ساتھ صلہ رحمی ہو اور یہ بھی نہیں کہ آپ کو اس سے نفع ہو۔ طواف بیت اللہ کا معاملہ بھی اسی طرح ہے۔ یہ تو اللہ تعالیٰ سے ثواب پانے کے لیے عمل کیا جاتا ہے۔“

امام مالک رحمہ اللہ سے لوگوں کے اس قول ”ذات النبی ﷺ“ کو بھی مکروہ قرار دینا منقول ہے اور یہ قاضی عیاض کی گفتگو کو رد کرتا ہے۔ یہی قبر کی طرف زیارت کی قبر کی طرف نسبت کراہت ممکن ہے اس میں علت قاضی عیاض کی بیان کردہ ہو یا وہی علت ہو جس کا بیان ابو عمران اور ابن رشد نے کیا۔ لیکن نبی کی طرف زیارت کی نسبت، اگر امام مالک سے ثابت ہے تو اس میں وہی علت ہوگی جس کا تذکرہ شیخ ابو عمران اور ابن رشد نے کیا اور امام مالک کے قول کی مختار تاویل وہی ہے جو امام ابن رشد نے کی نہ وہ جس کا ذکر قاضی عیاض نے کیا۔ اس لیے کہ شیخ ابن المواذ مالکی نے اپنی ”مکتاب الاحیاء“ میں نقل کیا کہ شیخ اشعوب نے بیان کیا کہ امام مالک سے پوچھا گیا جو آدمی عمرہ کے لیے آیا اب اس نے واپسی کا ارادہ کیا تو کیا اس پر طواف و داع ہے؟ فرمایا: اسے اس کی اجازت ہے۔ پھر فرمایا: مجھے یہ پسند نہیں کہ کوئی و داع کا لفظ بولے کیونکہ یہ درست و صواب نہیں یہ تو طواف ہے اور فرمایا: مجھے تو زیارت کا لفظ مکروہ لگتا

ہے اور لوگوں کا یہ کہنا ”زود العسیٰ علیہ“ مجھے ناپسند ہے اور اس سے بھی یہ چیز کہیں  
بڑھ کر ہے کہ یوں کہا جائے۔ ”العسیٰ علیہ یزار“ (نبی کی زیارت کی جاسکتی ہے)

امام مالک نے بیت اللہ سے وداع کے بارے میں کہا کہ ”کتاب اللہ“ اور نبی  
کی سنت میں لفظ ”وداع“ نہیں یہ تو بیت اللہ کا طواف ہے۔ میں نے امام مالک سے کہا  
کہ وداع طواف سے ہے یا چٹنے سے؟ فرمایا: طواف سے کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے  
اس بارے میں فرمایا: آخری عبادت بیت اللہ کا طواف ہے۔ امام مالک سے عرض کیا  
”کیا کیا وداع کے وقت چٹنے والا خلاف کعب کے ساتھ چٹنے؟ تو فرمایا: ایسا نہیں، ہاں  
کھڑے ہو کر دعا کی جائے۔ عرض کیا کیا اسی طرح قبر نبوی ﷺ کا معاملہ ہے؟ فرمایا  
نہاں! یہ میں نے ”موازیہ“ سے نقل کیا ہے اور یہ مالکیوں کی قدیم اور معتد کتاب ہے۔  
اور شیخ اہلب کا امام مالک سے یہ حکایت کرتا مراد پر ہنسی کرتا ہے کہ امام مالک اس  
لفظ کو مکروہہ جانتے تھے جیسے کہ طواف وداع کا لفظ مکروہہ جانتے۔ (اتحی کلام السبکی)

یعنی اس کے باوجود ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ ”زود العسیٰ علیہ“ وہ وہم پیدا  
کرتا ہے جس کا ذکر ابن رشد نے کیا، اس لیے کہ ہر مسلمان آپ کی جلالت سے آگاہ  
ہے اور آپ کی امت میں سے کوئی جتنے مرتبہ کا بھی ہو وہ آپ کے ساتھ تبرک میں اور  
آپ کی بارگاہ کو پناہ گاہ بنانے کا محتاج ہے اور کسی کے ذہن میں معاذ اللہ یہ نہیں جاسکتا  
کہ وہ آپ کو نفع اور صلہ پہنچا رہا ہے۔

اس سے مخالف کا یہ قول باطل ہو جاتا ہے کہ اگر لفظ زیارت ان کے ہاں معروف مشروع یا نئی سے منقول ہوتا تو اسے امام مالک مکروہ قرار دیتے کیونکہ اس کے معروف، مشروع اور منقول ہونے اور عدم کراہت میں تلازم نہیں کیونکہ اس کے مکروہ ہونے کی اور وجوہات بھی ہو سکتی ہیں جن کا تذکرہ اصحاب مذہب مالک نے کیا جیسے تم نے جان لیا اور وہ اپنے مذہب کو دوسرے مذہب والوں سے زیادہ جانتے ہیں اور اگر لفظ معروف و مشروع ہو تو لفظ "زیارت" بطور منسوب الی قبر یا الی ذات نئی پر کراہت کے اطلاق کی عدم مشروعیت، عدم معروفیت اور عدم منقولیت کو مستلزم نہیں۔

تم نے یہ بات سن لی ہے کہ امام مالک نے مذکورہ کتاب میں نقل کیا ہے کہ امام مالک نے لفظ "عتمة" کا عشاء پر اطلاق مکروہ قرار دیا لفظ "زیارت" کا اطلاق طواف زیارت پر، طواف و دار کا اطلاق طواف افاضہ پر مکروہ قرار دیا ہے۔ کیا کوئی عقلمند آدمی یہ بات کہہ سکتا ہے کہ یہ چیز ان کے عدم مشروعیت و منقولیت پر دلالت کرتا ہے۔ اگر ہم تسلیم کر لیں کہ یہ الفاظ معروف نہیں تھے اسی لیے امام مالک نے انہیں مکروہ قرار دیا تو کیا اس سے اس روایت سے عدم احتیاج لازم آ جاتا ہے جو اس لفظ کے اطلاق کے بارے میں وارد ہے؟ تو ممکن ہے امام مالک کو یہ روایت نہ پہنچی ہو اور اس میں کوئی تعجب نہیں جبکہ ان کے بارے میں یہ بات ثابت ہے کہ متعدد مسائل میں انہوں نے "لا ادری" (میں نہیں جانتا) فرمایا اور یہ چیز ان کی مسئلہ علمی جلالت پر طعن نہیں۔



## اطلاق کے لیے نص مخصوص ضروری نہیں

اسی طرح مخالف کا قول جو صفحہ ”۲۶۰“ پر آ رہا ہے اس کا بطلان بھی واضح ہو گیا کہ امام مالک ان الفاظ کا اطلاق مکروہ جانتے کیونکہ ان کے ہاں اس بارے میں کوئی حدیث ثابت نہیں اور نہ ان کے ہاں اس بارے میں کوئی خصوصی روایت صحیح ہے۔ (انتہی) کیونکہ اس کی مذکورہ بات کو تسلیم کرتے ہوئے یوں جواب دیا جائے گا کہ کسی شے پر لفظ کا اطلاق اس پر موقوف ہی نہیں کہ شریعت بالخصوص اس معنی کے لیے وارد ہو صرف اتنے معاملہ سے اس کے مکروہ کہنے کی توجیہ صحیح نہیں بنتی۔ بہت سے ایسے الفاظ ہیں جو مخصوص نصوص میں نہیں آئے لیکن کسی امام نے ان کے اطلاق کو مکروہ قرار نہیں دیا اور یہ کیسے ہو سکتا ہے کیونکہ نصوص شرعیہ سے قواعد کام اخذ کیے جاتے ہیں نہ کہ الفاظ کا اطلاق اور تصحیح کلام۔

اعترض: حافظ ابو جعفر محمد بن عمر عقیلی نے کتاب ”الضعفاء“ میں لکھا، موسیٰ بن ہلال یصری کوفہ کے رہنے والے ہیں۔ انہوں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ان کی حدیث صحیح نہیں اور نہ اس کا کوئی متابع ہے۔

جواب: متابع کا موجود ہونا

حافظ عسقلانی نے ”تلخیص الحبیئر“ میں لکھا: قائل کا یہ کہنا، کہ اس کا کوئی متابع نہیں محل نظر ہے کیونکہ اسے طبرانی نے بطریق مسلمہ بن سالم جو حنفی از حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ان الفاظ میں ذکر کیا:

من جاءني زائراً لا تعلمه حاجة الا  
 زیارتی مکان حقاً علی ان اکون له  
 شفیعاً یوم القيامة  
 جو شخص میری زیارت کے لیے آیا اور  
 اسے میری زیارت کے علاوہ کوئی حاجت  
 نہ تھی تو مجھ پر یہ حق ہے کہ میں روز قیامت

(المجم الکبیر للطبرانی: ۱۳، ۲۹۱) اس کا شفع ہوں۔

سبکی کی گفتگو میں یہی تیسری حدیث ہے۔ انہوں نے بھی حافظ ابن حجر کی طرح  
 بات کرتے ہوئے لکھا کہ مخالفین کا یہ قول کہ اس کا کوئی متابع نہیں مروود ہے کیونکہ یہ  
 راوی کو نقصان نہیں دیتا مگر اس وقت جب اس کی مناکیر روایات اور ثقات کی مخالفت  
 زیادہ ہو جیسے پیچھے گزر چکا اور ایسی بات یہاں ثابت نہیں۔

اعترض: صفحہ ۱۴ پر لکھا کہ اسے ابن عدی نے صحیح قرار دیا اور بھی صحیح ہے کہ یہ  
 روایت عبد اللہ بن عمر عمری صغیر ضعیف سے ہے۔ یہ ان کے بھائی عبید اللہ عمری کبیر ثقہ  
 ثبت سے نہیں۔

جواب: حدیث کا حسن ہونا

یہ بات تسلیم کر لینے کے بعد بھی نقصان وہ نہیں کیونکہ عبد اللہ عمری کا ضعف ان  
 کی حدیث حسن ہونے کی وجہ سے نقصان نہیں دیتا۔ حافظ ابن حجر نے ”تہذیب  
 التہذیب“ میں لکھا کہ یعقوب بن شیبہ نے اپنی مسند میں عبد اللہ عمری سے حدیث  
 مذکور نقل کی اور لکھا:

اس حدیث کی سند حسن ہے۔

هذا الحديث حسن الاسناد

اعتراض: اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ حدیث عبید اللہ سے مروی ہے تو اس کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا کیونکہ موسیٰ نے ان سے بطور تفرد بیان کیا جبکہ ان کے مشہور تلامذہ سے یہ منقول نہیں حالانکہ وہ ان کے ہاں زیادہ رہے اور ان کی حدیث کے حفظ و ضبط میں کامل ہیں۔ یہ اس پر سب سے بڑی دلیل ہے کہ یہ حدیث منکر اور غیر محفوظ ہے۔

جواب: موضوع ہونا ثابت نہیں ہوتا

زیادہ سے زیادہ اس روایت سے اصطلاحی صحت کی نفی لازم آتی ہے۔ اس کے منکر ہونے سے اس کا موضوع ہونا اور اس کا حجت نہ ہونا لازم نہیں آتا جیسا کہ ابھی ثابت ہو چکا ہے۔

اعتراض: امام ابو محمد عبد الرحمن بن ابی حاتم محمد بن ادریس رازی نے کتاب "الاجودہ والتعذیل" میں لکھا کہ موسیٰ بن بلال نے عبد اللہ عمری سے روایات کیا۔ انہوں نے یہ ذکر نہیں کیا کہ عبید اللہ سے بھی یہ روایت کرتے ہیں۔ پھر لکھا: میں نے ان کے بارے میں اپنے والد سے پوچھا تو فرمایا: یہ مجہول ہیں۔

جواب: دیگر کے ہاں مجہول نہیں

یہ بات غیر مقبول ہے کیونکہ ان کے ہاں اگرچہ یہ مجہول ہے جبکہ وہ دوسروں کے ہاں معروف ہے اگر ہم فرض کر لیں کہ یہ عدالت میں مجہول ہیں تو فقط حدیث کا ضعیف ہونا لازم آئے گا لیکن فضائل میں اس روایت پر عمل کیا جائے گا جیسے زیر بحث مسئلہ ہے۔ اس پر حضرت ملا علی قاری نے "شرح الحصن" میں تصریح کی ہے۔

اعتراف: صفحہ ۱۵ پر لکھا، حافظ ابوالحسن بن قحطان نے "مکتاب یسان الوهم والایہام الواقعین فی مکتاب الاحکام" از عبدالحق اشعری میں لکھا، اس حدیث کو موسیٰ بن بلال نے روایت کیا لیکن یہ صحیح نہیں اور امام عبدالحق کے اس کو ضعیف قرار نہ دینے کی خاموشی پر رد کیا۔ اور لکھا کہ میرے نزدیک یہ ان کا تسامح ہے اس لیے کہ اس روایت میں عمل پر ترغیب دلانا اور ابھارتا ہے اس کے بعد انہوں نے ابو حاتم رازی اور عقیلی کی موسیٰ کے بارے میں گفتگو نقل کی اور ان دونوں کی بات کی طرف میلان کیا۔

جواب: استدلال کا درست ہونا

ان کی گفتگو بتا رہی ہے کہ انہوں نے اصطلاحی صحت کا انکار کیا اور یہ بات اس حدیث کو اثبات فضیلت پر استدلال سے نہیں نکالتی اور یہ چیز زیر بحث مسئلہ میں ہمیں نقصان دہ نہیں اور ان کا ابو حاتم کی اس گفتگو کو قبول کرنا کہ یہ راوی مجہول ہے اور عقیلی کا یہ کہنا کہ اس کی حدیث کا متابع نہیں زیر بحث مسئلہ میں غیر مقبول ہے جیسا کہ اس میں پیچھے گفتگو گزری ہے۔

اعتراف: اور ابن قحطان نے کہا کہ ابو احمد بن عدی نے اس آدمی کا ذکر اس حدیث کے ساتھ کیا اور کہا کہ موسیٰ کی روایت اس کے علاوہ بھی ہے اور میں اُمید کرتا ہوں کہ ان میں کوئی حرج نہیں اور لکھا کہ یہ ابو احمد سے اس آدمی کی روایات کی چھان بین کے بارے میں قول صادر ہوا ہے نہ کہ ان کے ذاتی احوال بلا واسطہ جاننے کے بعد اور حق بات یہ ہے کہ ان کی عدالت ثابت نہیں۔



## جواب: امام سبکی کی خوبصورت تردید

ابن قحطان نے شیخ ابن عدی پہ جو رد کیا اس کا رد امام سبکی نے اپنی 'شفاء السقام' میں یوں کیا ہے کہ ابن قحطان کا یہ قول کہ روایت موسیٰ کے بارے میں ابن عدی سے صادر قول ان کی روایات کی چھان بین کے بعد ہے نہ ان کے بلا واسطہ احوال جاننے کے بعد، ہمیں یہ بھی نقصان نہیں دیتا کیونکہ بہت سارے محدثین نے اسی طرح کی جرح اور توثیق کی ہے اور یہ اس عدالت کے ثبوت سے بہتر ہے جو شخص کسی کی حدیث میں نظر ڈالے بغیر ہو، تو قول مردود کے ساتھ احتجاج بہت ہی عجیب ہے۔

اعترض: ان کی عدالت ثابت نہیں۔

جواب: باوجودیکہ رجال پر ان کا بہت سختی کرنا ایسی چیز ہے جس سے جرح ثابت نہیں ہوتی جیسا کہ میزان الاعتدال سے معلوم ہے اور غفریب آرہا ہے۔

اعترض: ابن قحطان نے لکھا کہ ابو محمد نے اختلاف عورت کے تذکرہ میں اس حدیث

انما النساء شقائق الرجال

خواتین مردوں کا حصہ ہیں۔

(ترمذی: ۱۰۱۰۰)

کو ضعیف قرار دیا کہ اس میں عبد اللہ بن عمر عمری راوی ہے اور محدثین کا اس میں اختلاف ذکر کیا اور اسی طرح انہوں نے اس حدیث

اول الوقت رضوان اللہ

نماز اول وقت پر اللہ کی رضا ہے۔

(السنن الکبریٰ: ۱۰۱۰۰۰)

کا بھی اس راوی کی وجہ سے ہی رد کیا۔

جواب: عمری کے ضعف کی وجہ سے ان کی تمام روایات سے عدم احتیاج لازم نہیں آتا اگرچہ وہ فضائل اعمال میں ہوں خصوصاً جبکہ اس کے شواہد موجود ہوں جیسے زیر بحث مسئلہ میں ہے۔ علاوہ ازیں خام سنت محمد بن حجازی المعروف واعظ نے ”انما النساء شقائق الرجال“ کے بارے میں لکھا کہ اس حدیث کی سند حسن اور متین صحیح ہے جیسا کہ شیخ العزیزی نے ”جامع الصغیر“ کی شرح میں لکھا اور حدیث ”اول الوقت رضوان اللہ“ حدیث صحیح ہے۔

اعتراف: عبداللہ عمری کے بارے میں آنحضرت جرح کی ایک جماعت نے کلام کیا ہے جواب: ابن حبان کا تشدد

ہاں! لیکن عمری پر یہ جرح اس حد تک نہیں ہے کہ وہ ان کی حدیث کو حسن الفیہ سے نکال دے۔ شیخ ابن حبان کی ان پر جرح ”کہ ان پر اصلاح و مہادت کا غلبہ تھا حتیٰ کہ وہ خیروں کے حفظ اور آثار کے حفظ کی جودت (عمدگی) سے غافل ہو گئے تو ان کی روایت میں مناکیر آگئیں جب ان کی خطا زیادہ ہوئی تو ترک کے وہ مستحق بن گئے“ یہ ان کا اپنی عادت کے مطابق تشدد میں معتدل نہ ہونا ہے۔

یہ حسن ہونے کے منافی نہیں

اور جو ”جامع ترمذی“ سے نقل کیا کہ عمری کو حفظ کی نسبت یحییٰ بن سعید نے ضعیف قرار دیا اور تاریخ بخاری سے جو نقل کیا ہے کہ یحییٰ بن سعید انہیں ضعیف قرار دیتے ہیں اور جو نسائی کی ”الکلی“ سے نقل کیا کہ یہ راوی ضعیف ہے اور عقلی سے ابن

معین کے حوالے سے نقل کیا کہ اس کی سند میں ضعیف راوی ہے تو یہ تمام، شواہد کی وجہ سے ان کی روایت کے حسن ہونے کو نقصان نہیں پہنچاتی۔

اعتراف: صفحہ ”۱۸“ پر لکھا، یہ واضح ہو گیا کہ اس حدیث میں موسیٰ بن ہلال مقرر ہے مستند احمد میں سے کسی نے بھی اس کو صحیح قرار نہیں دیا اور نہ ہی کسی ایک نے اسے حسن قرار دیا ہے۔

جواب: ان کی یہ بات مردود ہے پیچھے ہم نے صفحہ ۱۱، ۱۲، ۱۳ پر جو گفتگو کی ہے وہ اس کا رد کر رہی ہے تمہیں اس چیز کو سامنے رکھنا چاہیے۔

اعتراف: حتیٰ کہ امام نووی نے ”شرح السہذیب“ میں لکھا، اس کی سند بہت ہی ضعیف ہے۔

جواب: مجموعہ طرق کا حسن بنانا

طرق کے مجموعہ کی وجہ سے اس حدیث کا حسن ثابت ہونا اس چیز کے منافی نہیں اور سبکی کی غرض بھی یہی ہے۔ اس پر حافظ ذہبی اور دیگر نے تصریح کی ہے جیسے پیچھے گزرا اور حقیقہ یہ کہ ہم اسے تفصیلی کلام کے ذریعے جواب دیں گے جو بیمار کو شفا دے وہ صفحہ ”۳۱“ کی عبارت کے تحت آئے گا یہاں کے بجائے وہاں مناسب گفتگو ہوگی جیسا کہ تم دیکھو گے۔

اعتراف: شیخ الاسلام ابن تیمیہ پر اعتراض کرنے والا سبکی اس حدیث کو حسن اور صحیح قرار دینے میں مقرر ہے۔

## جواب: امام سبکی کا درجہ اجتہاد

معاملہ اس طرح نہیں کیونکہ پیچھے ہم بیان کر آئے ہیں کہ کچھ محدثین نے اسے صحیح اور کچھ نے اسے حسن قرار دیا ہے اگر ہم مخالف کی مذکورہ بات تسلیم کر لیں تو سبکی کا یہ کوئی عیب نہیں کیونکہ حدیث کو صحیح اور حسن قرار دینا کسی وقت میں منحصر نہیں اور نہ ہی اس کا اہل ہونا کسی ایک میں منحصر ہے اور اس بارے میں امام ابن صلاح کا مذہب قرن حدیث کے ناقدین کے ہاں قابل اعتراض ہے جس کی تفصیل پیچھے گزری ہے۔

اہل علم نے یہ تصریح کی ہے کہ امام سبکی مرتبہ اجتہاد پر فائز ہوئے حتیٰ کہ انہیں تقلید و اتباع کی دسی مکلف میں ڈالنے کی ضرورت نہیں۔ بہت ساری احادیث سے محققین خاموش یا انہیں ضعیف قرار دیتے ہیں اور ان کے بعد آنے والوں نے اس میں غور و فکر کیا اور وہ حکم لگایا جو شاہد اصول کی وجہ سے ظاہر ہوا۔

اعتراض: یہ معترض سبکی اس حدیث کے بارے میں تمام گفتگو میں متغیر ہے اور اس کا یہ سارا کلام خطا ہے۔

جواب: یہ سراسر زیادتیاں اور بغیر دلیل کے دعویٰ ہے جو مردود اور سبکی سے مسترد ہے اور انصاف اس پر عادل شاہد ہے جیسے کہ گزرا۔

اعتراض: صفحہ ۱۹ پر لکھا، اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ مروی بن ہلال عبیدی اور عبد اللہ بن عمر عمری صاحب حفظ و اتقان اور مشہور ضابطہ و عادل ہیں اور یہ فرض کر لیا جائے کہ ان سے مروی یہ حدیث ان احادیث میں سے ہیں جو صحیح اور مشہور ہیں۔ اور اسے تلقی



بالقبول حاصل ہے تو اس حدیث میں صرف زیارت شرعی کی اجازت پر دلیل ہوگی اور اس کا شیخ الاسلام نہ انکار کرتے اور نہ اس کو مکروہ جانتے بلکہ اس کو مستحب جانتے اور اس پر شوق دلاتے ہیں جبکہ انہوں نے ”الجواب الباهر“ میں لکھا ہے۔

حاشیہ: (امانت علمی اور اس زیارت ہے روکنے والے کے رد کی وجہ سے ہم ”صارم العنکی“ کی عبارت نقل کر دیتے ہیں کہ ”الجواب الباهر لمن سال من ولایة الامر عما اتفق به فی زیارة المقابر“ (ان لوگوں کا جواب دیا جو حکومت کی طرف سے مقابر کی زیارت کے بارے میں دیئے گئے فتویٰ کے بارے میں سوال ہے) میں نے مناسک لکھا ہے کہ آپ کی مسجد کی طرف سفر اور آپ کی قبر انور کی زیارت جیسے کہ آئمہ مسلمین نے مناسک حج میں لکھا ہے کہ یہ عمل صالح اور مستحب ہے اور میں نے مناسک حج میں متعدد دفعہ اسے ثبت لکھا ہے اور آپ پر سلام کا طریقہ اور حجرہ انور کی طرف نہ کرنا یا قبلہ کی طرف اس بارے میں دو اقوال ہیں:

اکثریت کہتی ہے کہ چہرہ حجرہ کی طرف کیا جائے۔ مثلاً امام مالک، امام شافعی، امام احمد رحمہم اللہ اور امام ابوحنیفہ رحمہم اللہ کہتے ہیں کہ منہ قبلہ کی طرف کیا جائے اور ایک قول میں حجرہ کو بائیں طرف اور ایک قول میں پشت کی طرف کیا جائے کیونکہ حجرہ جب مسجد سے باہر تھا اور صحابہ آپ پر سلام کہتے تو کسی کے لیے ممکن نہیں تھا کہ وہ چہرہ آپ کی طرف اور پشت قبلہ کی طرف کرے جبکہ یہ اس حجرہ کے مسجد میں داخل ہونے کے بعد ممکن ہوا۔ آگے جا کر لکھا اور نمازی کے اس اُمت کے متفقہ سفر مستحب میں قصر

کرنے کے بارے میں آئمہ مسلمین میں سے کسی نے یہ قول نہیں کیا کہ اس سفر میں نماز قصر نہ کی جائے اور نہ انہوں نے مسجد کی طرف سفر کرنے سے منع کیا ہے۔ اگر یہ آپ کی مسجد کی طرف سفر کرنے والا آپ کی قبر انور کی زیارت کرے بلکہ یہ نیک اعمال میں سے افضل عمل ہے، نہ میری گفتگو میں اور نہ میرے غیر کی گفتگو میں اس پر ممانعت ہے اور نہ ہی قبور انبیاء اور صالحین کی زیارت مشروع ہونے پر ممانعت ہے اور نہ دیگر قبور کی زیارت کے مشروع ہونے پر بلکہ میں نے متعدد مقامات پر زیارت قبور کے مستحب ہونے کا ذکر کیا ہے جیسے یہ کہ نبی اہل بیت اور شہداء اُحد کی زیارت کرتے اور اپنے صحابہ کو یہ تعلیم دیتے کہ جب وہ قبور کی زیارت کریں تو کہیں اے اہل ایمان و اسلام، تم پر سلام ہو اور ہم انشاء اللہ تمہارے ساتھ آٹنے والے ہیں اللہ تعالیٰ ہم پر اور تم پہلوں اور بعد والوں پر رحم کرے، اور اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ ہمیں اور تمہیں عافیت عطا کرے۔ اے اللہ! ہمیں ان کے اجر سے محروم نہ فرما اور ہمیں ان کے بعد فتنہ میں نہ ڈال اور ہمیں معاف فرما اور انہیں بھی، جب عام مومنوں کی قبور کی زیارت مشروع ہے تو انبیاء و صالحین کی قبور کی زیارت اولیٰ ہوگی اور رسول اللہ ﷺ کو اس بارے میں ایسی خصوصیت حاصل ہوگی جو کسی نبی اور صالح کو حاصل نہیں اور وہ یہ کہ ہمیں ہر نماز میں آپ ﷺ پر صلوٰۃ و سلام کا حکم دیا گیا ہے اور یہ چیز نماز میں، اذان کے وقت اور دعاؤں کے ساتھ پڑھنا مشروع ہے اور ہم مسجد میں داخل ہوتے وقت آپ پر صلوٰۃ و سلام پڑھیں، خواہ آپ کی مسجد ہو یا کوئی دوسری مسجد اور مسجد سے نکلنے وقت اور

مسجد میں داخل ہونے کے وقت جو آپ کی مسجد میں داخل ہو تو ضروری ہے کہ وہ نماز میں آپ ﷺ پر صلوٰۃ وسلام پڑھے اور آپ کی مسجد کی طرف سفر شروع ہے لیکن علماء نے آپ اور دوسروں کے درمیان فرق کیا ہے حتیٰ کہ امام مالک رحمہ اللہ زکرت قبر السبسی علیہ السلامؒ مکر وہ قرار دیتے کیونکہ شرعی زیارت قبور سے سلام اور ان کے لیے دعا ہے اور یہ سلام اور دعا آپ کے لیے کامل صورت میں نماز میں آپ کی مسجد یا اس کے علاوہ مسجد یا اذان کے وقت یا دعا کے وقت شروع ہے تو ہر دعا کے موقع پر آپ پر صلوٰۃ شروع ہے کیونکہ آپ اہل ایمان کے لیے اپنی ذات سے بھی زیادہ حق دار ہیں اس لیے نمازی نماز میں آپ پر سلام بھیجتا ہے۔ قبل اس کے کہ وہ اپنی ذات اور دیگر اللہ کے بندوں پر سلام بھیجے وہ یوں کہتا ہے ”السلام علیک ایہا النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ السلام علیہا وعلیٰ عباد اللہ الصالحین“ وہ آپ پر سلام بھیجتا ہے قبل اس کے کہ اپنے لیے دعا کرے اور آپ کے علاوہ کسی کے پاس مسجد نہیں کہ اس کی طرف سفر مستحب ہو اور آپ ﷺ کی قبر انور کی زیارت شروع ہے جیسے زیارت قبور شروع ہے۔

(الصارم: ۵۸۔ طبع مکتبہ ابن تیمیہ: ۲۶ سابقہ طبع)

اس کا مقدمہ مقبل و داعی نے لکھا ہے۔

میں کہتا ہوں، مگر چہ اس کی تائید البانی نے ”الضعیفۃ“ (۱-۱۲۳، ۱۲۴) پر کی ہے ہم اسے خوش آمدید کہتے ہیں لیکن مشکل یہ ہے کہ بلاشبہ سلفیت کا دعویٰ کرنے والے قبور صالحین کی زیارت کو اور ان صاحبان قبور سے حصول برکت کو بھی حرام قرار



دیتے ہیں اور یہ ان کی نصوص سے جہالت اور ان مبارک نفوس سے چمک والے نور کی عدم معرفت کی وجہ سے ہے۔

### جواب: زیارت قبر انور کا انکار

یہ ایسا مطالعہ ہے جو دینے والے کو زسوا کر دیتا ہے کیونکہ وہ زیارت شرعی جیسے ابن تیمیہ مستحب قرار دیتا ہے اس سے مراد مسجد نبوی ﷺ میں داخل ہونا اور آپ پر صلوٰۃ و سلام پڑھنا ہے جیسے یہ آپ کی مسجد کے علاوہ میں مشروع ہے بلکہ یہ ”زوروا القبور“ کے عموم سے مخصوص ہے تو آپ کی مسجد میں کوئی ذات ایسی عبادت کی ادائیگی ثابت نہیں جو دیگر مساجد میں مشروع ہے اور آپ کی قبر کی زیارت غیر مقدور غیر ممکن، غیر مشروع بلکہ محال ہے جیسے اس پر اس کتاب میں ان سے منقول کلمات گواہ ہیں کچھ کا ذکر ہم نے پہلے کیا ہے اور ان کی دیگر کتب اور فتاویٰ جات میں ایسی باتیں مذکور ہیں جو ان (ابن تیمیہ) سے پہلے کسی ایک نے بھی نہیں کہی ہیں۔

ہر عقلمند آدمی کو یہ معلوم ہے کہ زیارت شرعی سے جو ابن تیمیہ مراد لے رہا ہے وہ حقیقت میں زیارت قبر نہیں اور اختلاف اسی میں ہے نہ کہ کسی اور میں، اور زیارت کے بارے میں وارد احادیث اسی پر دلالت کرتی ہیں نہ کہ اس کے دعویٰ پر اگر کوئی یہ دعویٰ کرے کہ آپ کے مبارک الفاظ ”مَنْ زَارَ قَبْرِي“ اور ”مَنْ جَاءَنِي زِيَارَةً“ اور آپ کے دیگر الفاظ سے مراد آپ کی مسجد میں داخل ہونا اور اس میں اس کی ادائیگی کرنا ہے جو دیگر مساجد میں بھی مشروع ہے تو یہ عرف، لغت اور آئمہ کے کلام کے مخالف ہے بلکہ



صاحب شریعت علیہ الصلوٰۃ والتحیہ پر یہ افترا ہے۔ اللہ تعالیٰ الہی ہلا سے ہمیں محفوظ رکھے اور جو ابن تیمیہ کا طویل کلام اس نے "الجواب الیہا" سے نقل کیا اس کا کوئی فائدہ نہیں اور ہم عنقریب اس کے رد سے تمہیں کامل طور پر سیر کروں گے۔

اعتراف: امام ابوحنیفہ کہتے ہیں: منہ قبلہ کی طرف کیا جائے اور حجرہ کو اپنی بائیں طرف اور ایک قول میں پشت کی طرف کیا جائے۔

جواب: امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا صحیح موقف

محقق حنفیہ کمال ابن ابہام نے امام ابوحنیفہ سے یہ نقل کر کے لکھا، یہ چیز ان کی اپنی مسند میں اپنی روایت کردہ بات سے مردود ہے ان کی مسند شیخ صدر الدین موسیٰ بن ذکریا صکفی میں حضرت ابن عمر سے ہے کہ فرمایا: سنت طریقہ حاضری کا یہ ہے کہ قبلہ کی جانب سے قبر نبوی کے پاس آؤ اور اپنی پشت کو قبلہ کی طرف پھیر دو اور چہرہ قبر النور کی طرف کرو پھر عرض کرو "السلام علیہا ایھا النبی ورحمة اللہ وبرکاتہ" اور لکھا، امام ابوحنیفہ کا صحیح مذہب یہی ہے اور علامہ ملا علی قاری نے مسند مذکور کی شرح میں لکھا کہ اس سے مراد صحابہ اور ان کے بعد آنے والی امت کی سنت ہے اور ان کے شیخ علامہ ابن حجر نے "الجوہر المنظر" میں لکھا، اصول میں یہ بات ثابت ہے کہ صحابہ کا یہ کہنا "من السنة کذا" سے مراد نبی کی سنت ہوتی ہے اور یہ حکم مرفوع میں ہوگا اس پر ابن ابہام سے پہلے ہم میں سے علامہ ابن جماع نے اس پر تصریح کی اور امام ابوحنیفہ سے نقل کیا کہ قبر النور کی طرف چہرہ کرتا مستحب ہے۔ کرمانی اور ان کی اتباع کرنے

والوں کا رد کیا جو کہتے ہیں کہ چہرہ قبر انور کی طرف نہیں قبلہ کی طرف کیا جائے تو لکھا کہ اس کی کوئی حقیقت نہیں اس پر اعماد کرو جو میں نے امام سے نقل کیا ہے۔ اس بارے میں تردد نہیں کرنا چاہیے کیونکہ میت کا معاملہ زندہ کی طرح ہی ہوتا ہے اور زندہ پر سلام اس کی طرف چہرہ کر کے ہوتا ہے۔ نبی اپنی قبر میں زندہ ہیں اور زیارت کے موقع پر زائر کا علم رکھتے ہیں اور جو بھی زندگی میں آپ کے پاس آتا آپ اس کی طرف متوجہ ہوتے اور ان دونوں کی تائید وہ بات کرتی ہے جو محمد الدین قیروز آبادی صاحب قاموس نے کی اور اسے سبکی نے اپنی ”شفاء السقام“ میں ان الفاظ میں نقل کیا ”ہمیں ابن مبارک کے حوالہ سے روایت کیا کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو یہ کہتے ہوئے سنا حضرت ابو ایوب سختیانی آئے تو میں مدینہ منورہ میں حاضر تھا تو میں نے سوچا کہ میں اس انتظار میں رہوں کہ وہ کبھیوں کہ وہ کس طرح حاضری دیتے ہیں:

فجعل ظهره مما يلي القبلة ووجهه      تو انہوں نے اپنی پشت قبلہ کی طرف کی اور اپنا  
مما يلي وجه رسول الله ﷺ      چہرہ رسول اللہ ﷺ کی طرف کیا اور وہ  
وبسكى غير متبائك فقام مقام فقيهه      تکلفات سے یا الائر ہو کر روئے اور وہ معقول  
اور سمجھدار آدمی کی طرح کھڑے رہے۔

اور مسند ابو حنیفہ از ابو القاسم طلحہ بن محمد میں بھی یہی ہے جیسا کہ ”خلاصة الوفاء“ میں نقل ہوا، علامہ ملا علی قاری نے ”مرقاۃ شرح مشکوٰۃ“ میں لکھا کہ اس میں اس پر اہم تنبیہ ہے کہ امام صاحب کے ہاں اس معاملے میں تردد کے بعد مختار یہی ہے ”اور اس

پر تمام گفتگو ہماری کتاب "معادۃ الدارين" میں ہے چاہیں تو اس کا مطالعہ کریں۔

### چہرہ اقدس کی طرف منہ کرنا پہلے دشوار تھا

اور جو علقہ قروی کبیر سے عنقریب نقل کریں گے کہ لوگ مسجد میں حجرہ شامل ہونے سے پہلے گھر کے دروازے پر کھڑے ہو کر سلام کرتے تو اس کا سبب اس وقت چہرہ اقدس کی طرف منہ کرنا دشوار تھا تو لوگ گھر کی جانب سے قبر انور کی طرف یا سر اقدس کی طرف سے آتے جیسا کہ شیخ مطری سے عنقریب آئے گا کہ حضرت علی بن حسین علیہ السلام کے سلام کرنے کی جگہ وہ ستون ہے جو ریاض الجنۃ سے ملا ہوا ہے اور وہ لکھا کہ حجرہ کے مسجد میں شامل ہونے سے پہلے سلف کی بھی جائے سلام ہے۔ اور وہ اس ستون کی طرف منہ کرتے جس میں صندوق ہے اور وہ "ریاض الجنۃ" کی طرف پشت کرتے جب حجرے شامل ہو گئے تو وہ چہرہ اقدس سے متصل جگہ پر کھڑے ہوتے۔ شیخ ابن زبالہ نے سلمہ بن وردان سے نقل کیا کہ میں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ جب وہ حضور ﷺ کو سلام کرنے آئے تو وہ آپ کے سامنے کھڑے ہوتے "خلاصۃ الوفاء" میں اسی طرح ہے۔

اعتراض اس لیے کہ حجرہ جب مسجد سے خارج تھا اور صحابہ آپ کو سلام عرض کرتے تو کسی کے لیے یہ ممکن نہ تھا کہ وہ چہرہ آپ کی طرف اور پشت قبلہ کی طرف کرے جبکہ حجرہ مسجد میں داخل ہونے کے بعد یہ ممکن ہو گیا۔



## جواب: صحابہ رضی اللہ عنہم کی حاضری کا اعتراف

بعض اوقات عوارضات کی وجہ سے ممکن نہ ہوتا، اس کے محال کو مستزیم نہیں ہوتا اور نہ ہی اس سے ہمیشہ اس کی عدم مشروعیت لازم آتی ہے اور اس بات کا نہ حکم حضور ﷺ نے دیا اور نہ صحابہ کرام نے کہ آپ ﷺ کی قبر انور کے بارے میں ایسی بات ممکن نہیں اور اسلاف سے صحیح طور پر یہ ثابت ہے جس کا تذکرہ علامہ ابن حجر مکی نے ”البحر المحیط“ میں کیا کہ جب حجرہ شریف مسجد میں داخل کر دیا گیا تو آپ کے مقدس چہرہ کے سامنے جگہ کشادہ ہو گئی تو لوگ آپ کی طرف منہ کر کے یوں حاضر ہونے لگے کہ ان کی پشت قبلہ کی طرف ہوتی ہے۔ یہ اس پر سچا گواہ ہے جو بیچھے گزرا کہ سنت قبر مکرم کی طرف چہرہ اور پشت قبلہ کی طرف کرنا ہے۔

پھر اس مخالف کی مذکورہ عبارت میں صحابہ کا حجرہ کے پاس آپ کو سلام عرض کرنے کا اعتراف موجود ہے اور یہ متضاد ہے اس کے جو کئی مقامات پر اس سے ممانعت آئے گی جیسا کہ صفحہ ”۱۵۲، ۷۱، ۲۴“ اور دیگر صفحات دیکھئے اور خود ہی غور کر لیجیے۔

اعتراض: صفحہ ”۲۳“ پر لکھا جی کہ امام مالک ”ذات قبر النبی“ کہنے کو مکروہ قرار دیتے۔  
جواب: اس پر صفحہ ”۱۳“ کی عبارت پر گفتگو گزر چکی ہے یہ اس جواب کے ساتھ ساتھ محض تکرار ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۲۱“ پر لکھا، جو شروع ہے وہ آپ کی مسجد کی طرف سفر ہے اور جو ممنوع ہے وہ یہ ہے کہ وہ یہ وہم پیدا کرے کہ یہ تین مساجد کے علاوہ کی طرف سفر ہے



## جواب: سفر زیارت کا مشروع ہونا

اسی طرح آپ ﷺ کی قبر شریف کی زیارت کے لیے سفر مشروع ہے کیونکہ اس پر صحیح دلائل موجود ہیں۔ ہم معتزب انہیں بیان کریں گے اور اس کی خصوصی ممانعت پر کوئی صریح دلیل وار نہیں بلکہ ایسی دلیل کی حاصل دلائل کی وجہ سے تاویل ضروری ہے جیسا کہ اصول میں مسلمہ ہے اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ یقین مساجد کے علاوہ سفر ہے جیسا کہ اس مخالف کو وہم ہوا کیونکہ یہ سفر جگہ کے لیے نہیں بلکہ اس شخص و ذات کے لیے ہے جو اس جگہ میں تشریف فرما ہیں۔ تو یہ طلب علم اور جہاد وغیرہ کے لیے سفر کی طرح ہے جیسے کہ اس کی تفصیل ہم نے اپنی کتاب ”سعادة الدارين“ میں کی ہے جس سے زیادہ گفتگو کی نہیں جاسکتی۔

اعتراض: یا کسی دور شہر سے مسجد قبا کی طرف سفر کیا جائے تو یہ آئندہ اربعہ اور دیگر کے ہاں بالاتفاق مشروع نہیں۔

## جواب: مسجد قبا کا مقام

یہ مردود مبالغہ ہے کیونکہ بعض آئمہ نے ایسی صحیح احادیث سے اخذ کیا ہے جو بخاری و مسلم اور دیگر محدثین کے ہاں مسجد قبا کی شان میں آئی ہیں مثلاً مسجد قبا میں نماز عمرہ کی طرح ہے۔

(سنن ابن ماجہ: ۱۰۳۵۰)

اور آپ پیدل اور سوار ہو کر مسجد قبا تشریف لاپا کرتے اور اس میں دو رکعت نماز ادا کرتے اور ہر ہفتہ کے دن آپ قبا تشریف لاتے، ان سے اس کی طرف سفر کی

مشروعیت اور اس میں نماز پڑھنے کی نذر ماننا صحیح قرار دیا ہے اور اسی چیز کو میں نے اپنی کتاب ”سعادة الدارين“ میں مختار قرار دیا تاکہ دلائل کے درمیان موافقت ہو جائے اور کچھ لوگوں کے تکلف سے بچا جائے کیونکہ ایسے دلائل کے درمیان موافقت کرنا لازم ہوتا ہے جہاں تک ممکن ہو جن کے درمیان ظاہری تعارض ہو۔ ان بعض لوگوں نے کہا کہ حدیث ”لا تشد الرحال“ میں مساجد ثلاثہ کے ساتھ قبا شریف کا عدم ذکر شاید اس لیے نہ ہو کہ آپ نے اسی پر اکتفا کیا جو اس کی طرف شوق دلانے کے لیے آپ نے خاص طور پر بیان فرمایا ہے اور پھر یہ بھی آپ کی ہی مسجد ہے اور سفر عادتاً اس کے لیے ہوتا ہے جو دور سے آتا ہے اور جو اس طرح آئے گا اس کا عادتاً مقصد مسجد قبا نہیں ہوگا کیونکہ وہ قبا سے بالاطفاق افضل ترین مسجد ترک نہیں کرے گا اسی لیے حدیث شریف میں اس پر اکتفا کیا گیا جیسے آپ نے اس مسجد کے بارے میں فرمایا ”جس کی بنیاد تقوٰی پر رکھی گئی ہے وہ تمہاری مسجد بھی ہے“ (مسلم ۱۰۱۵۰)

اس سے آپ نے مسجد ینہ کی طرف اشارہ کیا اور یہ چیز مسجد قبا کے منافی نہیں اور یہ بھی احتمال ہے کہ حدیث مذکور سے مراد یہ ہو کہ کئی گنا ثواب کی نیت سے سفر کہ وہاں نماز پڑھی جائے ان تین مساجد کے علاوہ کسی مسجد کی طرف نہ کیا جائے تو یہ کئی گنا ثواب کے علاوہ محض فضیلت کے لیے کسی دوسری مسجد کی طرف سفر کے منافی نہیں جیسے مسجد قبا، اس پر دلیل وہ احادیث ہیں جو اس کی فضیلت کے بارے میں وارد ہیں جنہیں تم جانتے ہو۔ یہ بات علامہ ابن حجر مکی نے ”الجوہر المنظوم“ میں لکھی ہے۔

اعترض: صفحہ ۲۲ پر لکھا، کیونکہ اس کی جنس میں سے ایسی کوئی چیز نہیں جو شرعاً واجب ہو۔

جواب: قول کا شاذ ہونا

جس کی نذر مانی جائے اس کے بارے میں یہ شرط لگانا کہ شرعاً اس کی جنس میں سے لازم ہو، یہ شاذ قول ہے۔ شافعی کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک اس قول کی طرف توجہ ہی نہ کی جائے جیسے کہ اس کی تصریح علامہ محقق ابن حجر مکی نے ”الجوہر المنظم“ میں دیکھنے کی ہے۔

اعترض: اگر کسی نے ان مساجد کے علاوہ سفر کی نذر مانی یا صرف نبی یا صالح کی قبر کی طرف سفر کی نذر مانی تو اس نذر کا پورا کرنا بالاتفاق لازم نہیں کیونکہ اس سفر کا رسول اللہ ﷺ نے حکم نہیں دیا بلکہ فرمایا ”تمن مساجد کے علاوہ سفر نہ کرو“ اور نذر سے وہ چیز لازم ہوتی ہے جو طاعت ہو۔

جواب: اصول شرعیہ سے جواز

رسول اللہ ﷺ کا اس سفر کا حکم نہ دینا، اگر اس سے مراد یہ ہے کہ آپ نے صراحتاً اس کا حکم نہیں دیا تو یہ تسلیم ہے لیکن تمہیں فائدہ نہیں دے سکتا کیونکہ وہ تمام جن کے بارے میں خاص حکم وارد نہیں ہوا وہ ممنوع نہیں ہوتا اور نہ وہ تمام جن کے بارے میں نص وارد نہیں ہوئی حرام اور مکروہ ہوتا ہے۔ شرعی قواعد اس سفر کے جواز کا فیصلہ دیتے ہیں اور حدیث ”لا تشد الرحال“ سے اس پر استدلال معتبر نہیں کیونکہ اس کی

اس دعویٰ پر دلالت ہی نہیں۔ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ یہ حدیث اس سفر کی ممانعت کا فائدہ دیتی ہے تو ظاہر یہ ہے کہ اس کی ممانعت ذات کی وجہ سے نہیں بلکہ غیر کی وجہ سے ہے اور ایسے معاملہ کی نذر کو پورا کرنا لازم ہوتا ہے اور جو مخالف نے بیان کیا کہ لازم نذر کا طاعت ہونا ضروری ہے، بتا رہا ہے کہ یہ سفر اس کے ہاں طاعت نہیں۔ اگر اس کی مراد یہ ہے کہ یہ ذات کی وجہ سے معصیت ہے تو یہ مردود ہے اور اگر اس کی مراد یہ ہے کہ یہ غیر کی وجہ سے معصیت ہے تو یہ تسلیم کرنے کے بعد بھی مخالف کے لیے مفید نہیں، یہ تمام اس وقت مفید ہے جب قبر نبوی ﷺ کی طرف سفر کی نذر منعقد نہ ہونے کے نفس زیارت قبر کی طرف نذر منعقد نہ ہو۔

اعتراف: امام مالک اور دیگر نے تصریح کی ہے کہ جس نے مدینہ نبوی ﷺ کی طرف سفر کی نذر مانی، اگر اس سے مقصود مسجد نبوی میں نماز اور سلام ہے تو نذر کو وہ پورا کرے اگر مقصود محض زیارت قبر ہے نہ کہ مسجد میں نماز تو پھر نذر کو پورا نہ کرے اس لیے کہ حضور ﷺ کا فرمان ہے:

لَا تَعْمَلُ الْمَطْيَ إِلَّا السَّيِّئَةَ إِنَّ تَمِينَ مَسَاجِدَ كَعَلَاوَهُ سَطْرَنَ كَمَا جَاءَ۔

مساجد (سنن ثانی: ۵۴۰)

اس مسئلہ کو اسماعیل بن اسحاق نے ”المبسوط“ میں اور اسے بطور معنی اصحاب

مالک کی کتب ”المدونة“ اور ”الجلاب“ وغیرہ میں ذکر کیا۔

جواب: یہ چیز قبر رسول کی طرف سفر کے حرام ہونے پر نص نہیں چہ جائیکہ زیارت کے



ارادہ سے اس کے علاوہ کی طرف سفر کی حرمت پر دلالت کرے۔ اس کی دو وجوہات ہیں:  
 پہلی وجہ: نفس قبر مراد ہے

المیسوط، میں مذکور یہ ہے کہ امام مالک سے اس شخص کے بارے میں یہ سوال کیا گیا جس نے قبر نبوی ﷺ کی طرف جانے کی نذر مانی تو آپ نے جواب میں کہا، اگر اس نے رسول اللہ ﷺ کی مسجد کا ارادہ کیا ہے تو وہاں جائے اور اس میں نماز پڑھے اور اگر اس نے قبر کا ارادہ کیا ہے تو یہ سفر نہ کرے کیونکہ حدیث میں ہے کہ تین مساجد کے علاوہ سفر نہ کیا جائے۔ یہ تصریح ہے کہ سائل نے امام مالک سے اس شخص کے بارے میں سوال کیا جس نے قبر نبوی ﷺ پر جانے کی نذر مانی تو انہوں نے اس کو جواب دیا تو ظاہر یہی ہے کہ انہوں نے نفس قبر کے قصد سے منع کیا جس کا اعتراف مخالف نے صفحہ ”۱۵۳“ پر خود کیا ہے اور یہ محل نزاع نہیں، نزاع تو زیارت قبر اور زیارت کے قصد سے اس کی طرف سفر ہے نہ کہ نفس قبر کا قصد کیونکہ قبر کے پاس آنے سے مقصود اس ذات کی زیارت ہے جو اس قبر میں تشریف فرما ہے۔ جمہور نے اسے اور اس کی طرف سفر کو قربت قرار دیا اور اسی کا لوگ اکثر ارادہ کرتے ہیں کبھی کبھی اس جگہ کے شرف کی وجہ سے اس کا ارادہ کر لیتے ہیں اور اسے کسی ایک نے بھی قربت قرار نہیں دیا مگر اس چیز کو جس پر شریعت گواہ ہو۔ مثلاً تین مساجد۔

دوسری وجہ: یہ تسلیم کر لینے کے بعد ”امام مالک کی مراد قصد زیارت سے جانا ممنوع ہے“ یہ کہا جائے گا کہ زیادہ سے زیادہ امام مالک کا کلام اس پر دلالت کرتا ہے کہ قبر انور

کی طرف سفر کی نذر لازم نہیں ہوتی اور جو نذر سے لازم نہ ہو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ قربت ہی نہ ہو۔ عنقریب اس کا ذکر انشاء اللہ تعالیٰ آئے گا۔

علاوہ ازیں امام مالک رحمہ اللہ کے اس مذکورہ کلام کے امام سبکی نے ”قشفاء“ میں اور دیگر لوگوں نے اپنی کتب میں متعدد معانی بیان کیے ہیں اور جب اس میں احتمال پیدا ہو گیا تو اس سے استدلال باطل ہو جائے گا اور یہ تسلیم کر لینے کے بعد کہ انہوں نے وہی کہا جو مخالف نے سمجھا ہے تو اس سے زیارت قبر کی عدم مشروعیت لازم نہیں آتی اور نہ ہی نذر کا عدم وجوب لازم آتا ہے ”الجوہر المنظم“ میں علامہ ابن حجر کے یہ الفاظ ہیں:

”اگر کسی نے ہمارے نبی کی قبر انور کی زیارت کی نذر مانی تو اس پر اسے پورا کرنا لازم ہے“ تو ظاہر یہی ہے کہ لزوم میں یہاں وہی استطاعت معتبر ہے جو نذر کے حج میں معتبر ہے اور یہاں لزوم میں اہل علم کا اتفاق ہے جیسے کہ قاضی ابن کج کہتے ہیں بخلاف آپ کے علاوہ کسی کی قبر کی زیارت کی نذر کہ اس میں لزوم نہیں کیونکہ اس کے لزوم میں دو وجوہات ہیں۔

امام سبکی نے لکھا کہ (امام ابن کج کا) اتفاق کا نقل کرنا ہی حق ہے یعنی دلائل اس بارے میں موجود ہیں جیسے کہ پیچھے گفتگو میں گزرا کہ یہ نذر قربت، مستحب، مقصود اور اس میں اس قدر تاکید ہے کہ جسے بطور عبادت ہی بجالایا جائے گا اور جس قربت کا یہ شان ہو وہ نذر سے بالاتفاق لازم ہو جاتی ہے اور انبیاء علیہم السلام اور دیگر کی قبور ان میں سے ہیں اور ان کی زیارت سنت ہے اور نذر مانی ہوئی چیز کے لیے یہ شرط قرار دینا

کہ اس کی جنس میں سے شرعاً کوئی شے لازم ہو تو یہ شاذ قول ہے اس کی طرف توجہ نہ کی جائے۔ علاوہ ازیں آپ کی زیارت کی جنس لازم ہے اور وہ آپ کی طرف ظاہری حیات میں ہجرت ہے۔

اور امام مالک رحمہ اللہ سے جو نقل کیا گیا کہ اس کی نذر لازم نہیں ہوتی یہ اگر ان سے صحیح مان بھی لیا جائے تو یہ اس کے قربت ہونے کے منافی نہیں جو صحت کے ساتھ امام مالک اور دیگر علماء مسلمین سے ثابت ہے کیونکہ نذر تمام قربتوں کو لازم نہیں کرتی بلکہ وہ مخصوص قربت کو لازم کرتی ہے جیسے یہ اپنے مقام پر ثابت ہے۔

### مختصر کی عبارت

علاوہ ازیں ”المختصر“ (جو مالکیوں کے ہاں بڑی عمدہ کتاب ہے) میں ہے کہ نذر سے وہ چیز لازم ہو جاتی ہے جو مستحب ہو اور تم دیکھ رہے ہو یہ عبارت امام مالک سے منقول کے خلاف بڑی ظاہر ہے۔ بعض ائمہ مالکیہ نے یہ تصریح کی ہے کہ زیارت کے لیے مدینہ طیبہ کی طرف سفر، زیارت کے لیے کعبہ اور بیت المقدس کی طرف سفر سے افضل ہے اور یہ چیز ”المختصر“ کی مذکور عبارت کی تائید کر رہی ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔

اعترض: جو بات امام مالک اور دیگر اہل علم نے کہی میں ائمہ مسلمین میں سے کسی کو نہیں جانتا کہ اس نے اس کے خلاف کہا ہو بلکہ ان علماء کا کلام ان کی موافقت پر ہی دلالت کرتا ہے۔

## جواب: آئمہ کی تصریح کہاں ہے؟

یہ بایں طور مردود ہے کہ جو کچھ امام مالک نے کہا وہ کراہت پر بھی دلالت نہیں کرتا چہ جائیکہ وہ حرمت پر دلیل ہو تو ان کے ساتھ موافقت میں کوئی حرج نہیں علاوہ ازیں ان ائمہ مسلمین مثلاً امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ایسے کلام کا تذکرہ ضروری ہے جو زیارت قبور کی طرف سفر کی حرمت پر تصریح ہو اور محض یہ دعویٰ کہ ان کا کلام امام مالک کے موافق ہے نہایت مغالطہ ہے جو اپنے قائل کوڑسوا کرنے والا ہے۔

مخالف کے عدم علم سے اس کا عدم لازم نہیں آتا اور نہ ہی اس کے عدم فہم سے اس پر اتفاق لازم آتا ہے۔ ہاں اگر یہ ثابت ہو کہ بات امام مالک نے کہی یہ دوسرے امام کو پہنچی انہوں نے اسے مدت غور و فکر کے بعد تسلیم کرتے ہوئے خاموشی اختیار کی تو اجماع سکوتی ثابت ہو جائے گا جبکہ اتنی سی بات سے مدعی کو کوئی نفع حاصل نہیں ہوگا۔

اعتراض: صفحہ ”۲۳“ پر لکھا، امام شافعی اور امام احمد کے اصحاب کے زیارت قبور کے سفر کے بارے میں دو اقوال ہیں: پہلا قول: تحریم۔ دوسرا قول: اباحت۔

محققین اور ان کے آئمہ اسے حرام مانتے ہیں اور اسی طرح اصحاب امام مالک رحمہ اللہ اور ان کے علاوہ دیگر کا قول ہے۔ البتہ اختلاف متاخرین کے درمیان واقع ہوا۔

## جواب: آئمہ پر افتر اور افتر

یہ آئمہ اور قدما و اصحاب آئمہ پر افتر ہے ان کا کونسا کلام ہے جو حرمت پر وارد



کوئی کتاب میں انہوں نے اسے عدم قربت قرار دیا یہ لوگ ایسے قول سے مبرا ہیں اور اس کی نسبت ان قدماء کی طرف دوسرا افتراء ہے۔ حنفی میں سے اصحاب شافعی اور احمد میں سے کون سے حنفی کا یہ قول ہے؟ اور کون سی کتاب میں انہوں نے یہ تصریح کی یا اسے بطور مذہب بیان کیا ہے۔

شیخ ابن بطلان اور ابن عقیل دونوں ضلیٰ اور جوینی اور قاضی حسین دونوں شافعی ہیں لیکن یہ ان کے قدماء میں سے نہیں جیسے ہر اس آدمی پر یہ سختی نہیں جو اہل علم کے حالات اور ان کی وقایات کے بارے میں علم رکھتا ہے۔

اور اس قول کی نسبت اصحاب مالک کی طرف کرنا تیسرا افتراء ہے کیونکہ مخالف کی بات کا ظاہر دلالت کرتا ہے کہ وہ تمام اس پر متفق ہیں اور اس چیز کو وہ کیسے ثابت کر سکتا ہے؟ اور یہ پہلا فتوہ نہیں جو اسلام میں برپا کیا گیا بلکہ اس سے پہلے اس کے شیخ ابن تیمیہ نے قبور انبیاء علیہم السلام کی زیارت کے سفر میں قصر نماز کی ممانعت کی نسبت ابن بطلان، ابن عقیل اور حنفی علماء کے کثیر گروہوں کی طرف کی ہے۔ امام سبکی نے اس نقل کا تحقیق کے ساتھ تعاقب کیا اور حنفی میں کی کثیر جماعتوں سے اسے واضح کیا۔ اور ابن تیمیہ نے بھی ایسے سفر میں قصر کے منع کے قول کو حنفی علماء کا قول قرار دیتے ہوئے ابن بطلان اور ابن عقیل کا نام لیا اور اس نے ابن عقیل کو حنفی میں شامل کیا۔ پھر جواز قصر کے بارے میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور بعض متاخرین اصحاب شافعی و امام احمد مثلاً غزالی وغیرہ کا قول نقل کیا۔

## شیخ ابن عقیل مقدم نہیں

امام یحییٰ نے اس کا یوں رد کیا کہ شیخ غزالی، ابن عقیل کے طبقہ کے ہیں بلکہ ابن عقیل کی وفات غزالی کے بعد ہے کیونکہ ابن عقیل کی وفات کا سال ۵۱۳ھ اور غزالی کی وفات کا سال ۵۵۵ھ ہے تو کیسے ابن تیمیہ، ابن عقیل کو مقدم ٹھہری اور غزالی کو متاخرین میں سے قرار دے سکتا ہے؟

اگر ابن عبدالمہادی اور اس کے استاذ کی مراد مقدمین کی طرف منع کی نسبت ہے اور ابن عقیل کو ان میں شامل کرنے سے عوام کے درمیان اس قول کو مقبول بنانا ہے تو یہ علماء اسلام کے درمیان نہایت فحش امر ہے۔

اعترض: متاخرین کے درمیان اس بارے میں نزاع پیدا ہوا کہ ارشاد نبوی ﷺ "لا تشد الرحال الا لثلاثة المساجد" الفاظ خبر ہیں لیکن اس کا معنی یہی ہے تو یہ سفر حرام ہوگا۔ بعض اہل علم نے کہا کہ یہ نہیں بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ یہ مشروع نہیں اور نہ واجب ہے نہ مستحب بلکہ مباح ہے۔

## جواب: نزاع کی وجہ

متاخرین کے درمیان اختلاف کو مختصر کرنا، اس طرف اشارہ کرتا ہے کہ تمام قدامت اس کی حرمت پر متفق ہیں حالانکہ معاملہ اس طرح نہیں، اس پر دلیل کا قیام ضروری ہے۔ پھر جو اس نے متاخرین کے درمیان نزاع کی وجہ بیان کی وہ بھی صحیح نہیں کیونکہ جس نے حدیث "لا تشد الرحال" کو غلطی پر محمول کیا اس نے اسے تین مساجد کے علاوہ کسی مسجد کی طرف سفر یا ان تین مساجد کے علاوہ کسی جگہ کی طرف سفر کی غلطی پر محمول کیا

اور جس نے اس ارشاد کو مطلقاً سفر کی حرمت پر دلیل بنایا۔ آپ پیچھے جان چکے ہیں اس نے خطا کی تو ان کے درمیان اختلاف کا فضا یہ ہے نہ کہ وہ جو مخالف نے ذکر کیا۔

اعتراض: بعض متاخرین نے کہا کہ یہ نئی نہیں اس کا معنی یہ ہے کہ یہ مشروع نہیں نہ واجب ہے نہ مستحب بلکہ تجارت وغیرہ کے سفر کی طرح مباح ہے تو ان سے کہا جائے گا کہ ان سفروں سے مقصود عبادت نہیں بلکہ ان سے دنیاوی مباح مصلحت مقصود ہے اور قبور کی طرف سفر سے مقصود عبادت ہے اور عبادت واجب ہوگی یا مستحب؟ جب اس پر اتفاق ہے کہ قبور کی طرف سفر نہ واجب ہے نہ مستحب تو یہ ایسا فعل بطور عبادت کرنے والا بدعتی ہوگا۔

**جواب: نہیں مساجد کی طرف سفر سے مخصوص**

جن لوگوں نے قبور کی زیارت کا سفر جائز مانا ہے انہوں نے تسلیم کیا ہے کہ "لا تشد الرحال" نئی ہے لیکن انہوں نے اسے مساجد کی طرف یا کسی جگہ کے سفر کے قصد سے خاص کیا ہے اور جو اس مخالف نے اس پر التزام دیا ہے وہ اس پر لازم نہیں آتا کیونکہ اگر یہ حدیث عام ہو جیسے باطل موقف والوں کا زعم ہے تو طلب علم کے لیے سفر حرام ہو جائے گا کیونکہ وہ بھی ایسا سفر ہے جس سے مقصود عبادت ہے اور اسے بھی مخصوص کرنا ضروری ہوگا۔

اعتراض: میں آئمہ مسلمین میں سے کسی ایک کو نہیں جانتا کہ اس نے کہا ہو قبور کی طرف سفر مستحب ہے اگر قبعین میں سے کسی نے یہ کہا ہو تو یہ ممکن ہے لیکن آئمہ مجتہدین میں سے کسی نے ایسی بات نہیں کی۔



## جواب: فروعی مسائل کا استنباط

بہت سے فروعی مسائل میں آئمہ کی تصریح نہیں ملتی ان کے اصحاب و تلامذہ ان کے مقرر کردہ قواعد سے ان مسائل کا استنباط کرتے ہیں اور اس میں کوئی نقصان نہیں جبکہ مذکورہ مسئلہ کی مبارک شرع میں اصل موجود ہے جس کی تفصیل کتاب ”سعادة الدارين“ میں ہے چاہیں تو اس کا مطالعہ کریں۔

اعترض: اب واضح ہو گیا کہ یہی کا قول غلط، سنت اور اجماع صحابہ کے مخالف ہے

## جواب: صحابہ پر افترا

بچے ہم نے تفصیل کے ساتھ واضح کر دیا کہ یہی قول درست اور سنت کے موافق ہے اور مخالف کا دعویٰ کہ یہ صحابہ کے اجماع کے مخالف ہے۔ محض صحابہ پر افترا ہے اور یہ اسے کیسے ثابت کر سکتا ہے؟

(حاشیہ: سنت کے موافق ہونے کی وجہ یہ ہے کہ سنت میں جس زیارت کا حکم دیا گیا ہے وہ سفر کو شامل ہے اس لیے کہ لفظ ”زیارت“ زیارت کرنے والے کا ایک جگہ سے دوسری جگہ کی طرف منتقل ہونا ہے جہاں وہ شخص رہتا ہے جس کی زیارت کی جائے اور یہ قاعدہ مختلف ہے کہ قربت کا ذریعہ بھی مختلف طور پر قربت ہی ہوتا ہے تو یہ اس کے منافی نہیں کہ اسے کسی اور جہت سے حرمت متصل ہو جائے مثلاً ایسی زمین کے راستے سے گزرنا جو مخصوص ہو تو یہ صراحت ہے کہ زیارت کے لیے سفر قربت ہے اور یہ خیال کرنا کہ فقط قربت کے حق میں زیارت قربت ہے یہ محض شریعت پر افترا ہے جس کی طرف توجہ نہیں کی جاسکتی)



اعتراض: صحابہ کرام سیدنا ابوبکر و عمر و عثمان اور علی رضی اللہ عنہم کی خلافت اور عصر صحابہ کے اختتام تک کسی ایک نے بھی قبر نبوی ﷺ، نیک آدمی کی قبر اور ملک شام میں قبر حضرت خلیل علیہ السلام کی طرف سفر نہیں کیا۔

جواب: جو کام صحابہ نے نہیں کیا

پہلے اس نئی عام کاثبات ضروری ہے اور چھبیس شیخ ابن تیمیہ کی عقیدت نہیں دے سکتی اگر ہم یہ بھی تسلیم کر لیں تو جو کام صحابہ نے نہیں کیے وہ بدعت اور گمراہی نہیں ہوتے۔ کیا تم نہیں جانتے کہ کسی ایک صحابی سے بھی منقول نہیں کہ انہوں نے مسافر خانہ بنایا ہو؟ اور ان میں سے کسی ایک نے بھی کتب اور تصانیف کو تالیف نہیں کیا۔ کیا تم یہ خیال کرو گے کہ مسافر خانہ بنانے والا یا کتاب لکھنے والا گمراہ اور بدعتی ہے؟ کیا تمہارے نزدیک یہ کہنا جائز ہوگا کہ مسافر خانوں کا بنانا اور کتاب لکھنا بدعت ہے اور اس کے ترک پر اجتماع صحابہ ہونے کی وجہ سے یہ کام غیر مشروع ہے۔ جو تمہارا جواب ہوگا وہی جواب ہمارا ہوگا اور اللہ تعالیٰ پر ہی ہمارا بھروسہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کی قسم یہ لمبے چوڑے دعوے جن کا ادھار کتاب تمہارے استاذ ابن تیمیہ نے کیا۔ متعدد دفعہ علمائے امت ان کا رد کر چکے ہیں تو اب ان مسترد شدہ اقوال کے ذکر کا کیا فائدہ ہے؟ حق بات یہ ہے کہ ان خرافات کے رد میں مشغول ہونا بھی اوقات کا ضیاع ہے لیکن صرف یہ ہے کہ عوام دہوکہ کھا جائیں گے۔ تو علماء پر واضح دلائل کے ساتھ ان کا رد کرنا ضروری ہے۔

تعصى الاله وانت تظهر حبه      هذا لعمرى فى القياس بدیع

لو كان حبك صادقاً لاطعته      ان المحب لمن يحب مطيع

(تو اللہ تعالیٰ کا نافرمان ہے: لیکن اس کی محبت کا ہی تو اظہار کر رہا ہے۔ اللہ

تعالیٰ کی قسم یہ عقلاً بڑی عجیب بات ہے۔ اگر تیری محبت سچی ہوتی تو تو اس کی اطاعت

کرتا کیونکہ محبت، محبوب کا فرمانبردار ہوتا ہے)

اعتراض: صفحہ ”۲۴“ پر لکھا، صحابہ میں سے کسی ایک نے بھی قبر نبوی ﷺ کی خاطر شہر

مدینہ کی طرف سفر نہیں کیا بلکہ وہ آتے مسجد میں نماز پڑھتے اور نماز میں ہی سلام پڑھتے۔

جواب: یہ بلا دلیل دعویٰ ہے اس نفی عام پر واضح کوئی دلیل پیش کی جائے ورنہ یہ محض

مشقت میں پڑتا ہے۔

اعتراض: آپ پر صحابہ مسجد میں داخل اور نکلنے وقت درود شریف پڑھتے حالانکہ آپ

حجرہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا میں مدفون ہیں نہ وہ حجرہ میں داخل ہوتے اور نہ وہ حجرہ سے باہر

مسجد میں دیواروں کے پاس کھڑے ہوتے۔

جواب: حاضری چہرہ اقدس کے سامنے

یہ بات مردود ہے۔ امام سہری نے جیسا کہ ”خلاصۃ الوقایہ“ میں اور دیگر نے

اسلاف سے نقل کیا کہ وہ حجرہ کے مسجد میں شامل ہونے سے پہلے ریاض الجنۃ میں آپ

کے سر اقدس کی طرف منہ کر کے کھڑے ہوتے اور یہ صحت سے ثابت ہے کہ وہ گھر

کے دروازے پر کھڑے ہو کر سلام عرض کرتے کیونکہ اس وقت آپ کے چہرہ اقدس

کے سامنے حاضر ہونا دشوار تھا۔ پھر جب آپ کی ازواج کے حجرے مسجد میں شامل کیے گئے تو آپ کے چہرہ اقدس کے سامنے جگہ کشادہ ہو گئی تو وہ اسی جگہ پر یوں کھڑے ہوئے کہ ان کا چہرہ حضور کی طرف اور پشت قبیلہ کی طرف ہوتی اس مقام کی آئمہ نے اپنی کتب میں علامات ذکر کیس جو مٹ چکی ہیں اور ایک علامت اب تک باقی ہے وہ چاندی کا کیل ہے جس پر سرخ رنگ سونے کا پانی چڑھایا گیا اور یہ آپ کے چہرہ اقدس کے سامنے ہے جو بندہ اس کیل کے سامنے کھڑا ہو گا وہ آپ کے چہرہ اقدس کے سامنے ہے جیسا کہ علامہ محقق ابن حجر نے "الجوہر المنظم" میں ذکر کیا۔

شیخ یحییٰ کا بیان ہے: ہمیں ہارون بن موسیٰ قرطبی نے بیان کیا کہ میں نے اپنے دادا ابو علقمہ سے سنا ان سے یہ پوچھا گیا کہ حجرہ انور مسجد میں داخل ہونے سے پہلے لوگ نبی ﷺ کی خدمت میں کیسے سلام عرض کیا کرتے تھے؟ تو بتایا: لوگ آپ کے دروازے پر کھڑے ہو کر سلام عرض کیا کرتے اور اس دروازے پر کوئی مالہ نہیں ہوا کرتا تھا۔ یہاں تک کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا وصال ہو گیا۔ (خلاصۃ الوفاء)

قاضی عیاض نے "الشفاء" میں یوں لکھا: "بعض اہل علم نے بیان کیا کہ میں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ وہ قبر نبوی ﷺ کے پاس آئے، کھڑے ہوئے اور اپنے ہاتھ اٹھائے حتیٰ کہ میں نے خیال کیا کہ یہ نماز شروع کر رہے ہیں تو انہوں نے نبی ﷺ پر سلام عرض کیا۔ پھر واپس ہوئے" اس بعض سے مراد حضرت ابو امامہ بن سہل بن ضیف ہیں جیسا کہ "احیاء علوم الدین" اور اس کی شرح میں ہے۔



شیخ حسن بن زبالہ نے سلمہ بن وردان سے نقل کیا کہ میں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ جب وہ نبی ﷺ پر سلام کہنے کے لیے آئے تو وہ آپ کے سامنے کھڑے ہوئے۔ چچے لغوی امام مجد الدین سے نقل کیا تھا کہ امام ابن مبارک نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے بارے میں بیان کیا کہ حضرت ابوالیوب سختیانی جب شہر مدینہ میں قبر انور کی زیارت کے لیے آئے تو انہوں نے اپنی پشت قبلہ کی طرف کی اور چہرہ اپنا رسول اللہ ﷺ کے چہرہ اقدس کی طرف کیا۔

امام جعفر صادق نے اپنے دادا امام زین العابدین علیہما السلام سے نقل کیا کہ جب وہ بارگاہ نبوی ﷺ میں سلام کے لیے آتے تو اس ستون کے پاس کھڑے ہوتے جو ریاض الجنۃ سے متصل ہے۔ پھر سلام عرض کرتے اور بتاتے۔ رسول اللہ ﷺ کا سر اقدس یہاں ہے جیسا کہ ”الجوہر المنظور“ وغیرہ میں ہے۔ خود مخالف نے صفحہ ”۲۹۰“ اور ”۳۱۶“ پر اقرار کیا ہے کہ صحابہ کرام حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے حجرہ میں داخل ہوتے اور اس طرح آپ پر سلام عرض کرتے جیسے آپ کی ظاہری حیات مبارکہ میں کرتے اور یہ مخالف کا اپنا ہی تضاد ہے۔

اعتراض: خلافت حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما میں یمن سے لشکر آئے جنہوں نے شام اور عراق کو فتح کیا۔ انہی لوگوں کے حق میں یہ فرمان الہی ہے:

فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ تَوْعَدُ الْغَافِلِينَ تو عنقریب اللہ ایسے لوگ لائے گا کہ

(پ، المائدہ ۵۴) وہ اللہ کے پیارے اور اللہ ان کا پیارا



وہ مسجد میں نماز پڑھتے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا اور ان میں سے کوئی بھی قبر انور کے پاس نہ گیا۔

جواب: یہ بلا دلیل ایسا دعویٰ ہے جسے وہ واقعات جھٹلاتے ہیں جو حدیث اور تواریخ کی کتب میں موجود ہیں جیسے اوپر گزرا۔

اعتراف: جس چیز کا نبی ﷺ نے حکم دیا ہے وہ عبادت، طاعت اور قربت ہے اور جس سے آپ نے منع کیا وہ اس کے مخالف بلکہ وہ کبھی شرک ہوتا ہے جیسے گمراہ مشرکین اور اہل کتاب اور ان کے ہم خل لوگوں نے یوں کیا کہ انہوں نے انبیاء اور صالحین کی قبور کو سجدہ گاہ بنایا اور ان کی طرف نماز پڑھی۔

جواب: یہ نہایت ہی واضح مخالفہ ہے کیونکہ شریعت میں ممنوع وہ عمل ہے جو مشرکین اور اہل کتاب کیا کرتے اور وہ یہ تھا کہ وہ قبور کو سجدہ گاہ بناتے اور ان کی طرف منکر کے نماز پڑھتے۔ اسی بات کو یہ ان کی تعظیم قرار دیتے، ان سے حبرک اور اللہ تعالیٰ کے علاوہ عبادت میں ان کا تقرب چاہتے۔ لیکن جو لوگ کسی نیک آدمی کے پڑوس میں مسجد بنا کر اس کے قرب سے حصول برکت کا ارادہ کرتے ہیں نہ اسے ان کی تعظیم قرار دیتے ہیں اور نہ ہی ان کی قبر کو نماز وغیرہ کے لیے قبلہ بناتے ہیں تو یہ ممنوع نہیں ہوگا کیونکہ اس کی کسی طرح بھی ان کے فعل کے ساتھ مشابہت نہیں بنتی اور احادیث میں وارد وعید کے تحت یہ داخل نہیں ہوگا۔

علامہ محقق ابن حجرؒ الجوہر المنظمؒ میں لکھتے ہیں، قبر نبویؐ یا ولیؑ کی قبر کی

طرف بطور تبرک و تعظیم نماز حرام ہے۔ اور امام نووی کا ”تحقیق: ج ۵۸“ میں یہ قول ہے۔ آپ کے علاوہ کی قبر کی طرف نماز مکروہ ہے۔ یہ اس صورت پر محمول ہے جب اس سے قبر کی تعظیم مقصود نہ ہو ورنہ یہ حرام ہے بلکہ بسا اوقات یہ کفر ہے۔ اللہ تعالیٰ اس سے پناہ عطا فرمائے۔ (آمین)

(حاشیہ: میں کہتا ہوں کہ شیخ نووی نے ”الروضہ: ۱: ۳۹۷“ پر لکھا، قاضی ابن کج کہتے ہیں جب کسی نے قبر نبوی ﷺ کی زیارت کی نذر مانی تو میرے نزدیک ایک ہی صورت ہے کہ اس پر نذر کا ادا کرنا لازم ہے اگر اس نے کسی دوسری قبر کی زیارت کی نذر مانی تو اس میں دو اقوال ہیں: شیخ الاسلام زکریا نے اس کی وجہ ”اسنی المطالب: ۱: ۳۳۲“ پر یہ لکھی کہ جس نے قبر نبوی ﷺ کی زیارت کی نذر مانی اسے اس کا پورا کرنا لازم ہے کیونکہ آپ ﷺ کی قبر انور کی زیارت مطلوبہ قربتوں میں سے ہے لیکن آپ کے غیر کی قبر کی نذر کے لزوم میں تردد ہے۔ یعنی دو اقوال ہیں اور ان میں بہتر قول یہ ہے کہ اس آدمی کے حق میں یہ لازم ہوگی جب وہ مدفون نیک آدمی ہو کیونکہ یہ قربت ہے کیونکہ آپ نے فرمایا ”قبور کی زیارت کیا کرو“ ان کے کلام کا ظاہر بتاتا ہے کہ دیگر انبیاء علیہم السلام کی قبور، نبی ﷺ کی قبر کے علاوہ قبور کی زیارت کی طرح ہے کیونکہ آپ کی قبر کی زیارت مطلوبہ قربتوں میں سے ہے تو اس کے ساتھ ہی دیگر انبیاء علیہم السلام اسی طرح اولیاء اور صالحین کو لاحق کر لیا جائے اور دونوں اقوال میں سے بہتر لزوم ہے اور انہوں نے اس کی صحت کی طرف اشارہ کیا ہے)

اعتراض: صفحہ ۲۵ پر لکھا، نبی ﷺ نے اپنی امت کو چھوٹے اور بڑے شرک سے منع کیا حتیٰ کہ فرمایا: جس نے غیر اللہ کے نام پر حلف اٹھایا اس نے شرک کیا۔ (مسند احمد: ۲-۶۹-ترمذی: ۴-۱۱۰-ابوداؤد: ۳-۲۲۳-مسند طحاوی: ۱-۱۸-مصنف عبد الرزاق: ۱۵۲۶-ابن حبان: ۴۳۱۸) حاکم (۳-۲۹۷) بیہقی، السنن الکبریٰ (۱۰-۲۹) (حاشیہ: میں کہتا ہوں اسے حاکم نے صحیح قرار دیا اور ذہبی نے ان کی موافقت کی اگرچہ بیہقی نے اس پر ان الفاظ میں طعن کیا کہ یہ ان روایات میں سے ہے جسے سعد بن مسعود نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے نہیں سنا اور یہ ایک ایسے اور طریق سے مروی ہے جو ایک دوسرے کو قوت دیتے ہیں اور اہل علم کا عمل اس کے حسن ہونے اور بعض اس کے صحیح ہونے کے قائل ہیں مگر یہ کہ اسے ان پر محمول کیا جائے جس کی دیگر احادیث میں تخصیص موجود ہے، ان میں سے کچھ کا ذکر ہم کرتے ہیں۔

امام ابو عیسیٰ نے کہا کہ یہ حدیث حسن ہے اور بعض اہل علم کے ہاں اس حدیث کے الفاظ "فقد کفر" اور شرک کو شدت اور تغلیظ قرار دیا ہے اور اس پر دلیل یہ حدیث ابن عمر ہے کہ نبی ﷺ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اپنے باپ کی قسم اٹھاتے ہوئے سنا تو فرمایا: اللہ تعالیٰ نے اپنے آباء کی قسم اٹھانے سے منع فرمایا ہے۔ یہ نبی اور ممانعت ان آباء کے ناموں پر حلف اٹھانے سے ہے جو مسلمان نہ تھے۔ اس کی تائید اس حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہوتی ہے کہ آپ نے فرمایا: جو آدمی حلف میں لات وعزلی کا نام لے اسے چاہیے کہ اس کی جگہ "لا الہ الا اللہ" کہے تو اب نبی ان مخصوص میں ہی ظاہر ہوگی۔ رہائی اور آپ کے قبیعین کے ناموں پر حلف تو اس پر کوئی اعتراض نہیں اور اس بارے میں کوئی معتمد نہیں وار نہیں)



## جواب: یہ ہر حال میں منع نہیں

ہاں! لیکن یہ حدیث علماء کے ہاں اس پر محمول ہے کہ جب حلف اٹھانے والا اس غیر کی تعظیم، اللہ تعالیٰ کی تعظیم کی طرح ہی کرے کہ وہ یہ اعتقاد رکھے کہ وہ اسی طرح حلف کا استحقاق رکھتا ہے جیسے اللہ تعالیٰ رکھتا ہے نہ کہ ہر حال میں، ان دلائل کی وجہ سے جو میں نے اپنی کتاب ”سعادة الدارين“ میں واضح کیے ہیں۔ چاہو تو اس کی طرف رجوع کرو۔

اعتراف: صفحہ ”۲۷“ پر لکھا، جس نے محض زیارت قبر کے لیے سفر کا قصد کیا اور مسجد کا ارادہ نہ کیا اور شہر مدینہ کی طرف سفر کیا، اس نے آپ کی مسجد میں نہ نماز پڑھی اور نہ ہی نماز میں سلام پڑھا بلکہ وہ قبر انور کے پاس ہی گیا پھر لوٹ آیا تو یہ بدعتی، مکرر اور سنت رسول، آپ کے صحابہ اور علماء اُمت کے اجماع کا مخالف ہے۔ اسی کے بارے میں دو اقوال ہیں: پہلا قول: یہ حرام ہے۔ دوسرا قول: اس پر کوئی شے نہیں اور نہ اس کے لیے کوئی اجر ہے۔

جواب: یہ ابن تیمیہ کی طرف سے عجیب حملہ فحش خطا، مکروہ دعویٰ اور قابل اعتراض گفتگو ہے۔ اس پر وقت کے علماء نے شدید گرفت اور رد کیا اور اس پر تعزیر لازم کی کہ اسے شعبان ۷۲۶ھ کو قلعہ دمشق میں بند کر دیا گیا اور وہیں رہا حتیٰ کہ ۷۲۸ھ میں وہیں مر گیا جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے ”الدرر الكامنة فی اعیان السانۃ الثامنة“ اور دیگر نے اپنی کتب میں تفصیل دی۔ اللہ تعالیٰ کی قسم اس شخص کا علم اس کی عقل سے زیادہ اور اس کی نظر اس کے فہم سے بڑی ہے کیونکہ اس مسئلہ میں اس کی گفتگو



کو محققین نے قبول نہیں کیا البتہ جس نے اس کی محبت کی شراب پی وہ سلیم اصحاب طبائع کے غلطیات سے خارج ہے ایسے غلط اور قاسد دعووں میں اللہ تعالیٰ ہی کی طرف عرض اور شکایت ہے جن سے ان لوگوں کے جسم کانپ جاتے ہیں جو اپنے رب کا خوف رکھتے ہیں اور اپنے نبی ﷺ سے محبت کرتے ہیں۔

یہ شخص اس مسئلہ میں اپنی تحقیق کی بنا پر اولین و آخرین کے لیے مثال بنا۔ تاثرین کے لیے کھیل اور ماہرین کے لیے مذاق بنا۔ کاش اس کو اس سے وہ چپ رہتا اگر وہ چپ نہیں رہتا تھا تو اس کے متبعین کو اس تحقیق سے چپ ہو جانا چاہیے تھا اور اسے اس کے ساتھ ہی اس کی قبر میں دفن کر دیتے۔ ارشاد الہی ہے:

وَمَنْ لَّمْ يُجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ (پہا، النور: ۳۰) کے لیے کوئی نور نہیں۔

اس مقام پر حاصل کلام یہ ہے کہ فقط قبر نبوی ﷺ کی زیارت کے قصد سے مدینہ شریف کے سفر میں اختلاف ہے۔ جو نبی اور عیاض سے اس کی حرمت منقول ہے اور انہوں نے اس حدیث "لا تشد الرحال" سے استدلال کیا ابن تیمیہ اور اس کے شاگرد ابن قیم، ابن رجب، ابن عبد الباہی اس رائے کی مدد کے لیے کھڑے ہوئے اس مسلک کو اختیار کیا اور اپنے زعم میں انہوں نے اس میں تحقیق کی لیکن ان پر شاعر کا یہ قول صادق آتا ہے:

تروح الی العطار تبغی شباہا ولن یصلح العطار ما افسد الدهر  
(تم نے سفر کیا عطار کی طرف تاکہ جوانی مل جائے۔ لیکن عطار قیامت تک جوانی دے نہیں سکتا)

فنِ حدیث اور فقہ کے ماہرین اس رائے کے رد میں کھڑے ہوئے اور انہوں نے اس کو باطل غلط اور خطا ضعیف اور کمزور قرار دیا اور منکرین کے دلائل کو توڑ اور ان کے استدلال کے طریقہ کو ضعیف بتایا جیسا کہ کچھ اوپر گزرا ہے۔ علماء اُمت میں سے جمہور اور ملت کے اکثر محققین اس رائے کا سختی سے انکار کرتے ہیں اور زیارت قبور کی طرف شدتِ حال جائز قرار دیتے ہیں خصوصاً سید القبور کی زیارت جو ہر صاحبِ قبر کے سردار کی قبر ہے۔

### محض نیت زیارت سے سفر

بلکہ بعض اہل علم نے نفسِ زیارت کے ارادہ سے شہرِ مدینہ کا سفر مستحب قرار دیتے ہوئے کہا کہ محض زیارت سفر کی نیت ہو جو آپ کی مسجد کی نیت سے خالی ہو۔

ملا علی قاری نے ”شرح مشکوٰۃ“ میں لکھا، امام ابن ابیہمام فرماتے ہیں۔ اولی یہ ہے کہ قبر نبوی ﷺ کی ہی محض نیت کی جائے جب وہاں پہنچے تو مسجد کی زیارت کر لیں یا اللہ تعالیٰ دوبارہ اگر یہ نعمت عطا کرے تو اس مسجد کی بھی نیت کر لیں کیونکہ اس میں آپ کی تعظیم اور اجلال زیادہ ہے۔

شیخ حلبی نے لکھا کہ اس ارشاد نبوی ﷺ کا ظاہر اسی کے موافق ہے۔

من جاءني زائراً لا تعمله حاجة الا  
 زيارتي كان حقاً علي ان اكون له  
 شفيعاً يوم القيامة

مجھ پر اس کا یہ حق ہے کہ میں قیامت کے

روز اس کی شفاعت کروں۔

شیخ رحمۃ نے عارف باللہ ملا جامی کے بارے میں نقل کیا:

انه لقد الزیارة عن الحج حتی لا یكون انہوں نے زیارت کی نیت حج سے  
 له مقصد غیر ہا فی سفرۃ الگ کی تاکہ اس سفر میں زیارت کے  
 علاوہ دوسرا کوئی مقصد نہ ہو۔

جیسے ”حاشیہ ابن عابدین علی الدر المختار“ میں ہے۔

ابن تیمیہ کے معاصر امام ابن الحاج تلمسانی مالکی نے اپنی کتاب ”المدخل“  
 میں لکھا ”اہل علم کے اقوال کا حاصل یہ ہے کہ آپ ﷺ کی قبر انور کی زیارت قربت  
 مطلوبہ ہے اس کا کسی دوسرے سے کوئی تعلق نہیں تو یہ قصد میں تھا اور اس کی طرف سفر  
 کیا جائے گا جو اس زیارت کے ارادہ سے نکلا اور اس کے علاوہ اور کوئی ارادہ نہیں تھا تو  
 وہ بڑی بلند طاعت میں ہے“

سید مرتضیٰ زبیدی نے ”شرح الاحیاء العلوم“ میں لکھا کہ صوفیاء کے ہاں  
 وصال کے بعد آپ ﷺ کی قبر انور کی طرف ہجرت اسی طرح ہے جس طرح آپ  
 کی ظاہری حیات میں تھی۔

علامہ محقق ابن حجر مکی ”الجوہر المظہر“ میں اور دیگر لکھتے ہیں کہ محض زیارت  
 کا ہی خالص ارادہ سوائے اس کے کہ اس کے ساتھ کوئی اور ارادہ ملایا جائے مثلاً آپ  
 کی مسجد میں اعتکاف یا نماز، یہ عظیم قربت اور بلند مرتبہ ہے اس میں کسی طرح بھی کوئی  
 اعتراض کی بات نہیں اس میں اس کا اختلاف ہے جس نے اپنی خواہش کو خدا بنایا



یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے اسے گمراہ کر دیا اور شقاوت و عناد کی اتباع نے اسے اندھا کر دیا انہوں نے ہی مذکورہ کتاب میں یہ لکھا، جیسے زیارت کی مشروعیت اور اس کے لیے سفر پر اہل علم کا اجتماع ہے کیونکہ لوگ صحابہ کے دور سے لے کر آج تک زمین کے تمام گوشوں سے حج سے پہلے اور اس کے بعد آپ ﷺ کی زیارت کے لیے آتے ہیں اور آپ ہی کی زیارت کے لیے بعید سفر اور مشقتیں برداشت کر کے اس میں مال خرچ کرتے اور بڑی محنت کرتے ہیں اور عقیدہ رکھتے ہیں کہ یہ عمل عظیم قربت ہے (ملاحظہ کیجیے: المسالك والمعالي للکرماني ۲: ۱۰۵۸۔ المعاليک لابن فرحون ۲: ۷۳۷۔ مشک خلیل: ۱۲۲۔ جوهر المنظم: ۳۸)

جو یہ گمان کرتا ہے کہ اہل علم کی جمع عظیم تمام زمانوں میں خطا کرنے والے تھے وہ خود خطا کرنے والا اور محروم ہے اور اس کا یہ زعم کہ اہل علم دیگر عبادات کا ارادہ کرتے تھے نہ کہ محض زیارت کے لیے سفر کرتے یہ سید زوری اور علم کے ساتھ عناد ہے کیونکہ ان میں اکثریت کے دل میں زیارت کے علاوہ کچھ نہ ہوتا تھا ہاں فقط ان کے دل میں یہ بات آئے گی جو مبطل مخالف کے شبہ میں مبتلا اور گرفتار ہیں اور وہ بہت ہی کم ہیں۔ علاوہ ازیں ان کی بڑی غرض فقط زیارت ہی ہے اور زیارت کے علاوہ دیگر امور اسی نیت کے ضمن میں سمولیتے حتیٰ کہ اگر یہ زیارت نہ ہوتی تو وہ مدینہ منورہ کا سفر ہی نہ کرتے۔

دوسری قربت کی نیت اخلاص کے منافی نہیں

اور اہل علم کا یہ کہنا نہایت مناسب ہے کہ آپ ﷺ کی زیارت کے ساتھ



آپ کی مسجد اور اس میں نماز کا ارادہ بھی کر لیا جائے اور یہ ہماری مذکورہ بات پر تصریح ہے کیونکہ انہوں نے اسے شرط قرار نہیں دیا۔ البتہ اسے اکمل کہا تا کہ دو قربتوں کی طرف سفر ہو جائے اور قربت میں اضافہ کی وجہ سے ثواب میں کثرت ہو حتیٰ کہ جتنی قربتوں کا ارادہ کر لیا جائے اجر بڑھتا جاتا ہے اور اہل علم کی گفتگو میں گذشتہ قاعدہ ہے اور یہ اس پر حبیہ ہے کہ ان قربتوں کا ارادہ کرنا نیت زیارت میں اخلاص سے مانع نہیں المواہب اللدنیۃ اور اس کی شرح ”زرقانی“ میں ہے آپ کی امت کے خصائص میں سے یہ ہے کہ یہ گمراہی پر جمع نہیں ہوگی بلکہ جب ان کا کسی حکم پر اجتماع ہو گا تو وہ اللہ تعالیٰ کے ہاں بھی اسی طرح ہوگا۔ اس پر یہ حسن مشہور حدیث ہے:

ان اُمتی لا تجتمع علی ضلالة فاما میری امت گمراہی پر جمع نہیں ہوگی جب رایتہ اختلافاً فعلیکم بالسواد تم اختلاف دیکھو تو سوا اعظم کے ساتھ الاعظم (ابن ماجہ: ۲/۱۳۰۳) رہو۔

اسے ابو جحیم، حاکم، لا الکاکی، ضیاء المقدسی، ترمذی، ابن ماجہ، دارقطنی، طبرانی، امام احمد، ابن ابی حاتم، شیبانی، ابن ابی عاصم، طبری اور دیگر اہل علم نے مختلف الفاظ سے نقل کیا جس کی تفصیل میں نے اپنی کتاب ”سعادة الدارين“ میں کی۔

سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے بطور مرفوع اور موقوف صحت کے ساتھ ثابت ہے:

ما راہ المسلمون حسناً فهو عند جے مسلمان اچھا جائیں وہ اللہ تعالیٰ کے اللہ حسن (مسند احمد: ۵/۲۵۳) ہاں اچھا ہوتا ہے۔

اسے امام ابو نعیم، طبرانی، طیالسی، حاکم، امام احمد وغیرہ نے نقل کیا ہے اسی سے اس کی اس بات کے بارے میں علم بھی ہو جاتا ہے جو اس نے کہا، دوسرا قول یہ ہے کہ اس پر کوئی شے اور اجر نہیں، یہ محض افتراء ہے۔

اعتراف: علماء مسلمین زیارت شرعیہ کیا کرتے آپ ﷺ کی مسجد میں نماز پڑھتے اور مسجد میں داخل ہوتے وقت اور نماز میں سلام پڑھتے اور اس کی مشروعیت پر مسلمانوں کا اتفاق ہے۔

جواب: یہ زیارت ہی نہیں

یہ بات یوں مردود ہے کہ مخالف نے جو ذکر کیا یہ قبر کی زیارت ہے ہی نہیں نہ شرعی نہ بدعی کیونکہ زیارت شرعی ہوتا، یہ اس کی فرع ہے کہ وہ زیارت قبر کے تحت یعنی اس کے مشہوم میں اولاً داخل ہو جب وہ داخل ہی نہیں تو وہ زیارت ہی نہیں ہوگی اور مسجد میں داخلہ کے وقت آپ پر صلوٰۃ وسلام مسجد نبوی ﷺ میں شروع ہونا یہ اس لیے نہیں کہ آپ اس کے قرب میں مدفون ہیں نہ اس لیے کہ وہ آپ کی مسجد ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ وہ توجیع مساجد کے داخلہ کے وقت شروع ہے اگر نبی ﷺ کی اس مقام پر تدفین نہ ہوتی تو مسجد کے داخلہ کے وقت یہ مشروع ہوتا تو یہ کہنا کہ یہ قبر نبوی ﷺ یا آپ کی زیارت شرعیہ ہے اس قول کی طرح ہے کہ ہر مسجد میں داخلہ کے وقت آپ پر صلوٰۃ وسلام ہے اگرچہ وہ تمہارے اور ہمارے شہر میں ہو تو یہ آپ کی قبر یا آپ کی زیارت شرعیہ ہوگی اور ایسی بات وہی کہہ سکتا ہے جو عربی الفاظ کے معانی سے

جاہل یا امور شرعیہ کا دشمن ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۲۸“ پر لکھا، کیونکہ بعض علماء زیارت قبور کو مطلقاً مستحب نہیں جانتے اور کچھ مطلقاً اسے مکروہ کہتے ہیں جیسے یہ بات ابراہیم نخعی، شعبی اور محمد بن سیرین سے منقول ہے اور یہ لوگ اجلہ تابعین ہیں اور امام مالک سے یہی منقول ہے۔

جواب: قول کا شاذ ہونا

یہ بات ان صریح احادیث مشہورہ کے مقابل نہیں آ سکتی جس کا اعتراف ہمارا مخالف بھی کرتا ہے اور ان دیگر احادیث کے بھی منافی ہے جو زیارت قبور کی مشروعیت پر دال ہیں اور یہ مسلمان علماء اور صحابہ کے اجماع کے بھی خلاف ہے جو قبور کی زیارت کے استحباب پر ہے جیسے اسے امام نووی نے ”شرح مسلم“ اور علامہ ابن حجر نے ”الجوہر المنظم“ میں نقل کیا تو یہ ایسا شاذ قول ہے جو مذکور احادیث اور اجماع کے مخالف ہونے کی وجہ سے قابل توجہ نہیں یا اس کی وہ تاویل کی جائے جو امام سبکی نے اپنی ”الاشعاع السعیم“ کے پانچویں باب میں کی ہے اور ہم نے بھی اسے تفصیل کے ساتھ ”سعادة الدارين“ میں بیان کیا ہے ہم یہاں اس کے ذکر سے طوالت نہیں چاہتے۔ بالفرض اگر ہم اس خلاف کو کچھ اہمیت دیں تو وہ نبی کی قبر انور کے بارے میں نہیں، اسی وجہ سے اس بارے میں استحباب کا عموم ہے اور اس کے ساتھ لاحق انبیاء علیہم السلام، شہداء اور صالحین کی قبور کی زیارت پر خواتین اور مردوں کے لیے اتفاق ہے جیسا کہ ”الجوہر المنظم“ اور دیگر میں ہے اور خواتین کے قبور دیکھنے پر قلت صبر اور جزع فزع کی وجہ



سے آپ ﷺ کی قبر انور کی زیارت کے علاوہ مردوں کے ساتھ ہی مخصوص ہے۔

شرح السنہ، میں ہے کہ خواتین زیارت قبور کی اجازت میں آپ کے اس فرمان میں داخل ہیں۔ جسے امام مسلم وغیرہ نے نقل کیا کہ میں تمہیں زیارت قبور سے منع کیا کرتا تھا اب تم ان کی زیارت کیا کرو لیکن مردوں کے خطاب میں عورتوں کا داخلہ بطور تہلیل یا ان کے تابع ہونے کی وجہ سے ہے۔ یہ اصولیین کے ہاں اسخ خلاف ہے جیسے شرح نووی میں ہے تو احسن استدلال اس پر یوں ہے کہ خواتین حکم زیارت میں مردوں کی طرح ہیں جبکہ یہ اپنے حق میں معتبر شروط کے ساتھ زیارت کریں۔ اس حدیث کی وجہ سے جس سے امام بخاری نے اپنی صحیح میں استدلال کیا کہ آپ ﷺ کا گزر ایک خاتون پر ہوا جو قبر کے پاس رو رہی تھی تو آپ ﷺ نے اسے صبر کی تلقین کی لیکن زیارت سے اسے منع نہیں کیا۔

یعنی حدیث ”اللہ تعالیٰ قبور کی کثیر زیارت کرنے والی عورتوں پر لعنت کرے“ یہ اس زیارت پر محمول ہے جو حرام ہو مثلاً نوحہ وغیرہ کرنا اگر ہم اس پر اعتماد کریں جبکہ تاریخ معلوم نہیں اور مبالغہ اس میں مراد نہیں کیونکہ ابو داؤد، ترمذی، نسائی کی روایت سے معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ قبور کی زیارت کرنے والیوں پر لعنت کرے۔

صاحب ”المہذب“ اور ”البیان“ نے مذکورہ فی کے ظاہر سے اس پر استدلال کیا کہ عورتوں کے لیے زیارت قبور جائز نہیں۔ اسے امام نووی نے رد کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ مذہب میں شاذ قول ہے اور نکلا کہ جمہور کے ہاں قطعی یہ ہے کہ خواتین کا



زیارت قبول کرنا مکروہ تنزیہی ہے لیکن اس کے علاوہ میں جو ثابت ہو چکا، اس تحقیق کو  
پلے باندھ لیں۔

اعتراض: بالقرض ایک شخص مسجد نبوی ﷺ آیا اور اس نے اس میں نماز نہیں پڑھی  
لیکن قبر انور پر گیا پھر لوٹ گیا۔ یہی وہ شخص ہے جس کے بارے میں آئمہ نے انکار کیا  
جیسے امام مالک وغیرہ۔

جواب: نقل صحیح کہاں ہے؟

یہ آئمہ پر افتراء ہے کسی نے بھی ایسی بات نہیں کی جیسے سابقہ گفتگو سے معلوم ہے  
اس کی نسبت امام مالک رحمہ اللہ کی طرف کرنا، ایک اور افتراء ہے جو ان سے ابن تیمیہ  
اور اس کے متبعین کے سوا کسی نے نقل نہیں کیا، ان سے صراحتاً امام مالک سے نقل صحیح کا  
مطالبہ کیا جائے گا۔ مالکیہ کی کتابیں ان کی تکذیب کرتی ہیں۔ امام مالک رحمہ اللہ کے  
اصحاب یہ انکار کرتے ہیں کہ یہ ان کے امام کا مذہب نہیں اور وہ امام مالک کے بارے  
میں دیگر لوگوں سے زیادہ جانتے ہیں۔ الغرض یہ رائے بہت ہی ضعیف ہے، اس کا  
کوئی اعتبار نہیں خواہ امام مالک کے حوالہ سے ہو یا کسی اور کے حوالہ سے، خواہ ابن تیمیہ  
ہو یا کوئی اور۔ اسے دیکھنا چاہیے جو کہا گیا ہے یہ نہیں دیکھا جاتا کہ کہنے والا کون ہے۔

جمہور علمائے اُمت اس رائے کا سخت انکار کرتے ہیں اور انہوں نے تحقیق سے  
کہا ہے کہ یہ بات مردود بلکہ یہ نہایت ہی غلط غلطی ہے جیسے اہل علم کی کتب میں تحریر  
ہے اور کچھ پیچھے گزرا بھی ہے۔

اعتراض: یہ کسی عالم کے ہاں مستحب نہیں؟

جواب: یہ دعویٰ بلا دلیل ہے، اس کا رد پیچھے کئی دفعہ تفصیل کے ساتھ گزرا ہے۔

اعتراض: ہم نہیں جانتے کہ مسلمان علماء میں سے کسی نے بھی اسے مستحب قرار دیا ہو؟

جواب: زیارت کا استحباب

یہ غیر مقبول مبالغہ ہے اگر محض اسے نہیں جانتا تو اسے دوسرا جان سکتا ہے اور اس کے نہ جاننے سے دوسرے کا نہ جانتا لازم نہیں آتا جبکہ ثابت کرنے والا، نگی کرتے والوں سے مقدم ہوتا ہے اور حافظ حجت ہوتا ہے اس کے خلاف جو حافظ نہیں۔ فقہائے اسلام اور محدثین کی کتب اس کے مستحب ہونے سے بھری پڑی ہیں اور یہ کہ یہ زیارت عموم اولہ کی وجہ سے قربت ہے۔ جیسے پیچھے گزرا۔

اعتراض: ہم نے دوسری حدیث ”من زار قبری حلت له شفاعتی“ کی بحث میں لکھا، اس حدیث کو روایت بزار سے سبکی نے ذکر کیا۔ یہ ضعیف، منکر اور ساقط الاستاد ہے۔ ائمہ حدیث اور حفاظ اثر میں سے کسی کے ہاں ایسی روایت کے ساتھ استدلال جائز نہیں جیسا کہ عنقریب انشاء اللہ آئے گا۔

بزار کے استاد قتیبہ بن کاہم ابن مرزبان ہے ان سے اس حدیث کے علاوہ بھی مروی ہے۔ عبد اللہ بن ابراہیم سے مراد ابن ابو عمرو وغفاری بن محمد مدنی ہیں۔ یہ حضرت ابو ذر غفاری کی اولاد سے ہیں اور یہ شخص بہت زیادہ ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث ہے۔ بعض ائمہ نے ان کی نسبت کذب کی طرف کی ہے۔

## جواب: حدیث برائے تقویت

مخالف کا اس حدیث کی بحث میں طویل گفتگو کرنا کوئی نقصان نہیں دیتا کیونکہ شیخ تقی الدین سبکی نے یہ قرار کیا ہے کہ یہ روایت غفاری اور عبدالرحمن بن زید بن اسلم سے ہے اور یہ دونوں ضعیف ہیں لیکن اس سے مقصود اس پہلی حدیث "من دار قبری و جہت لہ شفاعتی" کی تقویت ہے کیونکہ انہوں نے لکھا کہ بزار نے اس حدیث کے ذکر کے بعد کہا، عبداللہ بن ابراہیم نے ایسی احادیث بیان کی ہیں جن کی متابعت نہیں پائی جاتی ان سے وہی احادیث لکھی جاتی ہیں جو انہی سے محفوظ ہیں اور عبدالرحمن بن زید بن اسلم سے امام ترمذی، ابن ماجہ نے روایت کیا ایک جماعت نے انہیں ضعیف قرار دیا۔ ابن عدی کہتے ہیں ان کی احادیث حسان ہیں اور یہ ان میں سے ہیں جن سے لوگوں نے احادیث لیں اور بعض نے ان کو صدوق کیا اور یہ ان میں سے ہیں جن کی حدیث لکھی جاتی ہے۔

جب اس حدیث سے مقصود پہلی کی تقویت اور شہادت ہے تو ان دونوں اشخاص کے بارے میں جو کچھ کیا گیا وہ نقصان دہ نہیں کیونکہ ان پر نہ جہت کذب ہے نہ فسق۔ پھر اس طرح کی چیز متابعت و شواہد میں برداشت ہے۔

سوال: یہ سوال نہیں کیا جاسکتا کہ امام حاکم وغیرہ نے غفاری پر موضوع احادیث روایت کرنے سے جرح کی اور اسے حتم بالکذب قرار دیا تو اس کی روایت کیسے معتبر ہوگی؟

جواب: کیونکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہم اگر تسلیم کریں کہ غفاری اور ابن زید، جہت



کذب یا فسق سے مجروح ہیں تو اصل مقصود میں پھر بھی کوئی نقصان نہیں کیونکہ اگر اصول حدیث نے یہ تصریح کی جیسے ”فقد المعیث“ میں ہے کہ ضعیف حدیث جب روایت میں کذب یا شذوذ یا ان دونوں کے علاوہ ایسا شدید ضعف ہو جو اس کے رد کا تقاضا کرتا ہے اگرچہ کثرت طرق سے اس کی پوری نہیں ہوتی لیکن وہ درجہ اعتبار سے قاصر کثرت طرق کی وجہ سے خارج ہے بایں طور کہ وہ ایک دوسری سے کمی پوری نہیں ہوتی۔ یہاں تک کہ وہ مردود اور منکر جن پر کسی حال میں عمل جائز نہیں ضعیف کے اس مرتبہ تک پہنچ جاتی ہے کہ اس پر فضائل اعمال میں عمل جائز ہے بسا اوقات وہ کمزور طرق بمنزل اس طریق کے ہو جاتے ہیں جس میں تھوڑی سی کمزوری ہے بایں طور کہ اگر اس حدیث کو ایسی سند سے فرض کیا جائے جس میں کم ضعف ہے تو وہ اس حسن لغیرہ کے مرتبہ تک پہنچ جائے گی۔

امام سیوطی رحمہ اللہ نے ”تدریب الراوی“ میں لکھا، ضعیف روایت، فسق راوی اور کذب کی وجہ سے اگر اس میں کسی دوسرے کی موافقت مؤثر نہ ہو جبکہ وہ دوسری اس کی مثل ہو لیکن وہ مجموعہ طرق سے منکر سے نکل جائے یا اس سے کہ کوئی اس کی اصل نہیں بلکہ بسا اوقات کثرت طرق کی وجہ سے وہ درجہ مستور اور سوء الحفظ پہنچ جاتی ہے کہ اگر اس کے لیے کوئی ایسا طریق پایا جاتا ہے جس میں ضعف قریب ہو اور اس میں احتمال ہے کہ وہ اس مجموعہ سے درجہ حسن تک پہنچ جائے جیسے اس روایت کا ضعیف ارسال یا تدلیس یا جہات راوی پر ہو کیونکہ وہ دوسرے طریق سے آنے کی وجہ



سے وہ ضعیف ذائل ہو جائے گا اور اس کا درجہ حسن لذاتہ سے کم ہوگا۔

جب یہ گفتگو سامنے آگئی تو میں نے: اس حدیث کو لانے کی غرض حدیث طویل کی ہی تقویت ہے اور پہلی حدیث از خود اس روایت کو ملائے بغیر درجہ حسن پر فائز ہے تو اس کے بعض راویوں کا متہم ہونا نقصان دہ نہیں۔

اگر ہم تسلیم کریں کہ پہلی حدیث حسن لذاتہ نہیں تو اس میں کوئی شک نہیں کہ اس کا ضعیف اس قدر قریب اور متصل ہے کہ وہ اس حدیث کے ضعیف کی مثل نہیں۔ تو مجموعہ اس درجہ ضعیف تک پہنچ جائے گا جس پر فضائل اعمال میں عمل کیا جاتا ہے یا حسن تک پہنچ جائے گی۔ الغرض اس مقام پر یہ گفتگو اصل مقصود سے مانع نہیں بن سکتی۔

اعتراف ص ۳۱ پر لکھا، محدثین اور متاخرین شوافع اور دیگر میں سے کئی اہل علم نے اس کی تصریح کی ہے کہ اس مسئلہ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی حدیث ضعیف ہے حتیٰ کہ شیخ ابوزکریا نووی نے ”شرح المہذب“ میں جب امام ابواسحاق کا یہ قول ذکر کیا: ”قبر نبوی ﷺ کی زیارت مستحب ہے کیونکہ حضرت ابن عمر نے نبی ﷺ سے یہ روایت کیا، جس نے میری قبر کی زیارت کی اس کے لیے میری شفاعت لازم ہے“

امام نووی نے لکھا، حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما کو امام ابو بکر یزید، دارقطنی، بیہقی نے نہایت ہی ضعیف دو اسناد سے ذکر کیا، مراد وہ سند ہے جس میں عبد اللہ غفاری ہے اور وہ سند جو پہلے گزری جس میں موسیٰ بن ہلال ہیں تو شیخ ابوزکریا نے اس حدیث کے بارے میں جو کچھ کہا، لیکن سنی نے اپنے سے پہلے اہل علم کی مخالفت کر کے موسیٰ بن ہلال کو

قوی قرار دینے والوں کو مانا اور ضعیف قرار دینے والوں کا رد کیا۔ پھر اس نے حدیث  
نقاری کی تقویت کی طرف اشارہ کیا اور اسے حدیث ”عبدی“ کا شاہد بنایا تو کہا۔

جواب: پانچ دلائل کا تذکرہ

یہ تمام طویل گفتگو بلا فائدہ ہے جس کا کوئی حاصل نہیں۔

اولاً: اس لیے کہ اس میں کوئی شبہ نہیں یہ ایسی حدیث ہے جس کے ضعف میں گفتگو کی گئی  
ہے اور شیخ سبکی نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ اسے کسی نے ضعیف نہیں کہا بلکہ ان کی غرض مجموعہ  
طریق سے اثبات حسن ہے۔ لہذا انہیں امام نووی کا ضعیف قرار دینا نقصان دہ نہیں۔

ثانیاً: امام نووی کا حکم ان دونوں طرق پر الگ الگ ہر ایک پر ضعف کا ہے جو اگرچہ صحیح  
ہے لیکن حسن ہونے کے منافی نہیں۔

ثالثاً: امام نووی نے ان دونوں پر ضعف کا حکم لا گایا ہے نہ موضوع ہونے اور نہ ہی مستحق  
ترک ہونے کا اور ہر ضعیف، موضوع یا ساقط نہیں ہوتی۔

رابعاً: صحیح و ضعیف قرار دینا کسی ایک حدودیت میں منحصر نہیں اور نہ ہی اس کی اہلیت کسی  
میں منحصر ہے۔ امام ابن صلاح کا مذہب کہ ان دمانوں میں حدیث کے صحیح، حسن اور  
ضعیف ہونے کا حکم ممکن نہیں رہا۔ یہ ناقدین اصول کے ہاں محل اعتراض ہے جیسے  
گزرا بہت ساری احادیث جنہیں حنفیہ میں نے صحیح یا ضعیف قرار دیا۔ متاخرین نے  
شواہد اصول کی وجہ سے ان پر بطلان کا حکم جاری کیا تو شیخ سبکی پر کونسا عیب ہے جو درجہ  
اجتہاد پر فائز تھے تو انہیں تقلید کے قلاوے کی کیا محتاجی؟ کہ وہ اس حدیث کو حسن قرار

دیں جسے امام نووی اور دیگر نے ضعیف قرار دیا۔ ہاں اس پر غور و فکر باقی رہ جاتا ہے کہ جو انہوں نے ترجیح حسن میں کہا ہے کیا وہ صحیح ہے یا نہیں؟ خواہ ان کا قول ماضی کے لوگوں کے مخالف ہو یا موافق؟ تعصب سے خالی انصاف یہی ہے کہ جنہیں علوم حدیث میں ملکہ حاصل ہے وہ فیصلہ کرے گا کہ جو امام سبکی نے حکم بیان کیا ہے وہ حکم قوی ہے اور اس میں کوئی نقصان نہیں اگرچہ ان کا قول شیخ نووی کے قول کے مخالف ہے۔

### خاصاً: حدیث ضعیف اور فضائل اعمال

اہل اصول نے یہ تصریح کی ہے کہ حدیث ضعیف فضائل اعمال کے اثبات میں معتبر ہے جو دلائل صحیحہ سے ثابت ہیں جیسے گزرا بلکہ امام نووی نے اس پر اجماع لکھا کیونکہ انہوں نے اپنی کتاب "الادب المعین" میں کہا:

"اہل علم کا فضائل اعمال میں حدیث ضعیف پر عمل کے جواز میں اتفاق ہے"

اس کے شارح علامہ محقق ابن حجر مکی لکھتے ہیں:

"مصنف نے حکایت اجماع سے اس طرف اشارہ کیا کہ یہ ان لوگوں کا رو ہے

جو اس بارے میں نزاع کرتے ہیں کہ فضائل شریعت سے حاصل ہوتے ہیں تو ان کا حدیث ضعیف سے اثبات، عبادت کو گھڑنا اور دین میں ایسی چیز کو مشروع کرنا ہے جو اللہ کے حکم سے ثابت نہیں"

وجہ رو یہ ہے کہ اجماع کبھی قطعی ہوتا ہے اور کبھی ظنی وہ ظن قوی ہوتا ہے کہ اس کی

مثل سے وہ رو نہیں ہو سکتا اگر اس کا جواب نہ ہو، یہ کیسے ہوگا جب جواب واضح ہو کہ یہ



بات اختراع سے نہیں بلکہ یہ تلاش فضیلت ہے اور اس کی اُمید ایسی ضعیف علامت ہے جس پر کوئی فساد بھی مترتب نہیں جیسے اپنے مقام پر ثابت ہے اس کی مثل حقد ثمن کی کتب میں کثیر اور ان کے اصول میں مشہور ہے اس لیے کہا جائے گا کہ شیخ نووی کا دونوں حدیثوں کو ضعیف قرار دینا۔ باعتبار ان کی تصریح کے اصل مقصود میں نقصان وہ نہیں چہ جائیکہ وہ دیگر سے ہو۔ کیونکہ زیارت کے بارے میں وارد احادیث سے غرض اس کی قربت کا اثبات نہیں کیونکہ اس کے لیے دیگر صحیح دلائل موجود ہیں اور اگر حدیث ”زودوا للقبور“ کے عموم کے علاوہ کوئی نہ ہو تو یہی کافی ہے اور یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ اس کے لیے دیگر دلائل قوی موجود ہیں بلکہ اس حدیث سے غرض فضیلت زائدہ کا اثبات ہے اور اسے مطلقاً ضعف نقصان نہیں دے سکتا بلکہ اس میں احادیث ضعیف بھی کافی ہیں۔ اگر کوئی فضائل اعمال میں حدیث ضعیف کی قبولیت یا قبر نبوی ﷺ کی زیارت مشروعیت میں کوئی ہمارے ساتھ اور دلائل سے جھڑاکرے تو ہم اس کی پشت کو محدثین و حقد مین اور متاخرین کی نصوص سے توڑ ڈالیں گے۔ ہمیں طوالت کی یہاں کوئی ضرورت ہی نہیں کیونکہ یہ ایسا معاملہ ہے جو کتب دین میں طے شدہ ہے۔ الغرض شیخ نووی کا کلام مقصود کے لیے نقصان دہ نہیں اور نہ ہی شیخ تقی الدین سبکی کے لیے عیب کا سبب ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۳۲“ پر لکھا، مجھے شیخ سبکی پر تعجب ہے کہ انہوں نے امام حاکم کی اس میں تقلید کی کہ انہوں نے عبد الرحمن بن زید بن اسلم کی حدیث کو صحیح قرار دیا جیسے انہوں



نے تو اس کے بارے میں ذکر کیا اور اس میں اللہ تعالیٰ کا حضرت آدم علیہ السلام کے لیے یہ فرمان ہے:

لَوْلَا مُحَمَّدٌ مَا خَلَقْتُكَ (المائدہ: ۳۰-۳۱) اگر محمد نہ ہوتے تو میں تمہیں پیدا نہ کرتا  
 جبکہ یہ حدیث صحیح ہے نہ ثابت بلکہ اس کی سند نہایت ہی ضعیف ہیں کچھ ائمہ  
 نے اس پر موضوع کا حکم لگایا۔ اس کی سند حاکم سے لے کر عبد الرحمن بن زید تک صحیح  
 نہیں بلکہ یہ عبد الرحمن سے گڑھی گئی ہے جسے ہم عنقریب بیان کریں گے۔ اگر یہ عبد  
 الرحمن تک صحیح ہو تو صحیح بات یہ ہے اس ضعیف کے ساتھ استدلال درست نہیں کیونکہ عبد  
 الرحمن اس کی سند میں موجود ہیں۔

جواب: بعض سے مراد ابن تیمیہ

مخالف کا دعویٰ کہ کچھ ائمہ نے اس روایت کو موضوع کہا اور یہ کہ عبد الرحمن سے  
 گڑھی گئی ہے یہ افتراء محض ہے۔ پیچھے اس کے شیخ ابن تیمیہ کا قول ہے کہ اس کی کوئی  
 اصل نہیں جس کا ذکر محقق ابن حجر نے ”الجوہر المصنوع“ میں کیا۔ اسی لیے امام  
 زرقانی نے ”شرح المواہب“ میں لکھا کہ یہ روایت غریب اور اس کا راوی ضعیف ہے  
 لیکن علامہ مذکور نے اپنے فتاویٰ حدیثیہ میں لکھا کہ ابن عدی کے علاوہ عبد الرحمن مذکور  
 کو ضعیف کہنا قلیل ہے اور اس نقصان کا ازالہ کیا گیا ہے۔ ابھی

علاوہ ازیں ہم نے پیچھے کئی دفعہ ذکر کیا ہے کہ ضعف کی وجہ سے ترک استدلال  
 لازم نہیں آتا جیسے ائمہ فن حدیث و فقہ نے واضح کیا ہے گویا مخالف نے بعض مذکور سے

مراد اپنا استاد مذکور لیا اور اسے مبہم رکھا تا کہ اس کے زعم باطل کی اشاعت کی جا سکے  
کیونکہ حدیث مذکور کو تہجی نے صحیح اسناد کے ساتھ اپنی کتاب ”دلائل النبوة“ میں ذکر  
کیا جس کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا:

”تحفہ پر یہ کتاب پڑھنا لازم ہے کیونکہ یہ سراپا ہدایت اور نور ہے“ (الدرر السنیۃ)  
اعتراف: صفحہ ”۳۳“ پر لکھا کہ امام حاکم نے غلطی اور ناقض فاحش کا ارتکاب کیا  
جیسا کہ کئی مقامات پر معروف ہے کیونکہ انہوں نے اپنی کتاب ”الضعفاء“ میں عبد  
الرحمن کے ذکر کے بعد کہا کہ یہ ان ضعفاء میں سے ہے۔ (الی آخرہ)

### جواب: امام حاکم کی گفتگو

کتاب میں مذکور امام حاکم کی گفتگو عبد الرحمن مذکور کے حق میں شیخ بزار کے اس قول  
پر وارد ہوئی کہ اسے امام ترمذی، ابن ماجہ نے روایت کیا ہے اور ابن عدی نے بھی اس بارے  
میں کہا کہ ان کی حدیث حسن ہے اور یہ ان میں سے ہیں جن سے حدیث لی جاتی ہے۔  
بعض نے ان کی تصدیق کی اور یہ ان لوگوں میں سے ہیں جن کی حدیث لکھی جاتی ہیں۔  
علامہ ابن حجر نے لکھا کہ ابن عدی کے علاوہ ان کا ضعف قلیل اور اس نقصان کا  
ازالہ کیا گیا ہے اور یہ ”الدور السنیۃ“ میں ہے کہ اسے تہجی نے اسناد صحیحہ کے ساتھ  
روایت کیا جیسے یہ تمام گزر چکا ہے اور تمہارے لیے بھی کافی ہے۔

شیخ زرقانی نے ”شرح المواہب“ میں لکھا کہ حدیث ”لو لا محمد ما خلقتک“  
کو امام بلقینی نے اپنے فتاویٰ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث کے طور پر ثابت

رکھا اور وہی نے لکھا، اس کی سند میں عمرو بن اوس ہے معلوم نہیں کہ وہ کون ہے؟

شیخ ذہب نے کہا کہ جب یہ ثابت ہے کہ حاکم خود اس معاملہ میں تاقض کا شکار ہو گئے تو تاقض کی وجہ سے ان کی جرح معتبر نہیں ہوگی جیسے ان کی تعدیل معتبر نہیں تو راوی مجہول رہے گا اور ہر مجہول مردود نہیں ہوتا۔

علاوہ ازیں امام بیہقی اور طبرانی کا ان سے روایت کرنا اس میں جانب عدالت ترجیح دے رہا ہے اور راوی کا کسی روایت میں متفرد ہونا، اس کی حدیث کے رد کا موجب نہیں ہوتا جیسے اصول میں ثابت ہے۔ اٹھی۔

سید عطاء اللہ لکھتے ہیں، کیوں جائز نہیں کہ اعتماد حاکم کے صحیح قرار دینے پر ہونہ کہ ان کے اس قول پر جو ”کتاب الضمائم“ میں ہے جبکہ اسے صحیح مانا جائے۔

اس تمام گفتگو سے وہ ساقط ہو جاتا ہے جو مخالف نے طویل بیان کیا اور وہ جو طعن و تشنیع انہوں نے شیخ تقی الدین سبکی پر کی ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۳۳“ پر لکھا، اگر ہم فرض کر لیں کہ زیارت کے بارے میں یہ حدیث صحیح اور مشہور ہے تو اس میں وجہ شروع کے علاوہ زیارت پر دلیل نہیں اور زیارت کا دو اقسام ہوتا معلوم ہے۔ شرعیہ اور غیر شرعیہ۔ زیارت شرعیہ سے شیخ الاسلام منع نہیں کرتے اور اس کی ممانعت کے بارے میں ان کے فتاویٰ، تصانیف اور مناسک میں کوئی چیز نہیں بلکہ ان کی کتب اس زیارت کے ذکر سے مالا مال ہیں تو جس نے قطعی طور پر ان کی طرف اس زیارت کی ممانعت کی نسبت کی کہ وہ اس سے منع کیا کرتے تھے یا اسے بالاجماع معصیت



قرار دیتے تو یہ ان پر جھوٹ و افتر اور ان کی طرف سے ایسی بات ہے جو انہوں نے نہیں کی  
جبکہ شیخ الاسلام نے اپنے اس منک میں لکھا جو آخری عمر میں تصنیف کیا۔۔۔ (الی آخرو)  
جواب: زیارت کا انکار

یہ بڑا واضح مغالطہ ہے کیونکہ زیارت قبر شرعی ہو یا غیر شرعی تمہارے شیخ الاسلام نے  
ان دونوں سے منع کیا ہے بلکہ قبر نبوی ﷺ کی زیارت کے محال ہونے پر جزم اختیار کیا  
اور اس پر عدم قدرت اور امتناع کا حکم لگایا۔ زیارت شرعیہ جسے جائز و مستحب قرار دیا اس  
سے مراد مسجد نبوی ﷺ میں داخل ہونا اور ان چیزوں کا ادا کرنا ہے جو دیگر مساجد کے  
دخول پر کیا جاتا ہے اور یہ درحقیقت قبر کی زیارت نہیں بلکہ شرعاً نہ لکھا نہ عرفاً اور وہ احادیث جو  
زیارت کے بارے میں مروی ہیں وہ اس پر دلالت نہیں کرتیں بلکہ وہ قبر انور کی زیارت پر  
دلالت کرتی ہیں۔ رہی اس مقام پر اس کے شیخ کی طویل گفتگو جو منک میں ہے وہ انہی  
مردود اقوال پر مشتمل ہے جن کا رد شیخ سبکی اور دیگر اہل علم نے کیا، اس میں سے کچھ آئے گا  
اور اس کے رد میں طوالت کی کوئی ضرورت نہیں۔

علامہ شیخ محمد عبدالحی لکھنوی نے اپنے مقالہ ”السعی المشکور“ میں اس کے بعد  
لکھا، اگر مجھے کچھ زمانہ مہلت ملی اور ذاتِ مٹان کی شیت نے میری مدد کی تو میں  
”الصارم المنکی“ کے رد میں مستقل کتاب لکھوں گا جو ان کے شیخ اعظم کے اقوال کے  
رد پر مشتمل ہوگی۔ اس مقام پر طویل گفتگو نظم کلام سے نکل جاتا ہے۔ انہی۔

اعتراف: صفحہ ”۳۵“ پر لکھا، امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کہتے ہیں: قبلہ رخ ہو جائے اور ان کے



شاگردوں میں سے کسی نے کہا کہ حجرہ کی طرف پشت کرے اور کچھ نے کہا کہ حجرہ کو اپنی بائیں طرف کرے۔

جواب: ہم نے اس سوال پر پیچھے صفحہ ”۱۹“ پر گفتگو کی ہے تو یہ محض تکرار ہے اور اس پر وہی گفتگو ہے جو وہاں کی اس کے لیے وہی مقام ہے۔ ملاحظہ کیجیے۔

اعتراض: مخالف کا یہ کہنا کہ اس پر اہل علم کا اتفاق ہے کہ حجرے کا اسلام نہ کرے نہ بوسہ نہ اس کا طواف کرے نہ اس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھے نہ اس طرف منہ کر کے دعا کرے کیونکہ یہ دونوں چیزیں ممنوع ہیں۔

جواب: دعا کی اجازت

یہ تمام چیزیں حجرہ کی طرف منہ کر کے مسلم ہیں لیکن یوں دعا نہ کرنا مسلم نہیں بلکہ یہ اعتراض محض ہے کیونکہ جمہور اہل علم ان میں سے شافع مالکیہ اور اصح طور پر احناف ہیں بلکہ ان سے جیسے گزرا متقول یہی ہے کہ قبر انور کی طرف منہ کرنا اور قبلہ کی طرف پشت کر کے دعا کرنا جیسے ان کی کتابوں میں مسطور ہے۔ اسی کی تصریح امام نووی نے ”اذکار“ اور ”ایضاح“ میں۔ زرقانی نے ”المواہب“ کی شرح۔ امام خفاجی نے شرح الشفاء میں اور علامہ ابن حجر نے ”الجوہر المصنوع“ میں اور دیگر اہل علم نے کی۔

اور یہی محققین حنبلیہ کے ہاں رائج ہے جن کا مذہب مخالف نے اختیار کیا جیسے ”الدور السنی“ میں امام ابو عبد اللہ سامری کی ”المستوعب“ سے اور مناسک متع صاحب ”فروع“ ابن سراج سے اور ”شرح افتاء“ از محمد سلیم شیخ منصور بہوتی اور ”شرح

غایۃ المنصہی“ اور ”نسک شیخ سلیمان بن علی اور دیگر امام احمد کے اصحاب مذہب کی معتبر کتب سے نقل کیا۔ اسی لیے مکہ المشرکہ کے مفتی حنابلہ شیخ محمد بن عبد اللہ بن حمید نے کیے گئے سوال کے جواب میں لکھا:

”دعا کے وقت قبر انور کی طرف منہ مستحب ہونے کا انکار کرنے والا امام احمد بن حنبل کے مذہب سے جا مل ہے۔“ رہا امام بوسیری کا شعر:-

لا طیب یعدل ترباً ضم اعظمه طوبی لمنشق منه وملشم

اس کے شارحین نے کہا: ملشم سے مراد چہرے کا خاک آلود ہونا ہے اور کم سے کم اس میں حضور ﷺ کی مسجد میں نماز کی حالت سجدہ میں پیشانی اور ناک کا خاک آلود ہونا ہے، اس ”الصلہ“ سے مراد چہرہ و رگڑنے والا نہیں اس لیے کہ یہ بمعنی ”تقبیل“ (چومنا) ہے کیونکہ قبر شریف اور اس کی مٹی کو چومنا مکروہ ہے۔ اٹھلی

البتہ قصد یرکت مکروہ نہیں جیسے اس پر علامہ ربیع نے اعتماد کیا، اگر اس پر اول الامر مذکور بوسیری مذکور کے کلام کو محمول کر لیا جائے تو یہ احسن ہوگا اس سے جو شارحین نے کہا اور اس مقام پر تفصیلی گفتگو ہماری کتاب ”سعادة الدارين“ میں موجود ہے۔ چاہیں تو مطالعہ کریں۔

اعتراض: مخالف کا یہ کہنا کہ مالک بڑے ائمہ میں سے ہیں وہ اسے مکروہ جانتے ہیں؟  
جواب: یہ کونسی کتاب میں ہے؟

یہ دعویٰ امام مالک کے حوالہ سے سراپا جھوٹ ہے۔ اسی لیے علاوہ زرقانی نے

”شرح الموہب“ میں اس کا رد کرتے ہوئے لکھا، اس سے پوچھا جائے وہ کوئی کتاب ہے جس میں امام مالک نے اس کے مکروہ ہونے کی تصریح کی ہے؟ کیونکہ امام مالک رحمہ اللہ نے ابن وہب کی روایت میں اس پر نص کی ہے کہ دعا کے لیے وہاں آدمی کھڑا ہو اور یہ ابن وہب ان کے سب سے بڑے شاگرد ہیں تو طلب کا کم سے کم مرتبہ احتساب ہے۔ مالکیوں کی کتابیں قبر انور کی طرف منہ اور قبلہ کی طرف پشت کر کے دعا کرنا مستحب ہے سے مالا مال ہیں اور اس پر جزم کرنے والے حافظ ابو الحسن قابی ابو بکر بن عبد الرحمن اور دیگر مذہب مالک کے آئمہ ہیں اور اسی پر علامہ غلیل نے اپنی مناسک میں تصریح کی ہے۔ لیا اس شخص کو اس کی تکذیب سے شرم نہیں آتی جسے اس کا علم احاطہ نہیں کر سکا اور ”المبسوط“ میں ان کے قول کہ میں نہیں پسند کرتا کہ قبر کے پاس کوئی دعا کے لیے کھڑا ہو یہ کراہت پر تصریح نہیں کیونکہ جائز ہے کہ ان کی مراد خلاف اولیٰ ہو جبکہ اگر ہم اصحاب حدیث کے طریقہ پر ترجیح کا راستہ اختیار کریں تو امام ابن وہب کی روایت مقدم ہے کیونکہ یہ روایت مبسوط سے متصل ہے اس لیے کہ مبسوط کے مصنف شیخ اسماعیل قاضی ہیں جن کی ملاقات امام مالک رحمہ اللہ سے نہیں ہوئی تو یہ روایت منقطع ہوگی۔ ملا علی قاری کی شرح ”الشفاء“ میں ہے کہ اگر یوں کہا جائے کہ جو مبسوط میں ہے وہ اکمل ہے تو دونوں روایات میں کوئی تناقض نہیں رہتا۔ سید سمودی کہتے ہیں: مبسوط والی روایت کو اس پر محمول کیا جائے گا کہ جو قبر انور کے پاس دعا میں سوئے ادب سے محفوظ نہیں۔ انتہی۔

## امام ابن وہب کے الفاظ

روایت ابن وہب کے الفاظ جیسے ”الشغاء“ میں ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے

ابن وہب سے فرمایا:

”جب زائر نبی کریم ﷺ پر سلام عرض کرے اور دعا کرے تو یوں کھڑا ہو کہ

اس کا چہرہ قبر انور کی طرف ہو نہ کہ قبلہ کی طرف“ یعنی حضور ﷺ کی طرف پشت کرنا

خلاف ادب ہے۔

الموازیہ میں ”مکتاب الحدیث“ کے اداب ”ما جاء فی الوداع“ میں یہ الفاظ ہیں۔

”اہلب کہتے ہیں: امام مالک سے پوچھا گیا کہ جب کسی بندے نے کعبہ کا

الترام کیا۔ کیا آپ اس کے لیے جائز سمجھتے ہیں کہ وداع کے وقت وہ کعبہ کے خلاف

کے ساتھ چمے؟ فرمایا: نہیں لیکن وہ کھڑا ہو کر وہاں دعا کرے، عرض کیا گیا، کیا اسی

طرح قبر نبوی ﷺ کا معاملہ ہے؟ فرمایا: ہاں“

اور الموازیہ، مالکیہ کی ان کتب میں سے قدیم کتاب ہے جن پر اعتماد کیا گیا ہے

دیکھئے اس میں امام مالک کا کلام کیسے تقاضا کر رہا ہے کہ زائر وہاں کھڑا ہو کر دعا کرے

جیسے وہ طواف وداع کے وقت کعبہ کے پاس کھڑا ہو کر دعا کرے۔ تو کون سی دلیل اس

سے زیادہ اس بارے میں واضح ہوگی کہ قبر معظم کے پاس جانا، ٹھہرنا، وہاں دعا کرنا

ایسے مسئلہ امور ہیں جو امام مالک رحمہ اللہ سے پہلے بھی تھے اور بعد میں بھی ہیں؟ تو

جنہوں نے امام مالک سے یہ نقل کیا کہ قبر کے پاس زیارت، سلام اور آپ ﷺ کے



پاس دعا کے لیے جانا قربت نہیں، انہوں نے آپ کے حوالہ سے جھوٹ بولا اور جس نے یہ بات سمجھی وہ اس فہم میں غلط اور گمراہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کی قسم! امام مالک اور دیگر علماء اسلام اس سے بری ہیں بلکہ عام لوگ جن کے دل میں ایمان کی عزت ہے وہ اس سے منع کرنے سے بری ہیں۔

اعترض: مخالف کا یہ کہنا کہ امام مالک رحمہ اللہ سے مروی یہ حکایت جھوٹی ہے کہ انہوں نے منصور کو دعا کے وقت قبر انور کی طرف منہ کرنے کا کہا؟

جواب: علامہ ذرقانی نے ”شرح المواہب“ میں اسی عبارت کے تحت لکھا، یہ عجیب حملہ وزیادتی ہے کیونکہ مذکورہ حکایت شیخ ابوالحسن علی بن قہر نے اپنی کتاب ”فضائل مالک“ میں ایسی سند سے روایت کی جس میں کوئی حرج نہیں بلکہ بعض نے اس روایت کو صحیح کہا اور اسے قاضی عیاض نے ”الشفاء“ میں اپنی سند کے ساتھ متعدد شیوخ کے حوالہ سے اپنے ثقہ مشائخ سے نقل کیا تو یہ حکایت جھوٹی کیسے ہوگی جبکہ اس کی روایت میں نہ کوئی کذاب ہے اور نہ کوئی وضاع، لیکن جب اس شخص نے اپنا یہ مذہب ایجاد کیا کہ قبور کی تعظیم نہیں خواہ وہ کوئی بھی ہو اور ان کی صرف عبرت اور دعاء رحمت کے لیے زیارت کی جائے گی بشرطیکہ ان کی طرف سفر نہ کیا جائے تو جو اس کی عقل نے فاسد چیز بدعت کی جو کچھ اس کے مخالف تھا۔ یہ اسی پر حملہ کرنے والا ہے اور اسے اس کی کوئی پرواہ نہیں کہ وہ کس کے ساتھ اس کا دفاع کر رہا ہے۔ جب اس نے اس پر کوئی کمزور شبہ نہ پایا جس سے اس کا دفاع کرے تو وہ ایسے دعویٰ کی طرف منتقل ہوا کہ اسے بطور

الزام، عدم انصاف اور بہتان جھوٹا ہونے کا دعویٰ کر دیا۔ ان لوگوں نے انصاف سے کام لیا جنہوں نے اس شخص کے بارے میں کہا کہ اس کا علم اس کی عقل سے بڑا ہے۔ اس حکایت کے بارے میں بقیہ گفتگو ان شاء اللہ اس کے تذکرہ کے وقت آ رہی ہے۔  
اعتراف: مخالف کا یہ کہنا بلکہ اپنے لیے دعا کی خاطر قبر انور کے پاس کھڑا نہ ہو کیونکہ یہ بدعت ہے۔

### جواب: قبر کے پاس دعا

یہ نہایت قبیح اور غلط ہے کیونکہ مالکیوں کی کتابیں اسی سے مالا مال ہیں کہ قبر کے پاس دعا کرنا یوں مستحب ہے کہ اس کے طرف منہ اور قبلہ کی طرف پشت ہو جیسے مواہب پر شرح زرقاتی میں ہے کہ یہ جمہور کا قول ہے ان میں سے شوافع اور احناف بھی ہیں۔ اسی طرح محققین حنبلیہ کے ہاں رائج یہی ہے جیسے پہلے گزرا۔ ان تمام اہل علم نے باب زیارۃ قبر نبوی ﷺ میں یہ ذکر کیا کہ آپ کے ساتھ قوسل اور آپ سے شفاعت طلب کی جائے اور اس معظم بارگاہ میں اپنے لیے زائر خوب دعا کرے۔ اور اسی طرح صالحین کی زیارت کے وقت جیسے کہ ان کی گرب اس سے بھری پڑی ہیں۔ ہم نے ان میں سے کچھ اپنی کتاب میں ذکر کر دی ہیں جس کا پہلے تذکرہ آیا چاہو تو اس کا مطالعہ کرو۔  
خود ہمارے مخالف نے صفحہ ”۱۲۵“ پر یہ اعتراف کیا کہ امام احمد رحمہ اللہ نے بیان کیا کہ حضور ﷺ کی زیارت کرنے والا لفظ ”صلوٰۃ“ کے بغیر آپ کے لیے شہادت اور دعا کے لفظ ذکر کرے اور دعا کرنے والا اپنے لیے بھی دعا کرے۔

صفحہ "۲۶۸" پر بھی اسی طرح ذکر کیا اور وہاں یہ بھی ذکر کیا کہ قبر کے پاس دعا مطلقاً مکروہ نہیں بلکہ اس کا حکم ہے جیسے کہ سنت میں موجود ہے۔  
میرے بھائی اچھی طرح اس آدمی کے عمل میں غور کرو کہ یہ قسح بتا قسح کا مرکب ہوا ہے۔  
اعتراف: صحابہ میں سے ایک بھی قبر کے پاس کھڑا نہیں ہوا اور نہ ہی انہوں نے اپنے لیے دعا کی؟

### جواب: حضرت انس رضی اللہ عنہ کا عمل

مخالف کا نقلی کرنا، مردود اور اس کے اپنے قصور یا سینہ زوری کی وجہ سے ہے اور یہ چیز وہ کیسے ثابت کر سکتا ہے؟ اس سے پہلے حضرت ابو امامہ بن سہل بن حنیف رضی اللہ عنہ کا قول گزرا: "میں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا وہ قبر نبوی ﷺ کے پاس آئے، کھڑے ہوئے، دونوں ہاتھ اٹھائے حتیٰ کہ میں نے گمان کیا کہ انہوں نے نماز شروع کی تو انہوں نے نبی کریم ﷺ پر سلام عرض کیا۔ پھر واپس ہو گئے۔"

خود ابن تیمیہ کا یہ قول ہے۔ سلف صحابہ اور تابعین جب آپ ﷺ پر سلام عرض کرتے اور دعا کا ارادہ کرتے تو قبلہ کی طرف منہ کر کے دعا کرتے لیکن قبر نبوی ﷺ کی طرف منہ نہ کرتے۔ اس میں بھی یہ اعتراف ہے کہ صحابہ اور تابعین آپ ﷺ کو سلام کرتے، وقت دعا کرتے جیسے اس کا تذکرہ شیخ سبکی نے "الشفاء" میں کیا آپ قریب ہی پڑھ چکے ہیں جو اس نے خود ذکر کیا اور جو عنقریب صفحہ "۱۲۵" اور "۲۶۸" پر آرہا ہے۔



اعتراض: پھر صفحہ ”۳۶“ پر لکھا بلکہ نماز ان مساجد میں جن میں کسی نبی، صالح اور دیگر کی قبر نہیں ان مساجد کی نماز سے افضل ہے جن میں قبر ہے اور اس پر آئمہ مسلمین کا اتفاق ہے۔  
جواب: مسجد حرام میں قبور کا ہونا

اس میں بہت بڑا مخالفت اور آئمہ مسلمین پر افتراء ہے کیا وہ نہیں جانتا کہ حضرت اسماعیل علیہ السلام کی قبر انور، حطیم کے پاس مسجد حرام میں یا میزاب کے نیچے حطیم میں ہے اور حطیم میں حجر اسود اور زمزم کے درمیان ستر انبیاء کرام علیہم السلام کی قبور ہیں جیسے ”سیر“ اور ”تواریخ“ کی کتب میں موجود ہے۔ پھر جب صحابہ اور تابعین نے مسجد نبوی ﷺ میں اضافہ کی ضرورت محسوس کی تو انہوں نے اس طرف اضافہ کیا جس میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا حجرہ داخل ہوا جو رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صاحبزادے بکر و عمر رضی اللہ عنہما کا مدفن ہے اور تمام امت کا اب تک اسی پر اجماع ہے جبکہ یہ دونوں مساجد مسجد حرام اور مسجد نبوی ﷺ ان تین مساجد میں سے ہیں، ہر ایک کی طرف نمازی فضل نماز کے لیے ستر کرتا ہے نہ کہ دیگر مساجد کی طرف اور اس پر صحیح مبارک احادیث میں نص موجود ہے۔

اعتراض: مخالف کا یہ کہنا کہ زیارت بدعی یہ ہے کہ زائر کا مقصود اس میت سے اپنی حاجات کی طلب ہو یا اس کی قبر کے پاس دعا کا ارادہ ہو یا اس کے توسل سے دعا چاہتا ہو۔ یہ سنت نبوی ﷺ نہیں اور نہ ہی سلف امت میں سے کسی نے اسے مستحب کہا بلکہ یہ ان بدعات میں سے ہے جن کے ممنوع ہونے پر سلف اور آئمہ امت کا اتفاق ہے۔



## جواب: علماء اہلسنت کے اقوال

معترض کا یہ قول مردود ہے چہ جائیکہ اس میں جو مبالغہ اور حملہ پایا گیا ہے کیونکہ انبیاء اور صالحین کی قبور پر دعا اور ان سے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں توسل جو ان کے وسیلہ سے زائر کے لیے دعا ہے یہ شریعت مبارکہ میں ممنوع نہیں اور نہ ہی اس کی ممانعت پر سنت مطہرہ وارد ہوئی، اس کا یہ غلط خیال کہ یہ سنت نہیں یہ اہل سنت کے اقوال کے مخالف ہے ابن تیمیہ کے معاصرین میں سے امام ابن الحاج نے ”المدخل میں لکھا۔

امام ابو عبد اللہ بن نعمان نے اپنی کتاب ”مغنیۃ النجا لاهل اللہجا“ میں زیارت قبور پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا: ”صالحین کی قبور پر دعا اور ان سے توسل کرنا متحقق ائمہ دین کا معمول ہے۔“

تمام مذاہب کے علماء حتیٰ کہ حنابلہ نے ”باب الزیارة للعباد النبی ﷺ“ میں ذکر کیا کہ آپ سے اور آپ کی دعا سے توسل کیا جائے اور آپ سے شفاعت طلب کی جائے جیسے پہلے مژرا۔ علامہ ابن عابدین نے ”حاشیۃ السعد“ میں فتح سے نقل کیا: ”سنت یہ ہے کہ زیارت قبر کھڑے ہو کر کی جائے ان کے پاس کھڑے ہو کر دعا کی جائے جیسے آپ ﷺ جنت البقیع جا کر کرتے۔“

تھوڑا سا پہلے ابھی خود ابن تیمیہ کی گفتگو گزری ہے جس میں اس نے نبی کریم ﷺ کی بارگاہ میں سلام کے وقت صحابہ اور تابعین سلف کی دعا کا اعتراف کیا ہے۔

امام ابن الحاج نے ”المدخل“ میں ہی زیارت قبور کے بارے میں ذکر

کرتے ہوئے کہا: ”پھر زائرِ میت کے لیے حسبِ طاقت دعا کرے، پھر ان قبور کے پاس دعا کرے، کوئی مصیبت اس بندے پر نازل ہوئی ہو یا مسلمانوں پر تو اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں اپنے اور لوگوں سے دور کرنے کی دعا کرے۔“

پھر اس کے بعد لکھا: ”اگر جس میت کی زیارت کر رہا ہے اگران ہستیوں میں سے ہے جن کی برکت کی اُمید کی جاتی ہے تو اسے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں وسیلہ بنائے پھر اپنے لیے دعا کرے، اپنے والدین، مشائخ، رشتہ داروں اس قبرستان میں مدفون دیگر مسلمان اسوات اپنے دوستوں اور قیامت تک ان کی اولاد کے لیے اور دیگر اہل ایمان کے لیے جو اس سے غائب ہیں اور وہاں اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں دعا کے لیے التجائیں کرے۔“

بغیۃ الممتحنین، از سید عبدالرحمن حضرمی میں ہے کہ حضرات انبیاء اور صلحاء کو وسیلہ بنانا شرعاً محبوب چیز اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور اس کی طلب پر اہل علم کا اتفاق ہے بلکہ اعمالِ صالحہ سے توسل ثابت ہے جبکہ یہ اعراض ہیں تو ذوات کے ساتھ بطریقِ اولیٰ جائز ہوگا اور یہی چیز ہم نے اپنے مشائخ سے پائی انہوں نے اپنے مشائخ سے اور اسی طرح سلسلہ آگے چلتا گیا اور یہ تمام روئے زمین پر جائز و ثابت ہے۔ یہ لوگ ہمارے لیے اسوہ کے طور پر کافی ہیں کیونکہ انہوں نے ہی ہمیں شریعتِ نقل کی اور ہم نے اسے ان کی تعلیم سے جانا۔ کسی مومن شخص کا مصیبت کے وقت یا فلان کہنا یہ بھی اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں توسل میں داخل ہے اور دعا اس کی طرف مجاز ہے نہ کہ حقیقت۔ تو معنی یہ ہوگا۔ اے فلاں میں تمہیں اپنے رب کی بارگاہ میں وسیلہ

بتاتا ہوں کہ وہ میری دعا قبول کرے یا میرے غائب کو واپس کرے۔ ان دلائل میں سے ایک حدیث وہ ہے کہ بتایہا کی آنکھوں میں تکلیف تھی۔ (سنن ترمذی: ۲۸۷۷)

اس کی صحت پر اتفاق ہے اور اس میں درحقیقت جس سے مانگا گیا وہ اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ نما یا ولی سے استغاثہ بطور مجاز ہے تو ان دونوں کے درمیان علاقہ یہ ہے کہ نبی ﷺ سے وسیلہ کرنے والا شخص آپ کو سبب کی طرح مان رہا ہے تو اس کا اطلاق مسیب پر شرعاً اور عرفاً جائز اور قرآن و سنت میں وارد ہے اور قرینہ اس پر حال ہے جیسا کہ علم معانی اور بیان میں یہ مسئلہ ہے۔

شیخ سید عمر بھری سے اس قول ”شیء اللہ یا قلان“ کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے یہ جواب دیا کہ عام لوگوں کا قول ”یا قلان شیء اللہ“ غیر عربی ہے لیکن یہ اہل عرف کی جدیدیت ہے اور اس سے ممانعت پر کوئی نص صریح نہیں اور ان کے اطلاق ”شیمنا“ سے مراد کوئی ایسی چیز نہیں جو حرام یا مکروہ ہو جو فساد کا تقاضا کرے کیونکہ انہوں نے اس کا ذکر بطور استمداد یا تعظیم کیا جس کے بارے میں انہیں حسن ظن تھا ہاں عوام کو ان الفاظ سے بچنے کی تنبیہ کی جائے جو حالت زیارت میں توحید سے متافی ہوں ان کی یہ رہنمائی کی جائے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی نفع دینے والا اور نہ نقصان دینے والا ہے اور اس کے علاوہ کوئی ذاتی طور پر اپنے اور نہ ہی کوئی دوسرے کے لیے اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے بغیر نفع و نقصان کا مالک ہو سکتا ہے۔



علامہ کر دی مدنی نے اپنے فتاویٰ میں لکھا، بندے اور رب کے درمیان واسطہ بنانا اگر انہیں اسی طرح پکارتا ہے جیسے اللہ تعالیٰ کو وہ اُمور میں پکارتا ہے اور یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر ان کی کسی شے میں تاثر ہے تو یہ کفر ہے اور اگر اس کی مراد اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں اپنی حاجات کو پورا کرنے کے لیے توسل ہے اور ساتھ یہ اعتقاد ہے کہ اللہ تعالیٰ ہی نفع نقصان دینے والا اور تمام اُمور میں مؤثر ہے تو ظاہر عدم کفر ہے اگرچہ اس کا فعل قبیح ہے۔

دیگر اکابر علماء یمن نے کہا کہ آخری بات یہ ہے عوام سے کچھ ایسی وہم ڈالنے والی عبارات صادر ہوتی ہیں کیونکہ وہ مناسب الفاظ کو نہیں جانتے جبکہ ان کی طبیعتوں میں یہ مرکوز ہے کہ تمام اُمور خیر ہو یا شرہ میں مؤثر صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات ہے تو الفاظ کا علم اصل معنی کے علم سے زائد ہے اور اس پر عام لوگوں کا مواخذہ نہ کیا جائے یہ بمنزل یحییٰ بن یسوع ہے۔ بندہ نے اس مقام پر بڑی تفصیلی لکھگو اس کتاب میں کر دی ہے جس کا ذکر پہلے آیا تو اس کا مطالعہ کیجیے کیونکہ وہ اہم ہے اور عنقریب کچھ دیگر مقامات میں آئے گا جو اس کے مناسب ہے۔

ہم زیارت بدعی کے مخالف ہیں

ربی زیارت بدعی تو اس کے عدم جواز میں کوئی کلام نہیں اور وہ ایسے اُمور پر مشتمل ہے جو حرام ہوں یا مکروہ مثلاً قبور کی میلہ اور اجتماع کے ذریعے تعظیم کی جائے، اس میں مزامیر، رقص، گانا اور دیگر وہ اُمور شامل ہیں جو ہمارے زمانہ میں



معروف ہیں یا انہیں سنت بتایا جائے جس کی عبادت اللہ تعالیٰ کے علاوہ کی جائے یوں کہ وہ سجدہ گاہ نہیں، ان پر اعتکاف کیا جائے، وہاں تصویریں لٹکائی جائیں، قبور کے پاس نوحہ کیا جائے وہاں مرد و زن کا اختلاط ہو یا دیگر امور جو کہ سنت مبارکہ میں بطور نص غیر مشروع ہیں۔

اعتراض: مخالف نے صفحہ ”۳۷“ پر لکھا کہ امام مالک اور دیگر نے ”کدورت قبور النبی ﷺ“ کہنا مکروہ قرار دیا۔

جواب: اس کی اس کے دعویٰ پر کوئی دلالت نہیں جیسے واضح ہے اور اس پر گفتگو تفصیلی صفحہ ”۱۳“ پر گزر چکی ہے۔ یہ محض تکرار ہے اور وہ مقام دیکھ لیجیے۔

اعتراض: مخالف کا یہ کہنا بلکہ اس بارے میں مذکورہ احادیث مثلاً ”جس نے میری اور میرے والد ابراہیم کی زیارت ایک ہی سال میں کی میں اسے اللہ تعالیٰ کی طرف سے جنت کی ضمانت دیتا ہوں“ اور فرمایا: ”جس نے میری موت کے بعد زیارت کی گویا اس نے میری زندگی میں زیارت کی“۔ (شعب الایمان: ۳-۳۸۸)

اور فرمایا: ”جس نے میری موت کے بعد زیارت کی اس کے لیے میری شفاعت حلال ہوگئی“۔ یہ تمام احادیث ضعیف بلکہ موضوع ہیں۔

جواب: یہ بات حدیث ”من زارنی و زار ابی“ الخ، کے بارے میں مسلم ہے کہ یہ بعض فجار کی وضع کی وجہ سے باطل ہے جیسے امام نووی نے ”شرح المہذب“ میں اور دیگر اہل علم نے کہا۔ اور شیخ ابن حجر نے ”الجوہر المنظوم“ میں ان کی اتباع کی اور

لکھا کہ حضرت خلیل علیہ السلام کی زیارت مستقل قربت ہے اور اس کا تعلق حج سے نہیں اور نہ ہی ہمارے نبی ﷺ کی زیارت سے ہے۔

دو احادیث مبارکہ

علامہ ملا علی قاری نے ”تلکرة الموضوعات“ میں شیخ کووی کے مذکورہ کلام کے بعد لکھا۔ شیخ ذہبی نے اس بارے میں کہا: ”اس کے تمام طرق کمزور ہیں جو ایک دوسرے کو قوی کرتے ہیں کیونکہ ان کے راویوں میں کوئی ایسا نہیں جس پر کذب کی تہمت ہو۔ اور دیگر احادیث جو زیارت کے بارے میں مروی ہیں جن سے شیخ سبکی نے اپنی ”الشفاء“ اور ابن حجر نے ”الجوہر المنظم“ ”حجۃ الاسلام غزالی نے ”الاحیاء“ سید سمودی نے ”خلاصة الوفاء“ قاضی عیاض نے ”الشفاء“ اور دیگر اہل علم نے دیگر کتب میں استدلال کیا۔“

ان سے دو احادیث جن کا ذکر اوپر کیا تو ان کے بارے میں اس کا حکم مسلم نہیں کیونکہ وہ تمام ایسی ضعیف نہیں کہ ان سے استدلال نہ کیا جائے بلکہ بعض ان میں سے حسن یا صحیح ہیں مثلاً یہ حدیث ”جس نے میری قبر انور کی زیارت کی اس کے لیے میری شفاعت ثابت ہوگئی۔“ اور یہ حدیث ”جو میرے پاس زیارت کے لیے آیا اور میری زیارت کے علاوہ اس کی کوئی حاجت نہیں تھی تو مجھ پر یہ حق ہے کہ میں اس کی قیامت کے روز شفاعت کروں“ جیسے علامہ شیخ محمد عبدالحی لکھنوی نے ”المعنی المشکور“ میں اس پر تفصیلی گفتگو کی اور کچھ پہلے اس سے آیا بھی ہے اور کچھ بعد میں آئے گا۔ اس

سے علمی طور پر واضح ہو گیا کہ مخالف کا ان تمام کو موضوع قرار دینا اور یہ کہنا کہ یہ مسلمانوں کی ان کتب میں نہیں جن پر اعتماد کیا جاتا ہے اور نہ ہی انہیں کسی امام نے نقل کیا۔ نہ ائمہ اربعہ نے نہ ان کی مثل تو یہ زیادتی، جھوٹ، سیدہ زوری اور ظن و تخمین ہے اور یہ بات ان سے پہلے ہمارے علم کے مطابق کسی نے نہیں کی۔ اور یہ بات مسلمہ ہے کہ ائمہ اربعہ اور دیگر مجتہدین کے ان احادیث کے نقل نہ کرنے سے لازم نہیں آتا کہ یہ ضعیف یا موضوع ہوں جیسے کہ ان کے علاوہ میں یہ لازم نہیں آتا یا وجود یکہ مذاہب اربعہ کے محققین علماء کی ایک جماعت نے اور ائمہ محمد میں نے بھی ان میں سے بعض کو مقام استدلال پر نقل کیا جیسے قاضی عیاض مالکی، یحییٰ بن حسین، شمس الدین رطی، خطیب شربنی، امام غزالی، حافظ بن علی بن سلک جن کے بارے میں امام عراقی نے کہا کہ وہ کبار حفاظ ناقدین میں سے ہیں۔ اور دیگر اہل علم جن کا شمار نہیں جیسے کہ ان کی کتب میں یہ چیز موجود ہے۔

ان كنت لا تدري فذلك مصيبة او كنت تدري فالمصيبة اعظم  
اعتراض: مخالف کا یہ کہنا، ان میں سے بعض کو بزار، دارقطنی اور انہی کی مثل استاد ضعیف سے روایت کیا۔

جواب: ضعف حسن کے منافی نہیں

یہ تسلیم ہے لیکن مقصود میں نقصان دہ نہیں اور وہ مجموعہ طرق سے بعض کا حسن ہونا ثابت کرتا ہے اور یہی شیخ سبکی کا مقصد ہے کیونکہ ضعف اس کے منافی نہیں جیسے یہ نہ وضع کو سترزم ہے اور نہ ترک استدلال کو جیسے کئی دفعہ گزرا۔ علاوہ ازیں جسے شیخ بزار نے

روایت کیا وہ آئندہ والی حدیث ہے جو ان کے ہاں صحیح ہے جیسے شیخ سبکی وغیرہ نے اسے واضح کیا۔

اعتراض: مخالف نے صلوٰۃ "۳۸" پر اس تیسری حدیث کی بحث میں لکھا:

من جاء لي زائراً لأتعمله حاجة الا جو زیارت کے لیے میرے پاس آیا اور زیارتی مکان حَقّاً علی ان اکون له اس کا مقصد فقط میری زیارت تھا تو مجھ پر شفیعاً یوم القيامة حق ہے کہ میں روز قیامت اس کا شفیع

(مجم الکبیر للطبرانی ۱۳: ۲۹۱) بنوں۔

اس حدیث میں تہ زیارت قبر کا ذکر ہے اور نہ موت کے بعد زیارت کا؟

جواب: زیارت قبر مراد ہے

ہاں! لیکن یہ حدیث موت کے بعد بھی زیارت پر دال ہے کیونکہ یہ اس معنی کے عموم میں داخل ہے جو اس سے مستفاد ہے کیونکہ لفظ "جاء لی" مقام شرط پر ہے جو عموم پر دلالت کر رہا ہے اور بلاشبہ موت کے بعد زیارت، زیارت قبر ہی ہے اسی لیے شیخ سبکی وغیرہ نے لکھا کہ امام ابن سکین کا اس حدیث کے لیے یہ باب باندھنا "بساب ثواب زیارة النبی ﷺ" اس پر دلالت کرتا ہے کہ انہوں نے اس سے موت کے بعد ہی زیارت مراد لی یا موت کے بعد آنا بھی اس کے عموم میں داخل ہے جس پر حدیث دلالت کر رہی ہے اور یہی صحیح ہے۔ قطع نظر امام ابن سکین کے فہم کے اس میں کوئی شک نہیں کہ اس حدیث سے ظاہر یہی ہے کہ آپ نے لوگوں کو اپنے وصال کے



بعد اپنی قبر انور کی زیارت کا شوق دلایا ہے کیونکہ تمام مسلمان اول بعثت سے لے کر وصال تک آپ کی زیارت پر حریص تھے اور جو آنے پر قادر تھے وہ پیدل بھی آئے:

وَعَلَىٰ كُلِّ ضَامِرٍ يَأْتِينَ مِنْ كُلِّ  
فَوْجٍ عَمِيقٍ (پکا، ارج: ۷۷) ہیں۔

اور اللہ تعالیٰ کے دین میں فوج در فوج داخل ہوئے تو انہیں ترغیب کی ضرورت نہ تھی اور یہ معنی اس پر قرینہ ہے کہ مراد ”من جاء من زائراً“ سے بطور محاذ ”من جاء من قسری“ ہے اور دور والوں کا آنا سفر کے ساتھ ہی ہوگا تو حاضری کا شوق دلانا یہ اس میں شوق دلانا ہوگا جس پر یہ موقوف ہے جیسا کہ واضح ہے۔

اعتراض: یہ حدیث ضعیف الاسناد، اس کا متن منکر جو استدلال کی صلاحیت نہیں رکھتا اور ایسی روایت پر اعتماد جائز نہیں۔

جواب: صحت حدیث آئمہ کے ہاں

یہ دعویٰ بلا حجت اور مباغہ مردود ہے۔ حافظ عراقی نے ”تخریج احادیث اہل العلم للقرطبی“ میں لکھا: ”اس حدیث کو امام طبرانی نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا اور اسے امام ابن سکین نے صحیح کہا جو کبار حفاظ تاقیدین سے ہیں۔“ یعنی اسے انہوں نے اپنی کتاب ”السنن الصحاح المثلثون عن رسول اللہ“ میں صحیح کہا اور اس کتاب کے خطبہ میں انہوں نے ایسی شرط لگائی ہے کہ اس حدیث کی صحت پر اجماع ہے جیسے شیخ کی اور سید سمودی اور دیگر اہل نے بیان کیا۔

سید مرتضیٰ "شرح الاحصاء" میں لکھتے ہیں، اسے دار قطنی اور ظہری نے اپنے فوائد میں ان الفاظ سے نقل کیا "لہ تصدعہ حاجۃ الایادتی" "میں سکُن کا اسے صحیح قرار دینا اور اسے اپنی صحاح میں ذکر کرنا، اسی طرح امام عبدالحق کا سکوت کے ذریعے اسے صحیح قرار دینا کہ انہوں نے اس کی سند پر جرح نہیں کی۔ امام تقی الدین سبکی کا شفاء میں صحیح قرار دینا اس کے مجموعہ طرق کے اعتبار سے ہے۔ اسے حافظ ابو نعیم، ابو داؤد طحاوی نے اپنی مسند میں، ابن خزیمہ نے اپنی صحیح میں نقل کیا اور اکابر علماء جماعت نے اس سے استدلال کیا۔ مثلاً امام غزالی، علامہ خطیب شربینی وغیرہ۔

اعتراف: اسے اصحاب کتب ستہ نے نقل نہیں کیا نہ ہی امام احمد نے مسند میں نہ ہی کسی معتد امام نے اسے نقل کیا اور نہ ہی کسی امام نے صحیح کہا جس کی صحیح پر اعتماد کیا جائے۔

جواب: کتب ستہ میں نہ ہونا جرح نہیں

یہ سخت زیادتی اور غلط و فاسد گفتگو ہے کیونکہ اصحاب کتب ستہ اور امام احمد کا حدیث کو نقل کرنا یہ محدثین کے ہاں جرح نہیں کیونکہ جو ان میں نہیں وہ ان کے ہاں ساقط نہیں جیسا کہ اس پر مخفی نہیں جو ان کے اصولوں سے آگاہ ہے اور کسی معتد امام کی عدم صحیح سے مراد اگر صحیح اصطلاح کا عدم ہے تو اگر ہم تسلیم کر لیں تو یہ مفید نہیں کیونکہ جسے امام مقدم صحیح نہ کہے وہ ساقط نہیں ہوتی اور تمام کے ہاں یہ بات مسلمہ ہے کہ یہ کتب ستہ نے تمام احادیث صحیحہ کا احاطہ نہیں کیا اور نہ ہی کسی حدیث کی حجت ان اصحاب ستہ کی تصریح پر موقوف ہے کیا تم نے امام ابن جماعہ کا "مختصر" میں یہ قول نہیں پڑھا:

”امام بخاری اور امام مسلم نے تمام صحیح احادیث کا اپنی کتابوں میں احاطہ نہیں کیا“  
 ایک قول یہ ہے کہ ان سے قلیل احادیث دوسرا قول یہ ہے کہ ان سے کثیر  
 احادیث رہ گئی ہیں ہاں اصول خمسہ سے قلیل احادیث رہ گئی ہیں اور یہی اصح ہے۔  
 اصول خمسہ سے مراد ”بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی اور نسائی“ ہے۔ اور ان سے زائد  
 کہ جن کی صحت پر کسی امام معتد کی نفس سنن معتدہ میں ہونہ کہ محض اس میں اس کا وجود  
 البتہ جب اس کے مؤلف نے صحیح کی شرط لگائی جیسے کتاب ابن خزیمہ، ابوبکر برقانی اور  
 اس کی مثل کتب آخر میں کثیر مشہور ہے۔

امام سیوطی نے ”تدریب“ میں لکھا، شیخ الاسلام نے کہا، مسند داری مرتبہ میں سنن  
 سے کم نہیں بلکہ اگر اسے پانچ کے ساتھ ملا لیا جائے تو یہ ابن ماجہ سے بہتر ہے کیونکہ یہ کثیر  
 میں اس سے بہتر ہے۔ بہت ساری احادیث جو کتب ستہ میں نہیں انہیں ان کے علاوہ  
 نے صحیح قرار دیا یا آئمہ نے انہیں جانا اور امت نے انہیں قبول کیا اور آئمہ اربعہ مجتہدین  
 میں سے ہر ایک سے یہ قول مشہور ہے۔ جب کوئی حدیث صحیح سامنے آجائے تو وہی میرا  
 مذہب ہے اور یہ نہیں کہا کہ وہ حدیث فلاں کتاب میں وہ حدیث ہو۔

اعتراض: یہ شیخ اس بارے میں متفرد ہے وہ نقل علم میں معروف نہیں اور نہ ہی اس کے نقل  
 میں مشہور ہیں اور نہ ہی اس کا حال معلوم ہے جو اس کی قبولیت خبر کو لازم کرے اور وہ مسلمہ  
 بن سالم جہنی ہیں جو اس حدیث منکر کی روایت کے ساتھ مشہور نہیں۔ ایک اور حدیث  
 موضوع ہے جسے امام طبرانی نے سند مقدم سے ذکر کیا اور اس کا متن یہ ہے:



الحجامة فی الرأس دواء من الجنون سر میں کھینچنے لگوانا جنون، کوڑھ پن،  
والجذام والبرص والسعاس برص، انگٹھ اور واڑھ کا علاج ہے۔  
والضرص (الحکم التبیہ طبرانی: ۱-۱۳۳۹)

جواب: مسلمہ بن سالم جتنی کی جہالت کا دعویٰ مردود ہے اگر یہ اسے نہیں جانتا تو دیگر  
اسے جانتے ہیں جو اس سے پہلے آئے۔

اعتراض: جب مجہول الحال شخص جس کی روایت قلیل ہے ان دو احادیث منکر میں  
متفرد ہو جو عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ہیں۔ آل عمر بن خطاب میں سب سے زیادہ  
مضبوط اور احفظ ہیں۔ یہ سند ہے۔ نافع عن سالم عن ابیہ عبد اللہ بن عمر یہ اصحاب  
عبید اللہ میں سے ثقہ مشہور اور متقن اور یہ معلوم ہے کہ ایسے شیخ ہیں جن کی روایت کے  
ساتھ استدلال جائز نہیں اور نہ ہی ان کی روایت پر اعتماد جائز ہے۔

جواب: یہ تمام دعویٰ بلا حجت ہے نہ یہ شیخ مجہول ہے نہ ان میں سے ہے جن کی  
روایت جائز نہ ہو اور نہ ہی ان سے استدلال کے سقوط کو منکر ہونا مستلزم ہے اور نہ ہی یہ  
أصول ہے کہ جو منکر روایات، روایت کرنے اس کے ساتھ استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

اعتراض: ان سے راوی عبد اللہ بن محمد بغدادی یہ ان شیوخ میں سے ہیں کہ جب اس  
سے لوگ تفرّد کریں تو استدلال درست نہیں، ان پر اسناد حدیث کے اعتبار سے اختلاف کیا  
گیا۔ بعض نے کہا کہ ان سے نافع نے انہوں نے سالم سے روایت کی جیسے پہلے گزرا۔

دوسرا قول یہ ہے کہ یہ ان سے نافع اور سالم سے ہے اور انہوں نے اس کی



مخالفت کی جو اس سے بہتر ہے اور وہ مسلم بن حاتم انصاری ہیں اور وہ شیخ صدوق ہیں انہوں نے اسے مسلم بن سالم انہوں نے عبد اللہ یعنی عمری سے انہوں نے نافع سے عن سالم عن ابن عمر سے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

من جاءني زائراً لم تنزع حاجته جو میری زیارت کے لیے آیا اور میری الانسار تسی مکان حقاً علی ان زیارت کے علاوہ اور کوئی حاجت نہ تھی مجھ اکون له شفعاً يوم القيامة پر حق ہے کہ میں روز قیامت اس کا شفع بنوں اسی طرح حافظ البوصم نے ابو محمد بن عیسان از محمد بن احمد بن سلمان ہروی از مسلم بن حاتم انصاری سے روایت کیا۔ یہی روایت مسلم بن حاتم والی ہے جس میں انہوں نے کہا کہ یہ عبد اللہ عمری صغیر سے ہے اور مکمل ضعیف، عبادی کی روایت سے اولیٰ ہے جس میں اضطراب پایا جاتا ہے اور کہا کہ عبید اللہ عمری کبیر ثقہ اور ثبت ہے۔

جواب: یہ اولیت زیر بحث مسئلہ میں کافی ہے عمری کبیر ضعیف ان کی روایت کے حسن ہونے سے معتبر نہیں۔ مقدمہ ”تصحیح البیاضی“ میں ہے کہ حفاظ بالحدیث میں اختلاف اس کے مضطرب ہونے کا موجب نہیں۔ البتہ دوسرا نکتہ کے ساتھ پہلی شرط وجوہ اختلاف کا برابر ہونا۔ جب ایک قول کو ترجیح دے کر کوئی مقدم کرے تو صحیح کو ترجیح کے ساتھ علت نہ بنائے۔ دوسرا قول استواء کے ساتھ قواعد محدثین کو ان پر جمع کرنا دشوار ہو یا غالب گمان یہ ہو کہ وہ حافظ بعینہ اس حدیث کو ضبط نہیں کر سکا۔

اعتراف: صفحہ ”۳۹“ پر لکھا ان دونوں روایات پر اعتماد جائز نہیں کیونکہ ان کا مدار

ایسے واحد شیخ پر ہے جو مقبول نہیں وہ مسلمہ بن سالم ہے جو موسیٰ بن ہلال سابقہ حدیث والے کے مشابہ ہے۔

جواب: جہنی کے بارے میں یہ دعویٰ کہ اس کی روایت مقبول نہیں یہ اپنے ثبوت میں دلیل کا محتاج ہے اور دلیل کہاں ہے؟ اور اس کا موسیٰ بن ہلال کے مشابہ ہونا۔ متابعت کے لیے کافی ہے جیسے اس پر حافظ عسقلانی وغیرہ نے تصریح کی۔

اعتراف: اقرب یہی ہے کہ یہ دونوں احادیث ایک ہی حدیث ہے جسے عمری صغیر نے روایت کیا جن میں کلام ہے اور اس پر دو شیوخ مختلف ہیں جو نقل میں معروق نہیں اور نہ ہی اسناد حدیث و متن کے ضبط میں مشہور ہیں۔

جواب: دونوں کا مجہول ہونا محض دعویٰ ہے اور دونوں کا ضبط میں مشہور نہ ہونا قرین بحث معاملہ میں نقصان دہ نہیں اسی طرح عمری کے ضعف کا معاملہ ہے۔

اعتراف: ایسی حدیث جس میں دو شیوخ مجہول الحال متفرع ہوں ان کی روایت قلیل ایسے شیخ سے ہو جس کا حافظہ کم اور حدیث میں مضطرب ہو اور ان دونوں کا اس پاترے میں اختلاف ہو اور ان دونوں کا اضطراب ضعف اور عدم ضبط کی نشاندہی کرے تو اس سے استدلال کسی حکم شریعت میں جاری نہیں ہو سکتا۔

جواب: ان دونوں کی جہالت کا دعویٰ مردود ہے اور اضطراب ہر حال میں ضعف عیناً نہیں کرتا جیسے کتب اصولیہ میں ثابت ہے اور تسلیم کر لینے کے بعد پانچ احکام میں سے کسی حکم پر عدم استدلال سے مستزہم نہیں کہ احکام شرعیہ میں سے بطور فضیلت حکم پر بھی

استدلال نہ کیا جائے جیسے اصحاب روایت کے ہاں مسلمہ ہے۔

اعتراض: محفوظ از نافع از ابن عمرؓ کریم رضی اللہ عنہما سے مروی ہے جسے حضرت ایوب سختیانی، عبید اللہ بن عمر، ربیعہ بن عثمان اور دیگر نے روایت کیا۔ اس میں نہ ذکر اعمال ہے اور نہ ہی زیارت قبر کا ذکر بلکہ بعض کے الفاظ یہ ہیں:

من استطاع منكم ان يموت تم میں سے جو شہر مدینہ میں موت کی طاقت  
بالمدينة فليمت فانه من مات رکھتا ہے وہ وہاں فوت ہو کیونکہ جو اس شہر میں  
بها كنت له شقيقاً او شهيداً فوت ہوا میں اس کا شفیق اور گواہ بنوں گا۔

(سنن ابن ماجہ ۳۶۶۳)

آگے چل کر صفحہ ”۳۵“ پر لکھا جو روایات پہلے آئیں جنہیں امام نافع اور دیگر نے ابن عمر سے روایت کیا، ان میں زیارت قبر کا ذکر نہیں اور نہ ہی یہ الفاظ ہیں ”جو میری زیارت کے لیے آیا اور اسے میری زیارت کے علاوہ کوئی حاجت نہ لائی“ تو اس سے معلوم ہو گیا جو مسلمہ بن سالم اور موسیٰ بن ہلال عبیدی نے روایت کیا وہ شاذ ہے محفوظ نہیں۔

جواب: ہر شاذ مردود نہیں

ہر شاذ مردود نہیں ہوتی اور نہ ہی ہر غیر محفوظ ساقط ہوتی ہے جس کی تفصیل آئمہ اصول نے سلفاً خلفاً کی ہے۔

اعتراض: مخالف نے صفحہ ”۳۶“ پر لکھا کہ اگر وہ روایات امام نافع سے محفوظ ہوتیں تو



ان کی روایت حضرت ایوب سختیانی، مالک بن انس اور دیگر لوگ ان صحابہ سے کرتے جن کے حفظ و ضبط اور اتقان پر اتفاق ہے۔

جواب: اس قضیہ میں ملازم کا مقدم اپنے تالی کی ستمز نہیں ایسی احادیث سے استدلال معزز نہیں جو بعض راویوں سے ہیں لیکن ان کا حصول کثیر سے نہیں۔ پھر مخالف نے ”اعیان الصحابہ“ کہا جبکہ درست بات یہ تھی ”اعیان التابعین وتلمذ التابعین“۔

اعترض: جب ان کی اس میں متابعت نہیں کی جو ان دونوں نے نقل کیں کہ اس میں ان کا اختلاف ہوا کہ وہ ثقہ سے استدلال کر رہے ہیں بلکہ ان دونوں کا ان سے اختلاف ہوا جنہیں ثقہ مشہور، عادل، حفاظ، صاحب اتقان نے نقل کیا تھا تو ان کی خطا روایت کے حمل میں معلوم ہو گئی تو ان کی طرف رجوع جائز نہ رہا اور نہ ہی اس کی مرویات پر یقین رہا۔

جواب: یہ مردود مباخذ ہے، اس وجہ سے جو ہم نے پیچھے آئمہ اصول حدیث سے نقل کیا۔ ہم نے اس کی گفتگو صفحہ ”۱۲“ اور صفحہ ”۲۹“ سے نقل کر کے اس کا رد کیا۔

اعترض: صفحہ ”۲۷“ پر لکھا کہ اگر ان الفاظ کی صحت کو فرض کر لیا جائے جیسے اسید بن زید بحال نے روایت کیا اور مسلمہ بن سالم جعفی اور موسیٰ بن ہلال عبیدی کی روایت کو ثابت مان لیا جائے تو ان میں بطور غیر مشروع زیارت پر کوئی دلالت نہیں اور شیخ الاسلام زیارت شرعی سے منع نہیں کرتے اور نہ ہی اس کا انکار کرتے ہیں۔

جواب: یہ بڑا واضح مغالطہ ہے کیونکہ اس کا شیخ مذکور زیارت کا مطلقاً انکار کرتا ہے



خود شرعی ہو یا بدی وہ تو صرف اسے جائز قرار دیتا ہے جو حقیقتاً زیارت قبر نہیں جس پر اس کے سابقہ اور لاحق کلمات دلالت کرتے ہیں اور ہم نے ان میں سے کچھ کو صحیحے بیان کیا۔

اعترض: مخالف نے اپنے شیخ سے نقل کیا کہ انہوں نے اس جواب کے میں جو ماکلی قاصیوں کی طرف سے اس مسئلہ میں اعتراض ہوا کہ قبور کی طرف کجاوے باء عتناء بعد اس کے کہ محض زیارت قبور کی طرف سفر کے نزاع کا ذکر کیا اور کہا کہ یہ نزاع اس معنی کو شامل نہیں جس سے علماء نے یہ مراد لیا ہے کہ قبر نبوی ﷺ کی زیارت مستحب ہے اور نہ یہ قول کہ قبر انور کی طرف زیارت کے لیے سفر مستحب ہے جیسا کہ کثیر کے کلام میں موجود ہے کیونکہ وہ حج کا ذکر کرتے اور کہتے ہیں حاجی کے لیے مستحب ہے کہ وہ قبر نبوی ﷺ کی زیارت کرے اور معلوم ہے کہ یہ چیز سفر کے ساتھ ہی ممکن ہے کیونکہ وہ اس کے ساتھ زیارت قریب کا ارادہ نہیں رکھتے بلکہ وہ زیارت بعید کا ارادہ رکھتے ہیں

جواب: قریب و بعید کے لیے زیارت

یہ اہل علم پر جھوٹ ہے کیونکہ وہ قبر نبوی ﷺ کی زیارت کے جواز کے قائل قریب کے لیے اسی طرح ہیں جیسے بعید کے لیے اور انہوں نے واضح کیا کہ بعض کی عبارات میں حجاج کے ساتھ مقید کرنا بیان اولیٰ اور اہم ہے کیونکہ جو حج کرے اور زیارت ترک کرے جبکہ وہ مدینہ طیبہ کے زیادہ قریب ہو تو یہ اس ترک کرنے والے سے زیادہ قبیح ہے جس نے حج نہیں کیا کیونکہ یہ دلیل ہے کہ اس نے اہم قربات کا

اہتمام نہیں کیا اور کامیاب سعی نہیں کی جیسے اس پر وجدان گواہی دیتا ہے یا یہ اغلب کا بیان ہے تو یہ کسی حال میں بھی مفہوم نہیں ہوگا۔

اعترض: مظلوم ہو گیا کہ وہ لوگ کہتے ہیں کہ قبر انور کی طرف سفر مستحب ہے لیکن اس سے ان کی مراد آپ کی مسجد کی طرف سفر ہے کیونکہ مسافر و زائرین مسجد نبوی ﷺ تک ہی پہنچ پاتے ہیں اور کوئی بھی قبر انور تک نہیں پہنچتا اور نہ ہی حجرہ میں داخل ہوتا ہے لیکن کہا جائے گا یہ حقیقت میں زیارت قبر انور نہیں۔

جواب: اول سے آخری اہل علم

ان اہل علم کا یہ مراد ہونا جو اس نے ذکر کیا یہ ان کے کلام کی تکذیب ہے نہ اس پر شریعت گواہ ہے نہ لغت نہ عرف۔ اللہ تعالیٰ اس افتراء سے پناہ عطا فرمائے، حجرہ تک نہ پہنچنا، قبر انور کا مشاہدہ نہ کرنا اس کا تقاضا نہیں جس کی نسبت ان اہل علم کی طرف اس نے کی۔ اللہ تعالیٰ کی قسم جب یہ حقیقت میں زیارت قبر ہی نہیں جیسے اس نے خود اقرار کیا تو ان اہل علم کا اول سے لے کر آخری تک اس پر زیارت قبر کا اطلاق، ان احادیث سے استدلال کرنا جو زیارت قبر کے بارے میں وارد ہوئیں نہ کہ ان احادیث سے جو مسجد نبوی ﷺ کے بارے میں آئیں۔ یہ بے وقوفی سے خالی نہیں ہوگا اور جو آدمی ان تمام کو بے وقوف کہتا ہے یا ان کا تسامح یا سہو غلط یا عدم فہم قرار دیتا ہے بلاشبہ وہ سب سے بڑا بے وقوف ہے۔

اعترض: نہ کوئی قبر انور تک پہنچتا ہے اور نہ ہی آپ کے حجرہ میں کوئی داخل ہوتا ہے؟

## جواب: امر حادث مانع ہوا

اگر مراد اس سے یہ ہے کہ وقت دفن سے لے کر ایسا نہیں ہوا تو یہ نہایت ہی غلط ہے جسے سلف و خلف کے آئمہ کا کلام بلکہ مخالف کی دیگر مقامات پر گفتگو اسے باطل قرار دیتا ہے اور اگر مراد یہ ہے کہ حجرہ انور کی رکاوٹ کی وجہ سے ایسا ہے تو یہ بات مسلم ہے لیکن یہ مفید نہیں کیونکہ یہ جائز نہیں کہ یہ امر حادث جو آپ کی تدفین کے کثیر زمانہ بعد آپ کے حکم کے بغیر ہوا یہ عموم حدیث ”زوروا القبور“ آپ کی قبر انور کے لیے مخصوص ہو جس کی صحت پر اتفاق ہے اور نہ یہ اس چیز کا باعث ہوگا کہ مراد زیارت قبر انور سے اس کے علاوہ ہو جو اکرین قبور کے ہاں متعارف ہے۔

اعترض: اسی لیے اہل علم نے یوں کہنا مکروہ قرار دیا کہ میں نے قبر انور کی زیارت کی اور بعض نے اسے مکروہ نہیں کہا۔

جواب: جو کراہت کی توجیہ اس مخالف نے کی ہے کسی بھی اصحاب ہدایت نے پہلے یہ نہیں کی اس عبارت پر پیچھے تفصیلاً گفتگو کر چکی ہے جس سے غفلت نہ برتی جائے۔  
اعترض: دونوں گروہ اس پر متفق ہیں کہ قبر انور کی زیارت اس طرح نہیں کی جاتی جس طرح دوسری قبور کی کی جاتی ہے بلکہ یہ تو صرف مسجد میں داخلہ ہے۔

جواب: یہ ان تمام پر انتر ہے ان کی کوئی گفتگو اس پر دلالت کرتی ہے جس کی نسبت اس مخالف نے ان کی طرف کی ہے بلکہ دونوں گروہ قبر نبوی ﷺ کی زیارت پر متفق ہیں اسی معنی کے اعتبار سے جو مخالف نہیں لے رہا۔



اعتراض: صفحہ ۳۸ پر لکھا، فتح بھی اس سفر (جس کو زیارت کہتے ہیں) سے آپ کی مسجد کی طرف سفر قرار دیتے ہیں۔

جواب: دیگر باتوں کی طرح یہ بھی باطل ہے کیونکہ اس پر نہ گواہ شریعت ہے نہ لغت نہ عرف۔ اللہ تعالیٰ کی قسم وہ ان اہل علم کی اس بحث میں کیا کہے گا کہ زائر زیارت کے سفر میں مسجد نبوی ﷺ کی نیت کرے یا محض زیارت کی؟ جس سے ان کی کتب متناہک مالا مال ہیں۔

اعتراض: بلکہ معاملہ اس کے برعکس ہے کہ مسافر کے لیے آپ کو سلام عرض کرنا مستحب ہے اور اہل شہر کے لیے قبر انور پر ٹھہرنا مستحب نہیں۔

جواب: عتق رب اس کے قائل کا ذکر آئے گا اور جو اس پر گفتگو کی گئی ہے اسے بیان کیا جائے گا۔

اعتراض: امام مالک اور دیگر کہتے ہیں: زیارت اہل مدینہ کے لیے قصد اور فعلاً مکروہ ہے تو ان کے لیے یہ مکروہ ہے کہ جب وہ مسجد میں داخل ہوں اور اس سے ٹکلیں تو قبر کے پاس آئیں۔ امام مالک رحمہ اللہ اسے بدعت قرار دیتے ہیں۔

جواب: کثرت حاضری اور تمین مذاہب

یہ تلمیذ ہے اور اس کا مغالطہ ذلیل ہے کیونکہ اس کے الفاظ ”امام مالک اور دیگر اہل علم کہتے ہیں یہ اہل مدینہ کے لیے قصد اور فعلاً مکروہ ہے“ یہ بتا رہے ہیں کہ امام مالک رحمہ اللہ اہل مدینہ کے لیے اصل زیارت کو مکروہ قرار دیتے ہیں جیسا کہ یہ اس



وقت موضوع سخن ہے۔ معترض کا یہ کہنا کہ وہ یہ مکروہ قرار دیتے ہیں کہ جب بھی وہ مسجد میں داخل ہوں اور اس سے نکلیں تو وہ قبر کے پاس آئیں اور امام مالک اسے بدعت قرار دیتے ہیں۔۔۔ (الخ)۔۔۔ یہ بتاتا ہے کہ یہ ان کے لیے زیارت کی کثرت مکروہ قرار دیتے ہیں جبکہ وہ سفر کے لیے نکلنے والے نہ ہوں اور نہ سفر سے واپس آنے والے ہوں جیسا کہ ان سے منقول ہے اور مختصر یہ ان کے کلام سے بھی ان کا بیان آ رہا ہے۔

پہلی صورت امام مالک سے باطل ہے کیونکہ وہ دیگر آئمہ مسلمین کی طرح قائل ہیں کہ اصلاً زیارت اہل مدینہ کے لیے دوسرے لوگوں کی طرح ہی ہے جیسے پیچھے گزرا۔ دوسری صورت کے بارے میں شیخ سبکی نے ”شفاء السعاه“ میں کہا کہ یہ ان کے ضابطہ سد الذرائع کے مطابق ہے کیونکہ مقیم لوگوں سے کبھی یہ چیز قلت ادب اور پریشانی تک پہنچاتی ہے لیکن باقی تین مذاہب ہر ایک کے لیے زیارت کی کثرت کو مستحب قرار دیتے ہیں خواہ وہ اہل مدینہ ہوں یا دیگر کیونکہ خیر میں کثرت خیر ہی ہوتی ہے۔ شیخ شہاب الدین خفاجی ”نہج الرباہ“ میں لکھتے ہیں: یہی حق ہے جس میں کوئی شبہ نہیں اور سد الذرائع کا دعویٰ ہر مقام پر قابل سماعت نہیں جیسے پہلے شیخ قرانی کے حوالہ سے گزرا۔

علامہ ابن حجر ”جوہر المنظم“ میں لکھتے ہیں: اس کا پریشانی تک پہنچانا قابل توجہ نہیں کیونکہ جودل میں آپ کا ادب زیادہ رکھتا ہے اور وہ جتنی دیر چاہے حاضر رہے اور جو ایسا نہیں وہ سلام عرض کر کے لوٹ جائے تو محض سلام ہرگز پریشانی تک نہیں پہنچاتا۔ قاضی عیاض ”الشفاء“ میں شیخ یاجی سے امام مالک کے قول کی ایک اور توجیہ

ذکر کرتے ہیں۔ عنقریب اس کا رد بھی آ رہا ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۳۹“ پر لکھا، امام مالک کہتے ہیں: یہ ایسی بدعت ہے جو کسی ملف سے نہیں بچنی، انہوں نے اس سے منع کیا اور کہا کہ اس اُمت کے آخر کی اصلاح اسی سے ہوگی جس سے اس کے اول کی اصلاح ہوئی۔

جواب: سو سے زائد دفعہ

اسے وہ چیز رد کرتی ہے جو امام مالک کے شیخ ربیعہ ان سے پہلے اور ان کے بعد اہل مدینہ میں سے متعدد کا عمل جاری رہا۔ جب ان لوگوں پر اعتراض کیا گیا جو جمعہ کے دن قبرانور کے پاس عصر سے شام تک رہتے تو حضرت ربیعہ نے فرمایا: انہیں چھوڑ دو کیونکہ آدمی وہی پاتا ہے جو وہ نیت کرتا ہے۔ دیکھیے ”الجواهر المنظرہ“ اور اسے یہ چیز بھی رد کرتی ہے جو مؤطا میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے اور اسے ابن وہب اور مخالف نے بھی ذکر کیا جو آگے آ رہا ہے۔

قاضی عیاض نے ”الشفاء“ میں اور دیگر نے نقل کیا کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نبی کریم ﷺ کی قبرانور کے پاس کھڑے ہوتے سلام عرض کرتے اور حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما پر سلام کہتے اور یہ عمل ان کا کثرت کے ساتھ تھا جیسے ان سے امام بیہقی اور دیگر اہل علم نے ان کے آزاد کردہ غلام حضرت نافع سے نقل کیا: ”حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما قبرانور پر سلام کہتے میں نے سویا اس سے زائد مرتبہ دیکھا وہ قبرانور کے پاس آتے اور کہتے حضور ﷺ پر سلام ہو۔ ابوبکر پر سلام ہو اور میرے والد گرامی پر سلام ہو پھر پلٹ جاتے۔“

## اجماع کا مقام

قاضی میاض نے بھی "الشفا" میں اسے ذکر کیا، بلاشبہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما اہل مدینہ میں سے تھے اور انہوں نے یہ عمل صحابہ اور تابعین کے سامنے کیا اور ان میں سے کسی ایک کا بھی انکار و اعتراض نہ کرتا زیارت کی مشروعیت اور اس میں کثرت پر اجماع سکوتی ہے کہ اہل مدینہ بھی دیگر لوگوں کی طرح ہیں اور یہ بات مسلمہ ہے کہ اجماع حجت ہے اگرچہ حدیث اس کے خلاف صحیح ہو کیونکہ وہ ایسی دلیل کی بنا پر ہے جو طعن و معارضہ سے محفوظ ہو۔ تو یہ اقویٰ ہوگا جیسے علامہ محقق ابن حجر نے اپنی دونوں کتابوں "کف الرعاء" اور "الزواجر" میں اس کی تصریح کی اور اس کے منافی یہ قول شافعی نہیں ہو سکتا کہ ساکت کی طرف قول کی نسبت نہ کی جائے کیونکہ یہ محققین کے ہاں نفی اجماع قطعی پر محمول ہے یعنی جس کا انکار کفر تک پہنچائے تو یہ اس کے اجماع نفی ہونے کے منافی نہیں تو ساکت کی طرف قول کی نسبت نہ کی جائے سے مراد یہ ہو گی کہ صراحۃً قول کی نسبت نہ کی جائے نہ کہ صریح سے عام موافقت کی جیسے اجازت کے وقت باکرہ کا سکوت اذن سمجھا جاتا ہے اور اسے قول نہیں کہا جاتا جیسے شیخ عبادی نے "شرح جمع الجوامع" کے حاشیہ میں "شرح الوسیط" امام نووی سے نقل کیا۔ علاوہ ازیں وہاں عموم حدیث "زوروا العیور" کے سوا کوئی دلیل نہ ہو۔ جس کی صحت پر اتفاق ہے تو یہی کافی ہے یہ کیسے نہ ہو جبکہ دیگر دلائل صحیح کتب دین میں مسطور ہیں۔ ممکن ہے امام مالک رحمہ اللہ نے یہ بات ان تک حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا عمل پہنچنے



سے پہلے کی ہو۔ اس پر بقیہ گفتگو انشاء اللہ آگے آ رہی ہے۔

طاہری قاری "شرح الشفاء" میں امام مالک کی مذکورہ گفتگو کے تحت لکھتے ہیں:  
 حاصل یہ ہے کہ زیارت میں کثرت بالاجماع مستحب ہے۔ ممکن ہے سلف صالحین کے  
 ہاں اس سے بھی اہم امور ہوں جو انہیں وہاں کثیر ٹھہرنے سے مشغول رکھتے ہوں۔ اسی  
 لیے انہوں نے کہا جب طلب علم، تحصیل علم اور اس کی تدریس و تصانیف اللہ تعالیٰ کی  
 رضا کے لیے ہو۔ یہ کثرت طواف و زیارت سے افضل بلکہ نفی حج اور عمرہ سے اکمل ہے تو  
 ہماری تحریر اور تقریر سے اس کا دفاع ہو گیا جو امام مالک کے اس قول کے ظاہر سے سمجھا جا  
 رہا تھا کہ اس اُمت کے آخر کی اصلاح اسی سے ہوگی جس سے اول اُمت کی ہوئی۔

اعتراض: جس نے محض قبر کا ارادہ کیا اور مسجد کا ارادہ نہ کیا یہ حدیث کے مخالف ہوگا؟  
 جواب: یہ اس مخالف کے اور اس کے موافقین کے زعم میں ہی مخالفت ہوگی اور یہ  
 مردود و باطل ہے اور جہود کے ہاں نفس غلطی ہے جیسے ہم کئی دفعہ پیچھے بیان کر آئے ہیں  
 اعتراض: ان چیزوں میں سے ایک جو واضح کرتی ہیں کہ کسی صحابی سے یہ  
 معروف نہیں کہ انہوں نے زیارت قبر نبوی ﷺ پر گفتگو کی ہو نہ اس میں شوق  
 دلانے کی اور نہ ہی بلا ترغیب جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ اسم کا مسمیٰ (زیارت)  
 ان کے ہاں حقیقتاً نہیں تھا۔ (الی آخرہ)۔

جواب: رد کے لیے یہ کافی نہیں کہ کوئی شے کسی صحابی یا تابعی سے محفوظ نہ ہو۔ یہ رد  
 تب تام ہوتا ہے اگر قلعن پر صراحۃً اجماع ہو اور وہ کہاں ہے؟ علاوہ ازیں اگر ہم مان



لیں کہ ان سے اس پر گفتگو معروف نہیں تو یہ نقصان دہ نہیں۔ اس لیے کہ یہ معلوم ہے کہ احکام شرعیہ کی بنیاد ان کے اطلاقات پر نہیں اور ان کا عدم اطلاق اس پر دلالت نہیں کرتا کہ ان کے ہاں اس مسکنی کی حقیقت نہ ہو بلکہ جائز ہے کہ اس کی وجہ کوئی اور ہو جسے علماء نے اپنی تصانیف میں ذکر کیا۔ تو مخالف کا یہ قول ”اس اسم کا مسکنی کی ان کے ہاں بطور حقیقت نہیں تھا“ باطل ہو جائے گا۔

علاوہ ازیں اگر ہم یہ بھی مان لیں تو یہ کوئی نقصان نہیں دیتا کیونکہ قیاسی طور پر اس اسم کا مسکنی کسی دوسرے کی قبر بھی ہوگی، بلکہ ایسا بطریق اولیٰ ہوگا کیونکہ یہ امر اس قدر جلی تھا جس کے بیان کا صحابہ نے اہتمام نہیں کیا اگر وہ جان لیتے کہ بعض اصحاب وہم ان امور جلیہ میں جھگڑا کرتے ہیں تو وہ بھی اس امر کو ثابت و واضح ضرور کرتے۔  
اعتراض: مخالف کا یہ کہنا کہ جن علماء نے اس اسم کا اطلاق کیا ان کا اس سے مقصود آپ کے مسجد میں آنا، اس میں نماز پڑھنا اور اس نماز میں آپ پر سلام کہنا ہے۔

جواب: یہ ان پر افترا ہے جبکہ ان کی عبارات اس کو چھلاتیں ہے ان خرافات و کلواسات سے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ہی التجا ہے۔

اعتراض: مخالف کا یہ کہنا کہ آئمہ مسلمین میں نہ آئمہ اربعہ نے اور نہ دیگر نے ان الفاظ روایت سے زیارت قبر انور پر استدلال کیا جبکہ انہوں نے مثلاً فعل حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے یہ استدلال کیا کہ وہ سلام عرض کیا کرتے تھے۔

جواب: یہ ہماری سابقہ گفتگو سے یوں مردود ہے کہ علماء مسلمین کے محققین کی ایک

جماعت نے اس حدیث ”من زار قبری وجبت له شفاعتی“ سے بھی استدلال کیا اور دیگر مثلاً قاضی عیاض، حجت الاسلام غزالی وغیرہ نے۔

اعتراض: صفحہ ”۵۰“ پر اس نے کہا کہ یہ لفظ سلام سے استدلال ہے نہ کہ لفظ زیارت سے۔  
جواب: ہاں، لیکن کسی شے پر لفظ کا اطلاق اس پر موقوف نہیں کہ معنی کی صحت کے بارے میں شریعت وارد ہو اور محض اتنی بات اس کے منع کی وجہ نہیں بنے گا۔ بہت سے الفاظ نصوص میں خصوصاً وارد نہیں ہوئے لیکن کسی نے بھی ان کے اطلاق کو منع نہیں کیا اور یہ معلوم ہے کہ احکام شرعیہ اطلاقات پر مبنی نہیں جیسے گزرا۔

علاوہ ازیں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا مذکورہ فعل کہ آپ سلام عرض کرتے تھے اس سے متقید ہے کہ آپ حضور ﷺ کی قبر انور کے پاس آتے نہ کہ مطلقاً جیسے آگے خود مخالف نے صفحہ ”۲۲۷-۲۵۳“ پر اعتراف کیا اور اسی کو لغت، شرع اور عرف میں زیارت سے تعبیر کیا جاتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ وہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے تحقیق سے ثابت ہونے والے مصداق سے اعراض کر کے اپنے زعم باطل کے رد پر اس سے استدلال نہیں کرتا۔

اعتراض: تصانیف مسلمین میں کوئی شے نہیں جن پر حدیث و فقہ میں اعتنا دیا جاتا ہے تو زیارت قبر کے بارے میں نہ رسول سے کوئی اصل اور نہ ہی آپ کے صحابہ سے۔

جواب: یہ فقط سینہ زوری ہے جس کا جھوٹا ہونا ہم کئی دفعہ پیچھے واضح کر آئے ہیں بلکہ عنقریب مخالف کا آنے والا کلام خود اس کی تکذیب کرتا ہے۔

اعتراض: جمہور اہل علم کی اکثر تالیفات میں زیارت کے استحباب کے بارے کوئی شے نہیں۔

جواب: اگر ہم طویل گفتگو کو مان لیں تو یہ اس کے بعد کوئی نقصان نہیں دیتا کہ جمہور علماء مات محمدیہ قبر نبوی ﷺ کی زیارت کو مستحب قرار دیتے ہیں بلکہ متعدد اہل علم مثلاً قاضی عیاض، امام ابن الہمام اور امام نووی نے اس پر اجماع نقل کیا اور مخالف نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے جو عنقریب باب رابع میں آئے گا۔

اعتراض: جنہوں نے زیارت کا ذکر کیا۔ اس کی تفسیر مسجد میں آنے سے کی ہے۔  
جواب: پیچھے گزرا کہ یہ ان پر افترا ہے کسی نے ایسی بات نہیں کی، اس پر دلیل لائی جائے اگرچہ ان کی کوئی ایک عبارت ہو اور وہ کہاں ہے؟ ان کی کتب مخالف کی بات کو جھوٹا قرار دیتا ہیں۔ ہم ایسے افترا سے اللہ تعالیٰ کی پناہ میں آتے ہیں۔

اعتراض: اسی لیے اس مسئلہ میں جب تنازع کر کے والے سنت رسول ﷺ اور سنت خلفاء کے محتاج ہوئے جس پر آپ کے صحابہ تھے تو وہ آپ سے منقول کسی حدیث سے استدلال پر قادر نہ ہوئے البتہ وہ حدیث ضعیف بلکہ موضوع اور مکذوب ہے۔

جواب: ہم نے پیچھے گفتگو کرتے ہوئے صفحہ ”۱۳“ اور اس سے پہلے صفحات پر اس دعویٰ کا بطلان بیان کر دیا۔ اس اعادہ کا کوئی فائدہ نہیں۔

اعتراض: صفحہ ”۵۱“ پر لکھا۔ ان کے پاس نہ صحابہ سے کوئی نقل ہے اور نہ ہی آثار مسلمانین سے کسی نے کہا ہو کہ فقط زیارت قبور کے لیے سفر مستحب ہے۔



## جواب: زیارت کا تقاضا انتقال و سفر

یہ واضح طور پر مغالطہ ہے کیونکہ زیارت قبور کا حکم ایسی سنت و حدیث صحیحہ میں ہے جس پر اتفاق ہے جسے امام مسلم اور دیگر نے نقل کیا۔ بلاشبہ یہ لفظ زیارت، سفر کو شامل ہے کیونکہ یہ زائر کے ایک جگہ سے دوسرے مقام زیارت گاہ کی طرف انتقال کا تقاضا کرتی ہے اور یہ انتقال ایک جگہ سے دوسری جگہ کی طرف قصد ہوگا یا دوسرے مقام سے گزرنے کے وقت ہوگا۔ ہر حال میں انتقال، سفر کو شامل ہوگا خواہ قریب سے ہو یا بعید سے۔ تو ضروری ہے کہ زیارت کے لیے سفر کا تحقق ہو اور کم سے کم مرتبہ طلب استحباب ہے۔ جب زیارت قربت ہے تو اس کی طرف سفر بھی قربت ہوگا اور آپ ﷺ کا اپنے صحابہ کے قبور، بلقیع اور احد کی طرف ٹھکانا صحت کے ساتھ ثابت ہے اور یہ متفقہ قاعدہ ہے کہ قربت جس پر موقوف ہو وہ وسیلہ بھی قربت ہوگا کیونکہ وہ اسی کی طرف پہنچانے والا ہے اور یہ اس کے منافی نہیں کہ اس کے ساتھ کسی اور جہت سے حرام متصل ہو جائے۔ جیسے مقصود براست پر چلنا، یہ تصریح ہے کہ سفر زیارت کے لیے اس کی مثل قربت ہے تو اب ان احادیث سے استدلال کیا جائے گا جو سفر کی فضیلت اور زیارت کے لیے سفر کو مستحب قرار دیتی ہیں۔

مخالف کا یہ زعم باطل ہے کہ یہ فقط قریب کے لیے قربت ہے یہ مبارک شریعت پر افتراء ہے جس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا کیونکہ جو دلائل اس پر دال ہیں وہ ان دلوں کے درمیان کوئی فرق نہیں کرتے جو تخصیص عام کا بلا دلیل دعویٰ کرتا ہے۔ ہم اسے قطعی طور پر غلط سمجھتے ہیں جیسے یہ اپنے مقام پر مسلمہ ہے۔ اس مقام پر تفصیلی گفتگو ہمارے کتاب



”سعادة الدارين“ میں موجود ہے۔

اعتراض: مخالف کا یہ زعم کہ یہ معلوم ہے کہ قبور کی معروف زیارت آپ کی قبر انور میں مستحب ہے کیونکہ اس عمل پر نہ قدرت ہے اور نہ ہی اس کا حکم ہے تو محال ہے کہ کوئی بھی اہل علم قبر انور کی زیارت سے اس زیارت کا قصد کرے وہ تو صرف آپ کی مسجد کی طرف سفر کا ارادہ کرتے ہیں۔

جواب: اجماع کو توڑا

اس کا یہ غلط خیال ہے کہ آپ ﷺ کی قبر انور کی زیارت نہ مقدور عمل ہے اور نہ ہی مامور، یہ ایسی بات ہے جو اس سے پہلے کسی مسلمان نے نہیں کی۔ یہ پہلا شخص ہے جس نے اس بات کے ذریعے مسلمانوں کے اجماع کو توڑ ڈالا، اگر کوئی اس کے معاونین میں سے اس غلط باطل خیال کی تائید کرتا چاہے تو وہ ماضی کے اسلاف سے اس پر کوئی نقل بیان کرے، ان اقوال شاذہ کی نقل نفع نہیں دے سکتی جنہیں علماء دین نے کئی دفع رد کیا ہے۔

علماء کے بارے میں مخالف کا یہ دعویٰ کہ وہ قبر انور کی زیارت سے آپ کی مسجد کی طرف سفر کا ارادہ کرتے، نہایت ہی باطل ہے، اہل علم میں سے کسی ایک کا تذکرہ لائیے کہ انہوں نے یہ ارادہ کیا ہو۔ اللہ تعالیٰ کی قسم! یہ شخص اس بحث میں ایسے عجیب و غریب امور لایا ہے جس کی وجہ سے یہ مسلمانوں کے طعن کا نشانہ بنا۔

اعتراض: ص ۵۲ پر اس نے لکھا، بیش متاخرین نے جب قبر انور کی زیارت کے بارے میں مروی احادیث پر میں تو انہوں نے خیال کیا کہ یہ تمام احادیث یا ان میں

سے بعض صحیح ہیں تو اس اجمال لفظ اور ان احادیث موضوعہ کی روایت سے غلط و درغلط محض زیارت قبور کے سفر کا استحباب ثابت کیا۔

جواب: علماء سے سوائے ظن پر

یہ علماء دین کے بارے میں قبیح ظن اور سوء ظن ہے جس پر اس کے پاس کوئی حجت نہیں جبکہ انہوں نے استحباب کا قول دلیل کی بنا پر کیا اور یہ ان کی تحقیق ہے کیونکہ ان کا اس پر اتفاق ہے کہ کسی مسلمان کے لیے یہ کہنا جائز نہیں کہ رسول اللہ ﷺ سے یہ منقول ہے مگر اس وقت جب آپ سے یہ مروی ہوا اگرچہ وہ اقسام روایات کے اقل درجہ پر ہو جیسے پہلے اس بحث میں کچھ کی نصوص گزر چکی ہیں لیکن اس شخص کے غلط اور کھوئے مذہب میں شدید تعصب نے اسے یہاں تک پہنچایا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس پر رحم کرے اور اسے معاف کرے۔

اعتراض: ورنہ یہ قول آئمہ مسلمین میں سے کسی سے منقول نہیں۔

جواب: متفقہ حدیث دلیل ہے

کثیر مسائل فروعیہ کے بارے میں آئمہ نے تصریح نہیں کی، ان کے شاگردوں نے ان کے مقرر قواعد پر ان مسائل کو استخراج کیا اور اس میں کوئی ضرر نہیں اور ان مسائل کا وجود اس پر شاہد عادل ہے اور اس مذکورہ مسئلہ کی اصل شریعت میں مذکور ہے۔ ہم نے مذکورہ قول پر ایسی دلیل بیان کی جو سنت مبارکہ صحیحہ سے ثابت ہے جس پر اتفاق ہے اس سے اس کا یہ آنے والا قول باطل ہو گیا کہ جب وہ کسی ایسے مجتہد عالم کا قول ہو

جن کے اجماع کا اعتبار ہے کہ یہ مستحب ہے تو اقوال تین ہو جائیں گے۔  
اعتراض: کیونکہ لوگوں کے محض زیارت قبور کے سفر کے بارے میں دو اقوال ہیں:  
نہی اور اباحت۔

جواب: آپ ہماری ساری گفتگو صفحہ ”۴۰“ پر پڑھ چکے ہیں کہ نبی کا قول مردود بلکہ غلط  
ہے۔ جمہور اہل علم اسے مستحب قرار دیتے ہیں جیسے ہم نے اس کی تفصیل اس کتاب  
میں دی ہے جس کا ذکر پہلے آیا اور حجت انہی کے ساتھ ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۵۲“ پر چوتھی حدیث کی بحث میں لکھا اور وہ یہ ہے ”جس نے حج کیا  
اور میرے وصال کے بعد میری قبر انور کی زیارت کی گویا اس نے میری زندگی میں  
میری زیارت کی۔“  
(سنن دارقطنی: ۱۹۳)

اس حدیث کے ساتھ استدلال درست نہیں اور نہ ہی ایسی حدیث پر اعتماد  
درست ہے کیونکہ یہ ایسی حدیث ہے جس کا متن، منکر اور سند ساقط ہے۔  
جواب: یہ ایسا مبالغہ ہے جس کا رد غریب آ رہا ہے۔

اعتراض: بلکہ اہل علم نے اسے ضعیف کہا، اس پر طعن کیا اور بعض نے یہ ذکر کیا کہ یہ  
احادیث موضوع اور روایات مذبذبہ میں سے ہے۔

جواب: ضعیف بھی شدید نہیں

اس کا ضعیف ہونا تو مسلم ہے کیونکہ امام بخاری اور ابن عساکر ہر ایک نے اس  
کے ضعیف ہونے کی تصریح کی لیکن یہ چیز مفید نہیں کیونکہ ہم کئی بار یہ ذکر کر چکے ہیں کہ

ضعیف ہونے سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا اور نہ اپنے حجت ہونے سے  
 ساقط ہو سکتی ہے اور کسی نے بھی اس کے شدید ضعف کی تصریح نہیں کی بلکہ عنقریب  
 یہ آئے گا کہ امام احمد سے ایک ارجح روایت میں اس روایت کی توثیق ہے اور مقصود  
 اس کے ساتھ حدیث اول کی تقویت ہے اور اس کا حدیث موضوعہ یا روایت مکذوبہ  
 ہونا غیر مسلم ہے کیونکہ ابن تیمیہ کے علاوہ ایسی بے بنی بات کسی نے بھی نہیں کی  
 گویا مخالف کی مراد لفظ بعض سے ابن تیمیہ ہی ہے لیکن اس کے نام کی تصریح نہیں  
 کی تاکہ اپنے غلط قول کو رواج دیا جاسکے۔

اعتراض: اس اضافہ کے جھوٹ ہونے میں کوئی شک نہیں مراد اس لفظ ”وصحبنی“  
 کا اضافہ ہے۔

جواب: منکر اور مکذوب میں واضح فرق

اس اضافے کے کذب کا جزم کہاں سے ہو گیا؟ جبکہ ابن عساکر نے جب یہ  
 کہا کہ یہ بعض راویوں کا تفرد اور یہ اضافہ منکر ہے تو اہل علم نے ان کا یوں رد کیا کہ اس  
 حدیث کو متعدد اہل علم نے اس اضافہ کے ساتھ روایت کیا اور اس کے یہ متابعات ہیں  
 دیکھیے ”جوہر المنظر“ اور ”نسیم الرياض“ اور مخالف نے خود صفحہ ”۶۰“ پر تسلیم  
 کیا جب اس نے اس روایت کی شیخ ابوالفرج ابن جوزی سے بیان کیا اور اس کے بعد  
 وہاں کہا، یہ ایسا اضافہ ہے جو نہایت ہی منکر ہے تو اس کے کلام میں تحش تناقض لازم  
 آئے گا کیونکہ منکر ہونے اور کذب ہونے میں صبح کی طرح فرق ہے۔ رہی تشبیہ صحابی



کے ساتھ تو یہ ہر وجہ سے مساوات کا تقاضا نہیں کرتی تو یہ حدیث اس سے معارض نہیں ہو سکتی کہ اگر کسی نے تم میں سے اُحد کی مثل سونا خرچ کیا۔ (سنن ابوداؤد: ۳۴۱۳)

جیسے کہ اس کے شیخ ابن تیمیہ نے غلط خیال کیا۔ معترب اس کا زعم مذکور صفحہ ”۶۸“ پر ذکر کر کے اس کا رد کریں گے۔

اعتراض: صفحہ ”۵۳“ پر لکھا: عبد اللہ بن امام احمد کہتے ہیں: میں نے اپنے والد کو سنا: حفص بن سلیمان ابو عمر قاری متروک الحدیث ہے۔

جواب: رائج توثیق کا ہونا

یہ ان دو روایات میں سے غیر رائج روایت ہے جو امام احمد سے حفص مذکور کے بارے میں مروی ہیں۔ مخالف نے اسے اپنی خواہش کے موافق ہونے کی وجہ سے اسی پر اکتفا کیا حالانکہ ان سے زیادہ رائج روایت اس کی توثیق ہے کہ وہ صالح الحدیث ہیں جیسے سید کھودی کی ”خلاصۃ الوفاء“ میں ہے۔

حافظ زین الدین عراقی کے شاگرد علامہ بہاؤ الدین ”ابو الوفاء حلبی“ نے الکشف الحثیث عن من زعمی یوضع الحدیث میں نقل کیا کہ امام وکیع نے حفص مذکور کے بارے میں کہا کہ یہ ثقہ ہے۔ ابھی۔ تمہارے لیے یہی بات کافی ہے۔

اعتراض: شیخ ابن عدی نے حفص سے ایسی احادیث نقل کیں جو منکر اور غیر محفوظ ہیں انہی میں یہ حدیث ہے جسے انہوں نے زیارت کے بارے میں نقل کیا۔

## جواب: راوی کا صالح اور ثقہ ہونا

اس کا منکر ہونا، اس سے استدلال کے سقوط کو مستلزم نہیں اور نہ ہی یہ پہلی حدیث کی تقویت کے منافی ہے اور نہ ہی یہ اصول ہے کہ جو مناکیر روایت کرے اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا جبکہ اس حدیث میں یہ مفرد نہیں کیونکہ یہ بطریق اہلیہ لیث عائشہ بنت یونس سے مروی ہے جیسے امام سبکی نے اسے اپنی ”الشفاء“ میں واضح کیا اور سید سمودی نے ”خلاصۃ الوفاء“ میں بطریق نعمان بن شبل بھی ذکر کیا جسے مخالف نے صفحہ ”۶۳“ پر ذکر کیا اور اس کے کلام وہاں بھی اور دیگر مقامات پر بھی رد کیا جائے گا اور آپ جان چکے ہیں حفصؓ مکر کے بارے میں امام احمد رحمہ اللہ سے رائج روایت یہ ہے کہ یہ صالح الحدیث ہے اور امام وکیع نے بھی انہی کے بارے میں کیا کہ یہ ثقہ ہے تو اس میں غفلت سے کام نہ لو۔

اعتراض: صفحہ ”۵۳“ پر ہے امام بیہقی نے ”کتاب السنن الکبیر“ میں حدیث حفص جو زیارت کے بارے میں، بیان کی اور فرمایا: اس میں حفص مفرد اور یہ ضعیف ہے۔  
جواب: یہ بات مسلم نہیں وجہ پیچھے ابھی گزری اسی لیے سبکی نے اپنی ”الشفاء“ میں لکھا کہ امام بیہقی نے حفص کے بارے میں جو کہا کہ یہ اس بارے میں مفرد ہے۔ یہ ان کے مطالعہ کے مطابق ہے۔ آتھی۔

اعتراض: اسی طرح بیہقی نے ”السنن الکبیر“ اور ”شعب الایمان“ میں حفص کو ضعیف قرار دیتے ہوئے کہا کہ یہ اس حدیث کی روایت میں مفرد ہیں۔

جواب: پیچھے تم جان چکے ہو کہ یہ بات محل نظر ہے اور اس کے بعد مخالف نے جو مبالغہ ذکر کیا وہ قبول نہیں ہو سکتا مگر یہ ہے۔

اعتراف: صفحہ ”۵۷“ پر لکھا۔ شیخ ابن عدی کہتے ہیں: لیث سے یہ حدیث حفص کے علاوہ کسی نے روایت نہیں کی۔

جواب: یعنی مذکور الفاظ میں، ورنہ پیچھے معلوم ہو گیا کہ لیث کی اہلیہ عائشہ بنت یونس مذکور ان سے ان الفاظ میں اسے روایت کیا:

من زار قبری بعد موتی مکان جس نے میری موت کے بعد میری قبر  
کمن زارنی فی حیاتی انور کی زیارت کی وہ اس کی طرح ہے  
(تکم الکبریٰ طرانی ۱۲: ۴۰۶)

اعتراف: صفحہ ”۶۰“ پر لکھا، یہ اضافہ بہت زیادہ مگر ہے۔

جواب: مگر ہوتا غیر کذب ہے جس کا اس اضافہ کے بارے میں صفحہ ”۵۲“ پر جزم کا اظہار کیا گیا ہے۔

اعتراف: صفحہ ”۶۳“ پر لکھا، جواب یہ دیا جائے کہ یہ ایسی اسناد نہیں ہے جس پر اعتماد کیا جائے اور نہ ایسی جس کی طرف رجوع کیا جائے بلکہ یہ سند مظلم و تاریک ہے۔  
جواب: یہ دعویٰ حجت کے بغیر ہے۔

اعتراف: صفحہ ”۶۴“ پر لکھا، بعض حفاظ متاخرین نے کہا کہ ہمیں ابو بکر محمد بن عبد اللہ بن بکار نے یہ روایت بیان کی۔

جواب: جو حدیث مخالف نے اس سند کے ساتھ بیان کی۔ یہ امام تقی الدین سبکی کی گفتگو میں چودھویں روایت ہے اور وہاں پر گفتگو یہاں گفتگو سے مستغنی کر دے گی۔

اعتراض: یہ جواب دیا جائے کہ یہ روایت بہت زیادہ منکر ہے اور اس کی کوئی اصل نہیں یہ ایسی حدیث ہے جو گھڑی گئی ہے اور ایسی روایت ہے جو بنائی گئی ہے اور اس کے ساتھ استدلال جائز نہیں اور نہ ہی اس پر اعتماد ان وجوہات سے درست ہے:

پہلی وجہ: یہ نعمان بن شبل کی روایت ہے اور موسیٰ بن ہارون الاحمال نے ان پر اتہام کیا۔  
جواب: یہ مردہ و مبالغہ ہے، نعمان بن شبل کا متہم ہونا اس کی خبر کے موضوع ہونے کو مستلزم نہیں اور نہ اس کے منکر ہونے کو جیسے محدثین نے اس کی تصریح کی اور ہم نے پہلے کچھ اس کا تذکرہ کیا۔

اعتراض: دوسری وجہ: اس کی سند میں محمد بن فضل بن عطیہ ہے جو کذاب ہے۔  
جواب: یہ راوی اور ہیں

۔ سید سمودی نے "وقاء الوفاء" میں اس کا رد یوں کیا کہ محمد بن فضل جو اس حدیث کے راوی ہیں وہ مدنی ہیں اور ابن عطیہ جس کو محدثین نے کاذب کہا وہ کوئی ہیں

ایک قول یہ ہے کہ وہ مردی ہیں جو بخارہ میں مقیم تھے تو ظاہر یہی ہے کہ یہ اس کے علاوہ ہیں۔

اعتراض: تیسری وجہ: اس کی سند میں جابر جعفی ہیں جو ثقہ نہیں۔



## جواب: جابر جعفی پر گفتگو

اس میں گفتگو اگرچہ کثیر ہے لیکن ”تہذیب الکلام“ میں ان کے حالات میں ہے کہ امام ابو نعیم نے ثوری سے نقل کیا کہ جب وہ کہیں ”جلبر حدثنا او اخبرنا“ (جابر نے ہمیں بیان کیا) تو یہ کافی ہے۔ امام ابن مہدی نے سفیان سے نقل کیا:

ما رأیت اورع فی الحدیث منہ میں نے اس سے بڑھ کر حدیث میں صاحب تقویٰ نہیں دیکھا۔

شیخ ابن عساکر نے شعبہ سے نقل کیا کہ جابر حدیث میں صدوق ہیں۔ امام بخاری بن ابی کثیر نے شعبہ سے نقل کیا جب جابر کہیں ”حدثنا وسمعت“ تو یہ تمام لوگوں میں زیادہ ثقہ ہونگے۔

حضرت وکیع کہتے ہیں: جب تمہیں کسی شے میں شک ہو تو جابر کے ثقہ ہونے میں شک نہ کرو۔ ہمیں ان سے حضرت مسعر، سفیان، شعبہ اور حفص بن صالح نے روایت کیا اور شیخ ابن عبدالحکم کہتے ہیں، میں نے امام شافعی سے سنا، سفیان ثوری نے شعبہ سے کہا اگر تم جابر جعفی پر کلام و اعتراض کرو گے تو میں ضرور تمہارے بارے میں کلام کروں گا۔

مطیٰ بن منصور کہتے ہیں: مجھے شیخ ابو عوانہ نے بتایا کہ سفیان اور شعبہ دونوں نے مجھے جابر جعفی سے منع کیا اور میں ان کے پاس گیا تو میں نے پوچھا تمہارے ہاں کوئی ہے تو انہوں نے کہا کہ شعبہ اور سفیان۔

مکا اور ان میں عمل کرنے والے کا اجر پچاس آدمیوں کی طرح ہوگا جنہوں نے اس کی  
مثال عمل کیا۔“ عرض کیا گیا، یا رسول اللہ ﷺ یہ ہم میں سے پچاس آدمیوں کا اجر یا  
ان میں سے؟ فرمایا: بلکہ تم میں سے پچاس آدمیوں کا اجر۔ (سنن ترمذی: ۵۷۵۵)

اور اسی طرح اس حدیث میں ہے بلکہ تمہارے بعد ایسی قوم آئے گی کہ ان کے  
پاس دو تختوں کے درمیان کتاب ہوگی، وہ اس کی تعلیمات پر عمل کریں گے:

اولئک اعظم منکم اجراً اور وہ تم میں سے اجر زیادہ پانے والے  
(تفسیر طبرانی: ۳۰۵۷) ہو گئے۔

امام احمد نے داری اور حاکم نے اسے روایت کیا اور اس سے حافظ ابن کثیر نے  
اوائل تفسیر میں استدلال کیا۔ امام نووی نے امالی میں اس کی سندیں ذکر کیں۔ حافظ  
سیوطی نے ”تدوین الراوی“ میں لکھا کہ امام حاکم کے الفاظ یہ ہیں ”وہ معلق اور اق  
کو پائیں گے اور ان میں تعلیمات پر عمل کریں گے:

فہؤلاء افضل اهل الایمان ایماناً اور یہ اہل ایمان میں سے افضل عمل  
(مسند ابویعلیٰ: ۱۱۳۷) والے ہو گئے۔

مخالف کے استدلال میں مذکورہ دعویٰ کہ نفس متقن کا بطلان باطل ہے جو اس  
کے غبی ہونے پر دلیل ہے جسے ہم نے پہلے اس کی طرف اشارہ کیا۔ باقی جو مخالف نے  
اپنے شیخ سے نقل کیا، اس کا اکثر حصہ ایسے امور غریبہ اور اقوال فجدو شہ پر مشتمل ہے  
جن کا رد پہلے کئی دفعہ گزرا ہے۔

اعتراض: مخالف نے صفحہ ”۶۶“ پر لکھا، قبر انور کی زیارت کو زندگی کی زیارت قرار دینا جیسے سبکی نے قیاس کیا ہے یہ ایسا قیاس ہے کہ پہلے علماء مسلمین میں سے کوئی ایسا قیاس نہیں لائے اور نہ ان میں سے کسی ایک نے زیارت قبر کو اللہ تعالیٰ کی خاطر زندہ محبت کے گئے کی زندگی پر قیاس کیا۔ لہذا یہ سب سے بدتر قیاس ہے۔

جواب: قیاس کا درست ہونا

یہ کلام باطل ہے اور جو اس نے توجیہ کی یہ واضح مغالطہ ہے کیونکہ اس کا عدم علم اس چیز کے عدم پر دلالت نہیں کرتا اور نہ ہی اس کے فاسد ہونے پر۔ بہت سی چیزیں پہلے لوگوں نے بعد کے لوگوں کے لیے چھوڑیں۔ یہ دیکھو کیا کہہ رہا ہے یہ نہ دیکھو کون کہہ رہا ہے، اور فضل سراپا یہ ہے تو یہ قیاس صحیح ہے اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ صحابہ نے آپ کی ظاہری حیات میں ملاقات کا شرف پایا اور کثرت کے ساتھ آپ پر سلام عرض کیا اور آپ کی برکات کے انوار سے انہوں نے فیض پایا۔ اس میں کیا رکاوٹ ہے کہ ہم آپ کے دروازے پر جائیں اور آپ کی جناب میں توسل کریں اور آپ سے خطاب سے شرف پائیں۔ علاوہ انہیں یہ بات ثابت ہے جیسے آگے آ رہا ہے کہ جس نے دور سے سلام دور و پڑھا وہ آپ تک پہنچایا جاتا ہے اور جس نے قبر انور کے پاس پڑھا وہ آپ اسے بلا واسطہ سنتے ہیں تو آپ کی عظیم بارگاہ کی حاضری سے منع پر کوئی دلیل نہیں۔

اعتراض: مخالف نے صفحہ ”۶۸“ پر لکھا۔ نفس متین باطل ہے کیونکہ جو اعمال اللہ تعالیٰ

اور اس کے رسول ﷺ نے فرض کیے ان کے بجالانے سے کوئی صحابی نہیں بن جاتا۔  
جواب: اس پر صفحہ ”۶۵“ پر گفتگو ہو چکی ہے تو اب یہ محض مخالف کی عادت کے مطابق  
تکرار ہے۔

اعتراض: جس نے بھی ایسے شخص کی تشبیہ کسی شخص کے زیارت کرنے والے کے  
ساتھ دی جس نے زندگی میں اس سے ملاقات کی ہے اس کے عقل و دین میں فتور ہے  
جواب: تشبیہ تمام وجوہ سے نہیں

ہاں! اگر وہ خیال کرے کہ یہ تشبیہ بر لحاظ سے ہے جیسے کہ واضح ہے رہی بعض  
وجوہ سے جیسے آپ پر سلام، آپ کے لیے دعا، اور آپ کے لیے صلہ اور آپ کی بارگاہ میں  
حاضری، تو یہ صحیح ہے کیونکہ اس پر احادیث وارد ہیں جن کی ”سعادة الدارين“ وغیرہ میں  
تفصیل موجود ہے۔

اعتراض: مخالف نے صفحہ ”۶۹“ پر لکھا کہ شیخ ابو الولید الباجی کہتے ہیں کہ اہل مدینہ  
اور غیر میں فرق کیا گیا ہے۔ (الی آخرہ)

جواب: عنقریب اس پر گفتگو صفحہ ”۱۵۲، ۱۵۱“ کے حوالے سے آرہی ہے کیونکہ یہی  
مقام اس کے لیے زیادہ مناسب ہے جسے تم دیکھ لو گے۔

اعتراض: صفحہ ”۷۰“ پر لکھا، مدینہ شریف کا قبر نبوی ﷺ کی خاطر قصد ممنوع ہے  
جیسے امام مالک اور ان کے جمہور اصحاب نے اس پر تصریح کی ہے۔

جواب: ہم نے پیچھے ذکر کیا کہ یہ امام مالک اور ان کے اصحاب پر کذب ہے۔



سوائے ابن تیمیہ اور اس کے متبعین کے ان سے روایت نہیں کیا لہذا ان سے صحیح صریح نقل کا مطالبہ کیا جائے۔ مالکیہ کی کتب اس کو جھوٹا قرار دیتی ہیں۔ امام مالک کے اصحاب اپنے امام کا یہ مذہب ہونے کا انکار کرتے ہیں اور یہ دیگر سے امام مالک کے مذہب کو خوب جانتے ہیں۔

اعتراض: اسی طرح دیگر صحابہ جو بیت المقدس میں تھے اور تمام اہل شام ان میں سے کسی بارے میں بھی معلوم نہیں کہ انہوں نے حضرت خلیل علیہ السلام اور دیگر کی قبر کی طرف سفر کیا ہو جیسے کہ انہوں نے قبر انور کے لیے مدینہ شریف کا سفر نہیں کیا۔

جواب: یہ دعویٰ بلا حجت ہے اس نفی پر کوئی واضح دلیل لائی جائے اسی طرح کی بات اس کے بعد صفحہ کے جواب میں کہی جائے گی۔

اعتراض: مخالف نے صفحہ "۱۷" پر لکھا کہ قبر انور کے پاس آپ کے گھر تک کسی کا پہنچنا ممکن نہیں۔ (الی آخرہ)

جواب: اس پر گفتگو عنقریب آرہی ہے۔

اعتراض: پہلے وہ روایت گزری ہے جسے سعید ابن منصور نے سنن میں عید العزیز در اور دمی سے انہوں نے سہیل بن ابی سہیل سے کہ حضرت حسن بن حسن بن علی بن ابی طالب آئے اور انہوں نے مجھے آواز دی تو پوچھا کہ میں تمہیں قبر انور کے پاس دیکھ رہا تھا؟ میں نے عرض کیا، میں نے نبی کریم ﷺ پر سلام عرض کیا تو فرمایا: "جب تم مسجد میں داخل ہوں تو نبی کریم ﷺ پر سلام بھیجو" پھر فرمایا: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”میرے گھر کو میلہ نہ بناؤ مجھ پر صلاۃ پڑھو کیونکہ تمہاری صلاۃ مجھے پہنچائی جاتی ہے۔“

(مصنف عبد الرزاق: ۵۷۷۳)

تم اور اندلس میں رہنے والے لوگ اس میں برابر ہو۔

### جواب: اصل زیارت کا انکار

یہ اصل زیارت سے منع پر دلیل نہیں بلکہ یہ غیر مشروع طریقہ پر زیارت کے لیے آنے کی ممانعت ہے۔ اس پر دلیل ان کا یہ جملہ ہے کہ جب تم مسجد میں داخل ہوں تو سلام عرض کرو (الی آخر) تو ممکن ہے کہ آپ ﷺ حاضری مختصر قرار دیتے ہوں کہ طویل اور اس پر اہل علم کی جماعت ہے لیکن اکثریت کہتی ہے کہ وہاں تطویل ہی بہتر ہے اور بہتر اس میں فرق کرنا ہے تو ان لوگوں کے لیے جو دل میں رقت پائیں اور اب کا خیال رکھیں وہ جتنی دیر چاہیں حاضری دیں اور جس کے دل میں ایسا نہ ہو اس کے لیے جلدی ہی بہتر ہے جیسے ”الجوهہ المنظمہ“ میں ہے اور اس پر دلیل امام زین العابدین ﷺ کا یہ قول ہے کہ انہوں نے بھی ایسی زیارت کرنے والے کو منع کیا جو حد سے متجاوز تھا۔ فرمایا: کیا میں اپنے والد گرامی سے حدیث سناؤں؟ پھر مذکورہ حدیث بیان کی اور ان کے پوتے امام جعفر صادق ﷺ نے بیان کیا کہ جب آپ نبی کریم ﷺ کو سلام عرض کرنے آتے تو اس ستون کے پاس کھڑے ہوتے جو ”ریاض البقیۃ“ سے متصل ہے سلام کہتے اور فرماتے کہ یہاں رسول اللہ ﷺ کا سر اقدس ہے اور شیخ مطری سے پیچھے گزرا کہ یہ مسجد میں حجرہ شامل کرنے سے پہلے

اسلاف کی حاضری کی جگہ ہے۔ امام حسن بن حسن اور زین العابدین رضی اللہ عنہما نے جس کو منع کیا وہ قبر انور کے زیادہ قریب چلا گیا ہوگا جیسے اس کی طرف امام ابو حنیفہ سے آنے والی روایت صفحہ ”۱۰۹“ میں اشارہ ہے تو انہوں نے اسے آگاہی دی کہ سلام غیب کا بھی پہنچ جاتا ہے یا انہوں نے دیکھا کہ وہ شخص حاضری میں کثرت تکلف سے کام لیتا ہے تو یہ اس کے موافق ہوگا جو پیچھے امام مالک سے گزرا ہے اور حدیث میں ممانعت میں یہ احتمال ہے کہ یہ اُمت سے مشقت کا ازالہ ہو کیونکہ اس میں کمال رحمت پائی جاتی ہے۔ اس کی تائید اس جملہ حدیث ”اور مجھ پر صلاۃ پڑھو جہاں بھی تم ہو“ سے ہوتی ہے۔

تو اب یہ واضح ہو گیا کہ اہل بیت رضی اللہ عنہم سے جو مخالف نے ذکر کیا یہ اس کے خیال کے مطابق نہیں اور اس مذکورہ حدیث پر تفصیلی گفتگو صفحہ ”۱۵۲“ پر آ رہی ہے۔  
اعتراض مخالف نے صفحہ ”۹۳“ پر لکھا، یہ معلوم ہے کہ محض آپ کی زیارت اگر اُمت کے لیے عبادت زادہ ہوتی تو قبر انور کا دروازہ کھولا رہتا اور لوگ آپ کی قبر کے پاس اس عبادت کے فعل پر قدرت پاتے جبکہ لوگ آپ کی مسجد میں داخل ہونے پر قدرت پاتے ہیں۔

جواب: قبر انور کا مشاہدہ

قبر انور کے مشاہدہ سے زیارت اگرچہ آج کے دور میں معدوم ہے لیکن یہ پہلے ممکن و مشروع تھی اگر کسی بادشاہ کے حکم سے یہ دیواریں اور اس عمارت کو ختم کیا جائے تو انسان بنوعدنان کے سربراہ رضی اللہ عنہ کی قبر تک پہنچ سکتا ہے۔

امام ابو داؤد نے سند صحیح حسن کے ساتھ حضرت قاسم بن محمد بن ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بیان کیا کہ میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس گیا اور کہا اے اماں جان! میرے لیے قبر نبوی ﷺ اور صاحبین کے مزار کھولیں تو انہوں نے تین قبور میرے لیے کھولیں نہ وہ اونچی تھیں نہ زمین سے مٹی ہوئیں تھیں اور بطحاء کے سفید سنگ بڑے ان پر رکھے ہوئے تھے جیسے ”مشکوٰۃ المصابیح“ میں ہے۔

اگر آپ کی قبر انور کی زیارت آپ کے حق کی ادائیگی آپ کے حضور شرف پانا اور آپ کا سلام دینے والے کا سلام سن کر خود سلام کا جواب دینا ہو تو یہی کافی ہے اور یہ کیسے نہ ہو کہ اس میں دنیا و دین کی سعادت ہے جو اس سے محروم رہا وہ بالیقین فضیلت عظمیٰ سے محروم ہے اور قبر انور کے پاس عبادت زائدہ کی عدم مشروعیت سے نفس زیارت کی عدم مشروعیت لازم نہیں آتی اور نہ ہی بپ حجرہ بند ہونے سے اس کی مشروعیت کی نفی ہوتی ہے کیونکہ یہ خوف تھا کہ آپ کی قبر انور کو سجدہ گاہ بنا لیا جائے گا اگر ایسا نہ ہوتا تو آپ کی قبر انور ظاہر رہتی جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ میں ہے۔

وفاء الوفاء، میں ان الفاظ سے تحریر ہے، شیخ اشعری ابو المنظر رشید ابو المنظر کا ذرونی شارح مصابیح سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے ایک علماء کی جماعت سے لوگوں کی لگا ہوں سے قبر انور کے غنی ہونے کا سبب پوچھا کہ ایسی دیوار بنادی گئی ہے جس کا کوئی دروازہ نہیں تو بعض نے کہا کہ جب حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما فوت ہونے لگے تو انہوں نے حکم دیا کہ میرا جنازہ لے کر قبر نبوی ﷺ کے پاس حاضر کیا جائے پھر



اٹھالیا جائے اور قلعے میں میری قبر بنائی جائے۔ جب حضرت امام حسین ؑ نے چاہا کہ آپ کی وصیت کو پورا کریں تو ایک گروہ نے یہ خیال کیا کہ کہیں انہیں حجرہ انور میں دفن کیا جائے تو انہوں نے اسے روکا اور ان سے قتال کیا اور جب عبد الملک وغیرہ کا دور آیا تو انہوں نے اسے بند اور پوشیدہ کر دیا۔ اٹھئی۔

پھر مخالف کا یہ کہنا کہ یہ غیر مشروع اور غیر مقدور ہے، یہ تکرار کے ساتھ غلطی ہے کیونکہ جب زیارت غیر ممکن ہے تو اس کے غیر مشروع ہونے کا کیا معنی ہوا؟ شی کا شریعت میں مشروع اور عدم مشروع ہونا، اس کے امکان کی فرع ہے جیسے کہ ابو البقاء و شقی حنفی نے اپنی کتاب "آکامہ العرجان فی احکام الجنان" کے تیسویں باب میں یوں لکھا۔ فقہاء کہتے ہیں کہ جہات اور انسان کے درمیان مناکحت جائز نہیں اور تابعین میں سے کسی کا اسے مکروہ قرار دینا اس کے امکان پر دلیل ہے کیونکہ غیر ممکن پر شرعاً جواز اور عدم جواز کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ اٹھئی۔

اعتراف: صفحہ "۷۳" پر لکھا، لوگوں کے لیے آپ پر ہر جگہ صلاۃ و سلام مشروع ہے اور یہ کہ وہ آپ کے گھر کو میلہ اور سجدہ گاہ نہ بنائیں اور انہیں آپ نے اس سے منع کیا ہے کہ وہ آپ کے پاس داخل ہو کر زیارت کریں جیسے قبور کی زیارت کی جاتی ہے اور یہ ان کی اپنے رب تبارک و تعالیٰ کی توحید کے کمال اور رسول اللہ ؐ سے محبت و تعظیم میں کمال ایمان ہے۔

## جواب: واضح جھوٹ ہے

اس کا یہ دعویٰ کہ آپ ﷺ نے انہیں اپنے پاس داخل ہو کر زیارت سے منع کیا جیسے کہ دیگر قبور کی زیارت کی جاتی ہے یہ اس کے خرافات اور واضح جھوٹ ہیں جو قابل تسلیم نہیں کیونکہ نبی کریم ﷺ نے یہ نہیں فرمایا: ”لا تسوروا قبری“ (میری قبر انور کی زیارت نہ کرو) بلکہ اگر ایسا وارد بھی ہوتا تو اس کی تاویل ضروری ہوتی کیونکہ پیچھے آپ کی زیارت انور کی مشروعیت پر مسلمانوں کا اجماع گزرا اور اجماع والکل قطعیہ میں سے ہے اور اس کا دیگر غلطیاں سے تعارض نہیں ہو سکتا تو اس کی تاویل ضروری ہو گی کیونکہ وہ غلطی ہے تا کہ وہ قطعی کے موافق ہو جائے اور حدیث نبوی ﷺ ”میرے گھر کو مید گاہ نہ بناؤ“ کی مخالف کے غلط خیال کے مطابق عدم مشروعیت زیارت پر دلالت نہیں۔ ممکن ہے کہ اس سے زیارت بلکہ اس کی کثرت پر شوق دلایا گیا ہو جیسے مخترب آرہا ہے یہ احتمال ہے کہ اس سے مراد نبی ہو تو اسے حالت مخصوصہ پر محمول کیا جائے گا کہ اسے عید کی طرح نہ بناؤ مثلاً وہاں ہی ٹھہر جانا، انعامارینت اور لعب و تاج اور ایسی چیزیں کرنا جو عیدوں کے موقع پر جمع ہوتی ہیں بلکہ تم صرف زیارت اور سلام و دعا کے لیے آؤ اور پھر لوٹ جاؤ تو اس میں کسی طرح بھی مخالف کے لیے دلیل نہیں اور اس کا یہ خیال کہ منع زیارت، کمال توحید اور رسول پر کمال ایمان کا موجب ہے۔ (الخ)۔۔۔ تحلیل باطل ہے جو اس کے غلط ہونے اور اس کے قوت پر دلالت کرتا ہے کیونکہ جو قابل اعتراض ہے وہ یہ کہ قبور کو سجدہ گاہ دینا یا جائے، ان کی طرف نماز یا ان

کے اندر یا ان کے اوپر پڑھی جائے اور ان میں تصاویر کی نمائش کی جائے جیسے کہ احادیث صحیحہ میں وارد ہے، بخلاف زیارت اور سلام و دعا کے دو جائز ہے جیسے ہم نے اوپر بیان کیا ہر عقیدہ آدمی ان دونوں کے درمیان فرق جانتا ہے اور وہ ثابت کرتا ہے جب کوئی دوسری نوع زیارت کو مبارک شریعت کے مطابق کرے تو اس سے کوئی ممنوع چیز لازم نہیں آتی۔

دو امور کا ضروری ہونا

یہاں دو امور کا ہونا ضروری ہے:

پہلی چیز: نبی کریم ﷺ کی تعظیم اور آپ کو تمام مخلوق سے بلند مرتبہ دینا ضروری ہے۔ دوسری چیز: ربوبیت کا یکتا ہونا اور یہ اعتقاد کہ رب تبارک و تعالیٰ اپنی ذات و صفات اور افعال میں تمام مخلوق سے جدا ہے جو مخلوق میں باری تعالیٰ کی کسی شے میں بھی شرکت مانتا ہے اس نے شرک کیا جس نے آپ ﷺ کے مرتبہ میں کمی کی وہ عاصی یا کافر ہے اور جس نے آپ ﷺ کی انواع تعظیم سے عزت کی اور وہاں تک نہیں پہنچایا جو باری تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے اس نے حق پایا اور جانب ربوبیت و رسالت دونوں کی محافظت کی یہی ایسا قول ہے جس میں نہ افراط ہے نہ کوئی تغریط۔

اعتراف: مخالف نے صفحہ ”۵۷“ پر لکھا اور دیگر دلائل جو واضح کرتے ہیں کہ قبور کا ارادہ کرنے والے رسول اللہ ﷺ کے مخالف اور آپ کی شریعت و سنت سے نکلنے والے ہیں۔۔۔ (الخ)



جواب: بات ایسے نہیں وہ تمام احادیث جن کا ذکر مخالف نے کیا ان میں سے کوئی بھی اس کے دُعمِ باطل پر دلیل نہیں جیسے کہ ہم پیچھے تفصیل بیان کر چکے ہیں۔ صفحہ ۱۴۸، ۵۱، ۸ پر گفتگو گزر چکی ہے تو یہاں اسے لوٹا نہیں رہے اور ہم نے اس پر بڑی تفصیلی گفتگو اپنی کتاب ”معاذ الدارین“ میں کر دی جو تفصیل چاہتا ہے اس کا مطالعہ کرے۔

اعترض: صفحہ ۷۷ پر اس پانچویں حدیث ”جس نے بیت اللہ کا حج کیا لیکن میری زیارت نہیں کی اس نے میرے ساتھ بے وفائی کی“ (الکامل لابن عدی: ۷۷: ۱۳) کے تحت لکھا، یہ حدیث مذکور بہت ہی منکر حدیث ہے جس کی کوئی اصل نہیں۔ یہ مکذوبات اور موضوعات میں سے ہے۔ یہ امام مالک کے حوالے سے جھوٹ گھڑا گیا ہے انہوں نے اسے ہرگز بیان نہیں کیا غرائب، مناکیر اور موضوعات کو جمع کرنے والوں نے ہی اسے روایت کیا۔

جواب: حدیث موضوع نہیں

غرض حلیم اس کا منکر ہونا، اس کے موضوع ہونے کو تسلیم نہیں بلکہ زیادہ سے زیادہ یہ ضعیف ہے اگر یہ حسن نہ ہو جیسے عنقریب آئے گا اور اس کا یہ کہنا کہ اسے انہوں نے ہی روایت کیا جو غرائب کو جمع کرتے ہیں۔ (الخ) یہ بھی اس کے موضوع ہونے پر دلالت نہیں کرتا۔ بہت سی احادیث ایسے لوگوں نے جمع کیں ان کو کسی نے موضوع قرار نہیں دیا اور نہ ہی ان سے استدلال کو ساقط کیا۔ اس کا یہ دعویٰ کہ یہ امام مالک پر جھوٹ ہے اس پر اس کے پاس کوئی دلیل نہیں محض راویوں پر جرح اس کے



مذکورہ دعویٰ کو ثابت نہیں کر سکتی جیسے اپنے محل پر یہ چیز ثابت ہے اور کچھ اس میں سے آگے ابھی رہا ہے۔

اعترض: شیخ ابوالفرج ابن جوزی نے اسے موضوعات میں شامل کر کے درست کیا  
جواب: ابن جوزی کی زیادتی

یہ بھی محض دعویٰ ہے جس میں کوئی قاعدہ نہیں کیونکہ مخالف کہہ سکتا ہے کہ ابن جوزی نے اسے موضوعات میں ذکر کر کے غلط کیا اور اس میں کوئی تعجب نہیں انہوں نے بہت ساری صحیح و حسن احادیث کو موضوعات میں ذکر کیا۔ ان کی زیادتی یہاں تک پہنچی کہ انہوں نے صحیح مسلم کی حدیث اور مستدرک احمد کی احادیث کو موضوعات اور مکذوب قرار دیا جیسے اس پر امام سیوطی وغیرہ نے تصریح کی۔ سید مرتضیٰ زہیدی نے ”شرح الاحیاء“ میں اس حدیث کے تحت لکھا ”میں کہتا ہوں کہ اسے امام دیلمی نے اور حافظ عید الواحد تمیمی نے ”جواهر الکلام فی الحکم والاحکام من کلام سید الانام“ میں بھی روایت کیا۔ حافظ سیوطی نے ابن جوزی پر اسے موضوعات میں ذکر کرنے کا رد کیا اور کہا کہ ابن جوزی نے اس بارے میں درست نہیں کیا۔

علامہ محقق ابن حجر نے ”الجوہر المنظہ“ میں کہا: ”شیخ ابن عدی نے اس حدیث کو قابل استدلال سند سے ذکر کیا لیکن ابن جوزی نے اسے ”الموضوعات“ میں ذکر کیا جو ان کی غلطی ہے زیادہ سے زیادہ یہ روایت غریب ہو سکتی ہے۔ اس طرح ”خلاصۃ الوفاء“ میں ہے۔ علامہ ملا علی قاری ”شرح لباب المتناک“ میں لکھتے ہیں:

”اسے امام ابن ہدی نے سند حسن کے ساتھ روایت کیا“ اور یہی تمہارے لیے کافی ہے۔

اعتراض: اس حدیث کو محمد بن نعمان پر محمول کیا جائے نہ کہ اس کے جد پر جیسے کہ دار قطنی نے ابو حاتم بن حبان البستی کی کتاب ”المحرومین“ کے حواشی میں لکھا۔

جواب: محمد بن نعمان پر طعن جس کا ذکر دار قطنی نے حواشی میں کیا۔ یہ اس کے موضوع ہونے پر دلیل نہیں۔ اسی طرح ان کی ”تعلیقات احادیث مالک الغرائب“ (جو کہ مؤطا میں نہیں) بعد اس کے کہ اس میں طریق مذکور سے نقل کیا کہ یہ شیخ اس میں متفقہ اور یہ منکر ہے۔ یہ اس کے موضوع ہونے کو مستلزم نہیں بلکہ کسی روای کا وضاع ہونا یہ بھی اسے مستلزم نہیں کہ اس کی تمام روایات مکذوب ٹھہریں۔ محض راویوں کی جرح کی وجہ سے حدیث کو موضوع قرار دینا یہ ابن جوزی کی عادت ہے اور اہل علم نے اسے ان کی زیادتیوں میں قرار دیا ہے اس میں ان کی تقلید نہ کی جائے۔

جلدی حکم لگانے والے محدثین

کتاب الرفع والتکمیل فی الجرح والتعدیل، از علامہ عبدالحی لکنوی میں ہے کہ محدثین کی ایک جماعت ہے جو راویوں پر جرح کی وجہ سے حدیث کے بارے میں تعصب برتتے ہیں تو وہ جلدی وجود طعن کی وجہ سے حدیث کو موضوع یا ضعیف قرار دے دیتے ہیں اگرچہ اس کے راوی میں تھوڑا طعن ہو یا وہ کسی دوسرے کے مخالف ہو۔ ان میں سے ابن جوزی، عمر بن بدر موصلی، رضا صفائی لغوی، جوزقانی، شیخ ابن تیمیہ حرانی، مجد الدین لغوی وغیرہ، بہت سی احادیث قوی ہیں جن میں انہوں

نے قوت جرح کی وجہ سے ضعیف کہا تو عالم پر لازم ہے کہ وہ احکام کی تحقیق کے بغیر ان کے اقوال قبول نہ کرے اور جس نے بلا تنقید ان کی تقلید کر لی وہ گمراہ ہو گیا اور اس نے عوام کو فساد میں مبتلا کیا۔

پھر لکھا کہ میں نے ان کے احوال کی تفصیل ”الاجوبة الغاضلة“ میں کی ہے اس کی طرف رجوع کیا جائے کیونکہ اصول حدیث کی مباحث میں تحقیق حق کے لیے وہ کافی ہے۔

پھر حواشی ”تحفة الطلبة علی رسالة مسد الرقبة“ میں لکھا کہ کچھ محدثین ایسے ہیں جو احادیث کو موضوع، ضعیف و باطل قرار دینے میں مبالغہ اور زیادتی سے کام لیتے ہیں، ان میں ابن جوزی، ابن تیمیہ ضلی، جوزقانی، صنعانی وغیرہ ہیں پھر حافظ سخاوی اور شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی اور دیگر اہل علم کی اس پر بطور شہادت تصریحات ذکر کریں۔ پھر لکھا، اس تشدد اور متساہل طائفہ کے حدیث کو موضوع، باطل اور ضعیف قرار دینے کو جلدی قبول نہ کیا جائے۔ اور نہ ہی ان کے صدق پر یقین کیا جائے جب تک آئمہ نقاد اور دیگر کبار آئمہ متقدمین کی موافقت نہ ہو، اس بحث کو اچھی طرح محفوظ کیجیے۔ جو ہمیں کثیر مقامات پر فائدہ دے گی۔

میں نے اس مقصد پر گفتگو زیارت قبر نبوی ﷺ کی بحث پر مشتمل تین رسائل میں کی ہے ”الکلام المبرر فی نقض القول المحکم۔ الکلام المبرر فی رد القول المنصور، السعی المشکور فی رد المذهب المأثور“ میں نے یہ تینوں

رسائل اس کے رد میں لکھے جس نے حج کیا لیکن قبر نبوی ﷺ کی زیارت نہ کی اور اس کے حرام اور عدم مباح ہونے کا فتویٰ جاری کیا۔ اٹھلی

یہ تینوں رسائل اردو میں ہیں عربی میں نہیں۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ ہم پر یوں احسان کرے کہ کوئی ہمارے لیے ان کا ترجمہ عربی میں کروے تاکہ ان کا فائدہ عرب و عجم کو ہو اس کی مراد اس شخص سے ہے جس نے حج کیا اور قبر نبوی ﷺ کی زیارت نہ کی۔ محمد صدیق خان جو حسن فتویٰ بھوپالی کی اولاد ہے جو لفظ نواب سے مشہور ہے اور قریب ہی دور میں وفات ہوا وہ سال اور مظل تھا۔ اللہ تعالیٰ اپنے عدل کے ساتھ معاملہ فرمائے اور اس کے عقیدے والوں سے پناہ دے۔ آمین

نوٹ: ہماری معلومات کے مطابق مولانا عبدالحی لکھنوی نے یہ تینوں رسائل مولوی بشیر سہوانی کے رد میں لکھے تھے۔ اور ان کے رسائل کا مجموعہ بھی دستیاب ہے۔

(قادری غفرلہ)

اعتراض: مخالف نے صفحہ ۷۸ پر لکھا کہ نعمان بن شبل نے اس حدیث کی روایت محمد بن فضل بن عطیہ سے کی جو کذب اور وضع حدیث میں مشہور ہے۔

جواب: راوی دوسرا ہے

پہچھے گزر چکا کہ یہ بات مردود ہے کیونکہ محمد بن فضل جو اس حدیث کے راوی ہیں وہ اس ابن عطیہ کے علاوہ ہیں جو کذب میں مشہور ہیں کیونکہ یہ کوئی یا مردوزی جبکہ دوسرا مدنی ہے اس میں غفلت کا شکار نہ ہوں۔



اعتراض: کسی معتد امام نے اس کی توثیق نہیں کی۔

جواب: بات ایسے نہیں کیونکہ پیچھے اسے امام ابن عدی قابل اعتماد نے تصدیق قرار دیا۔

اعتراض: نسخہ مالک از نافع از ابن عمر محفوظ و مشہور ہے جسے ان کے شاگردوں نے نقل کیا خواہ وہ موطا کے راوی ہیں یا نہیں بلکہ اسے امام مالک نے روایت نہیں کیا اور نہ ہی اس کے طرق کو انہوں نے سنا۔

جواب: امام مالک سے روایت کا ثبوت

یہ محض سید زوری ہے جس کا اس کے بعد کوئی قائلہ نہیں کہ امام دارقطنی نے مذکورہ حدیث کو "احادیث مالک الغرائب" میں مذکورہ سند کے ساتھ نقل کیا جیسے گزرا اور سید مرتضیٰ نے "شرح الاحیاء" میں حافظ عراقی سے نقل کیا کہ خطیب نے بھی اسے مالک کے راویوں سے حدیث ابن عمر سے نقل کیا اور یہی تمہارے لیے کافی ہے۔

اعتراض: اگر یہ ان کی حدیث ہوتی تو ان سے ان کے بعض شاگرد ضرور روایت کرتے۔

جواب: حدیث کا پہنچنا ضروری نہیں

یہ بات مردود ہے کیونکہ روایت احادیث میں یہ نقصان دہ چیز نہیں کہ ان میں سے بعض کثیر راویوں تک نہ پہنچے اور نہ ہی ان کے لیے یہ لازم ہے جیسے ان کے نزدیک یہ جرح بھی نہیں جو نہایت واضح ہے۔

اعترض: مخالف نے صفحہ ”۳۹“ پر لکھا کہ سبکی نے عمران بن موسیٰ سے نقل کیا کہ انہوں نے نعمان بن شہل کو ثقہ کہا۔ یہ صحیح نہیں۔

جواب: اس میں ابن ہدیٰ کا قول کافی ہے بعد اس کے کہ نعمان مذکور کی احادیث ذکر کرنے کے بعد کہا کہ یہ احادیث نافع اذابن عمر میں جنہیں نعمان بن شہل نے مالک سے روایت کیا اور میں نہیں جانتا کہ ان کو مالک سے نعمان بن شہل کے علاوہ کسی نے روایت کیا اور میں نے اس کی حدیث میں کوئی حدیث غریب نہیں پائی کہ وہ حد سے گزر جائے تو میں نے ان کا تذکرہ کیا۔ ابن ہدیٰ نے اس پر سکوت کیا، اس پر جو عمران بن موسیٰ زجاجی سے نعمان کے حالات کی ابتدا میں حکایت کیا کہ وہ ثقہ ہے جیسا کہ حافظ عسقلانی کی ”لسان المیزان“ میں ہے چاہو تو اس کا مطالعہ کر لو۔

اعترض: یہ معلوم ہے کہ جمال کی مراد تہمت کذب ہے۔

جواب: تہمت کا مفسر ہونا

یہ عجیب مغالطہ ہے یہ کہاں سے معلوم ہو گیا؟ دلیل اس بارے میں کوئی ہے؟ کیا آپ نے ان کا دل پھاڑ لیا کہ معلوم ہو گیا کہ ان کی مراد وہی ہے جو مخالف نے ذکر کی یا مخالف نے غیب پر اطلاع پالی۔ ہاں! ممکن ہے کہ یہ اس کتاب میں اس کے کشف ذوقی میں سے ہو کہ اس نے کذب کا دعویٰ کیا یہی مفسر ہے اور حق یہ ہے کہ یہ تہمت مفسر نہیں تو اس پر ثقہ قرار دینے والوں کی توثیق کو تقدیم حاصل ہوگی جیسے امام تقی الدین سبکی وغیرہ نے اس کا ذکر کیا۔

امام بزدوی کی ”کشف الاصول“ میں ثابت ہے کہ آئمہ حدیث کے مجمل  
 دہم طعن کو قبول نہ کیا جائے مثلاً کوئی کہے یہ حدیث ثابت نہیں یا منکر ہے یا فلاں  
 متروک الحدیث یا ذاہب الحدیث یا مجروح یا عادل نہیں اس کے بغیر کہ وہ سب طعن  
 ذکر کرے اور یہی قول عام محدثین و فقہاء کا مذہب ہے۔

اعتراض: مخالف نے صفحہ ”۸۰“ پر لکھا، اگر یہ ثابت ہو جائے کہ نعمان بن حبل کو کسی  
 مستند ایسے امام نے ثقہ قرار دیا جس کی توثیق پر اعتماد اور اس کی تعدیل کی طرف رجوع  
 کیا جائے تو اس میں کوئی ایسی چیز نہیں جو ان سے زیارت کے بارے میں روایت کو  
 قبول اور اس کے قوی ہونے کا تقاضا کرتا ہے کیونکہ اس میں اعتراض دوسرے پر ہے  
 اور اس میں طعن محمد بن محمد بن نعمان پر ہے (الی آخرہ)

جواب: اس راوی پر طعن اس کے موضوع ہونے کو مستلزم نہیں اگر محمد بن نعمان کا  
 ضعف بطریق صحیح یا نعمان کا کذب ثابت ہو جائے کسی ایسے امام سے جو جرح میں  
 مستند اور مفید ہے کہ وہ قابل استدلال نہیں اور نہ ان کی حدیث لکھی جاتی ہے تو اس  
 حدیث کا اس سند سے بطور اعتبار لانا ساقط ہوگا جبکہ اس کا مکذوب ہونا پھر بھی ثابت  
 نہیں ہوگا اور نہ ہی یہ مطلقاً محل اعتبار سے خارج ہوگی۔

اعتراض: اس حدیث پر گفتگو کے آخر میں یہی کہنا عجیب ہے کہ ہم پر ضروری ہے  
 کہ دار قطنی کے کلام کو قبول اور امام ابن جوزی کے قول کو رد کریں۔

## جواب: ابن جوزی کا رد

یہ اس مخالف کی عجیب بات ہے کیونکہ امام سبکی نے دارقطنی کا یہ کلام نقل کیا ہے کہ یہ منکر ہے اور یہ شخص اس میں متقدم ہے اور سبکی نے لکھا کہ ظاہر یہی ہے کہ امام دارقطنی کا اسے منکر قرار دینا اس کے تفراد اور سند مذکور کے حوالہ سے عدم قبولیت ہے لیکن اس کے منکر ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ متین منکر ہو اور نہ ہی اس کا موضوع ہونا لازم آتا ہے اس پر انہوں نے دارقطنی کے قول کی قبولیت اور ابن جوزی کی تردید کی بنیاد اسی پر رکھی ہے۔ یہ ایسا معاملہ ہے جس پر غبار نہیں کیونکہ حدیث کا منکر ہونا یا روایت حدیث میں راوی کا متقدم یا مطعون ہونا۔ یہ اس کے موضوع ہونے کو مستلزم نہیں۔ لہذا ضروری ہے کہ ابن جوزی کے کلام کو رد کیا جائے۔ تو اب سبکی نے جو حکم لگایا ہے وہ کلام دارقطنی کے بغیر درست نہیں ہوگا۔

اعتراض: فرض کر لیا جائے کہ یہ روایت صحیح اور حدیث مقبول ہے تو اس میں صرف زیارت شرعیہ پر ہی حجت ہوگی اور ہم نے یہ کئی دفعہ ذکر کر دیا ہے کہ شیخ الاسلام زیارت شرعیہ کا انکار نہیں کرتے۔

## جواب: زیارت پر قدرت ہی نہیں

یہ قبر نبوی ﷺ کی زیارت شرعیہ پر حجت ہے لیکن شیخ الاسلام اسے جائز نہیں مانتے بلکہ وہ اسے غیر مقدور بتاتے ہیں جیسے گزرا اور کچھ اس کے زعم کے خلاف آئے گا جو اس کی مدد کرنے والا ہے اور جو اس مخالف سے شیخ الاسلام سے یہاں طویل گفتگو



نقل کی اس کاروکنی بار بیچھے آچکا ہے میں دوبارہ اسے لوٹانا نہیں چاہتا، میں بار بار اس کے رد سے تھک چکا ہوں۔

اعتراض: مخالف کا صفحہ ”۸۳“ پر یہ لکھا، ایک قول یہ ہے کہ اس میں قصر نہیں جو ستر زیارت قبور کے لیے ہو۔

جواب: اس قول کو شیخ موفق الدین بن قدامہ مقدسی نے اپنی کتاب ”المعنی“ میں شیخ ابن عقیل ضلی سے نقل کیا اور اس پر استدلال حدیث ”لا تشد الرحال“ سے ذکر کیا اور پھر اس پر لکھا۔ صحیح بات اس کے مخالف ہے کیونکہ آپ مدینہ پاک سے پیدل اور سواری پر قباء تشریف لاتے آپ نے قبور کی زیارت کی اور ان کی زیارت کا حکم دیا اور حدیث ”لا تشد الرحال“ فضیلت پر محمول ہے نہ کہ تحریم پر۔

شیخ سبکی کہتے ہیں: میں نے ابن قدامہ کی گفتگو دیکھی ہے لیکن ابن عقیل کی گفتگو نہیں پڑھی۔ علامہ محقق ابن حجر ”الجوہر المنظم“ میں لکھتے ہیں: ابن عقیل کی گفتگو ضعیف ہونے کے باوجود اس صورت میں ہے جب آپ کی زیارت کے ساتھ اس جگہ کا قصد کیا جائے اور یہ ہمارے کلام کے منافی نہیں کیونکہ گفتگو محض میت کے قصد میں ہے اور جس میں بالکل اس جگہ کا قصد نہیں ہے۔ اگر بالفرض شیخ ابن عقیل کے کلام میں ہمارے نبی ﷺ کی زیارت کو شامل مانا جائے تو اس بارے میں موجود دلائل کے تقاضا کی وجہ سے اسے قیصر پر محمول کرنا ضروری ہے اگر آپ فرض کریں کہ وہ اس کا

اعتبار نہیں کرتے تو ہم انہیں ابن تیمیہ کے ساتھ متصل کریں گے لیکن بحمد اللہ تعالیٰ یہ چیز ان سے ثابت نہیں، یہ نہ اعتراض کیا جائے کہ جگہ کا قصد نبی کے تحت داخل ہے اور زیارت کے لیے بقعہ کا قصد ضروری ہے کیونکہ سلام و دعا دور سے بھی حاصل ہو جاتے ہیں کیونکہ بقعہ کا قصد جب اس پر مشتمل ہے تو یہ ممنوع نہیں ہوگا کیونکہ ممنوع اس کا عینہ قصد یا برائے اس چیز کی تعظیم جس پر شریعت شاہد نہ ہو۔ علاوہ ازیں زیارت سے یہ لازم نہیں آتا کہ بقعہ کو اس پر ابھارنے والے قصد میں داخل ہو اور وہ قصد زیارت کا حصول کے لیے دور کا سفر ممنوع ہو کیا تم نے وہ روایت نہیں پڑھی جو متعدد طرق سے ہے کہ سیدنا جبریل علیہ السلام نبی ﷺ کے پاس آئے تو عرض کیا آپ کے رب نے آپ کو حکم دیا ہے کہ آپ اہل بقیع کے پاس جائیں اور ان کے لیے استغفار کریں تو آپ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی باری کی رات بقیع کی طرف نکلے وہاں طویل قیام کیا، پھر تین دفعہ ہاتھ اٹھاتے۔

(مسلم ۶۷۰-۶۷۱)

یہ حدیث مشہور ہے اس میں یہ بھی ہے کہ آپ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو تعلیم دی کہ اہل قبور کی زیارت کے وقت یہ پڑھا جائے جیسے مسلم نے روایت کیا۔ اس میں غور کیجیے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے حکم سے بقیع کی طرف کیسے نکلے کہ اہل بقیع کے لیے طلب مغفرت کریں اور آپ نے غیبت پر ہی اکتفا نہ کیا جبکہ آپ غیبت پر اکتفا کرتے تو انہیں نفع اور فائدہ ہوتا تو آپ نے یہ تعلیم دی کہ آپ پر سلام دور سے اگرچہ آپ تک

بہنچ جاتا ہے لیکن اس میں وہ فضائل اور فوائد نہیں جن کا بیان آنے والا ہے کہ جو سلام میں قریب سے ہو تو اس سے معلوم ہو گیا کہ قبر کے پاس اس لیے حاضری ہے تاکہ اس میں مدفون کی زیارت اور اس کے لیے دعا کی جائے مطلوب ہے اور یہ مقامات کا قصد نہیں ہوتا نہ ہی کوئی حدیث اس کے اقتناع پر دلالت کرتی ہے اور نہ ہی اہل علم میں سے کسی کا قول ہے جیسے پیچھے گزرا۔ آپ کا سیدہ عائشہ کو تعلیم دینا۔ یہ خواتین کے لیے زیارت قبور کی مشروعیت پر سب سے بڑی دلیل ہے لیکن ان شرائط کے ساتھ جو اپنے مقام پر مشہور ہیں تو یہ خواتین کی زیارت قبور پر لعنت کے منافی نہیں کیونکہ یہ اس صورت میں ہے جب ان کے زیادہ فوہ کرنے یا ان پر فتنہ کا خوف ہو۔

اعترض: جن لوگوں نے ہمارے نبی کا استثناء کیا انہوں نے اس کی علت یہ بیان کی کہ یہ سفر آپ کی مسجد کی طرف ہے۔

جواب: متعدد مرتبہ پیچھے گزر چکا ہے یہ ان پر افتراء ہے نہ ان پر شریعت کی گواہی ہے اور نہ ہی لغت و عرف کی اس سے اس کی غلطی واضح ہوتی ہے۔ عنقریب اس کے حال میں خط ثابت ہو گا کہ درست یہ ہے کہ سفر آپ کی قبر انور کی طرف مستثنیٰ ہے کیونکہ یہ سفر آپ کی مسجد کی طرف ہے۔ (الی آخرہ)

اعترض: صفحہ ”۸۳“ پر یہ لکھا کہ کچھ لوگ جو اس کا تصور نہیں کرتے کہ زیارت ممکن اور مشروع کیسے ہے حتیٰ کہ وہ مسجد اور حجرہ دیکھیں، بلکہ وہ جب زیارت قبر انور کے الفاظ سنتے ہیں تو یہ گمان کرتے ہیں کہ یہ اس طرح کی معروف زیارت ہے جو



زیارت قبور میں کی جاتی ہے کہ بئردہ قبر تک پہنچے اور اس کے پاس بیٹھے اور وہی کرے جو زیارت شریعی میں کیا جاتا ہے یا بدعی میں جب وہ مسجد نبوی ﷺ اور حجرہ انور کو دیکھے گا تو اس پر آشکار ہو جائے کہ آپ کی قبر کے پاس زیارت کا راستہ ہی نہیں جیسے دیگر قبور کی زیارت معروف کی جاتی ہے۔

جواب: مشاہدہ قبر ضروری نہیں

اس سے مطلقاً زیارت قبر انور کی مشروعیت کا عدم لازم نہیں آتا اور اس میں مشاہدہ قبر کی شرط و قید معتبر نہیں اگر یہ قید ہو تو بعض زمانوں میں اس کے معدوم ہونے سے عدم امکان لازم نہیں آتا اور نہ ہی عدم مشروعیت جیسے کہ مخالف کا غلط خیال ہے۔  
اعتراض: صفحہ ۸۵ پر دارقطنی کی "العلل" کی اس حدیث کی بحث میں لکھا  
"جس نے مدینہ طیبہ میں میری زیارت کی اس کے لیے میں شفیع اور گواہ بنوں گا"  
(مسند احمد ۳: ۷۷)

اس کا جواب یوں ہے کہ اس حدیث میں مذکور الفاظ غلط ہیں جو امام تاج نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیے۔

جواب: اس میں یہ محل نظر ہے جیسے "خلاصة الوفاء" میں ہے اور علامہ محقق ابن حجر نے "الجوهر المظلم" میں لکھا، اس حدیث کے راویوں میں سے ایک میں اختلاف ہے اور اسے درست قرار دیا گیا۔ کہ یہ سفیان بن موسیٰ ہے جسے امام ابن حبان نے ثقہ قرار دیا اور ان لوگوں کا رد کیا جنہوں نے اس کے راوی کو غلط قرار دیا



ہاں طور کہ معروف یہ ہے: ”تم میں سے جو طاقت رکھتا ہے وہ شہر مدینہ میں فوت ہو وہ ایسا کرے“ اس سے اس کا ساقط ہونا ثابت ہو گیا جو اس مقام پر مخالف نے طویل گفتگو کی اور اس سے اس کا یہ قول بھی باطل ہو گیا کہ لفظ زیارت اس میں محفوظ نہیں۔  
اعتراض: اگر یہ لفظ محفوظ ہے تو یہ محل نزاع پر حجت نہیں۔

جواب: لفظ زارنی حجت ہے

یہ باطل جملہ ہے کیونکہ لفظ ”زارنی“ مقام شرط پر ہے جو عموم پر دلیل ہے اس سے بلا نزاع حجت قائم ہو گئی۔

اعتراض: صفحہ ”۹۴“ پر لکھا، ابھی میں نے کچھ آئمہ کی گفتگو حکم مرسل کے بارے میں ذکر کی۔

جواب: جمہور کے ہاں مرسل کا حکم

یہاں مخالف کی طویل گفتگو تمہیں ہولنا کی میں نہ ڈالے کیونکہ مرسل جمہور کے ہاں حجت ہے جیسے علامہ قاری نے ”تذکرۃ الموضوعات“ اور دیگر اہل علم نے لکھا اور سواد اعظم کی اتباع کا حکم صحیح ثابت ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۱۰۸“ پر آنھویں حدیث کے تحت لکھا، ”جس نے وصال کے بعد میری زیارت کی گویا اس نے میری ظاہری حیات میں زیارت کی۔ (سنن دارقطنی: ۳-۲۷۸) اور آپ کی قبر کے پاس حجرہ میں داخل ہو کر سلام کہنا یہ مشروع تھا جب لوگ وہاں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے ہاں داخل ہو سکتے۔

## جواب: امکان تاقیامت

اس کا امکان روز قیامت تک باقی ہے اور اس کا عدم اس کے استحالة کو مستلزم نہیں کہ اس پر عدم مشروعیّت کو منقطع کیا جائے۔ حجرہ نبویہ کے دروازے کا بند ہونا اور لوگوں کی نگاہوں سے قبر انور کا مخفی ہونا، اس تعمیر کے بعد ہے جو ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے بعد ہوئی جیسے تاریخ کی کتب میں موجود ہے۔ ہمارے مخالف نے بھی صفحہ ”۱۳۸“ پر اس کا اعتراف کیا اور یہ کیسے تصور ہو سکتا ہے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے بعد آپ رضی اللہ عنہا کے حکم کے بغیر یہ نیا حکم آپ کی مذکورہ شریعت کے لیے ختم کرنے والا ہو جبکہ عہد نبوی رضی اللہ عنہ کے بعد نسخ و تخصیص کا وجود لازم آئے گا اور اس کا باطل ہونا مخفی نہیں اور اس مقام کی کچھ تفصیل صفحہ ”۲۶۱“ پر گفتگو کرتے ہوئے آئے گی۔

اعتراف: سلام اور صلوٰۃ کو حجرہ کے پاس جگہ کے ساتھ مخصوص کرنا یہ محل نزاع ہے اور اہل علم کے اس بارے میں عین اقوال ہیں: مخالف نے صفحہ ”۱۰۹“ پر لکھا، مقصود اس چیز کی معرفت ہے جو سلف سے دخول مسجد اور قبر کے پاس صلوٰۃ و سلام منقول ہے۔ مسند ابو یعلیٰ موصلی میں ہے کہ ہمیں زید بن حباب، انہیں جعفر بن ابراہیم جو ذوالجناحین کے بیٹے ہیں انہیں علی بن علی نے اپنے والد علی بن حسین رضی اللہ عنہما سے بیان کیا، انہوں نے ایک شخص کو سوراخ کی طرف دیکھا جو قبر نبوی رضی اللہ عنہ کے پاس تھا کہ اس سے وہ داخل ہو کر دعا کر رہا تھا تو آپ نے اسے منع کیا اور کہا کیا میں تمہیں وہ حدیث بیان کروں جو میں نے اپنے والد سے اور انہوں نے اپنے جد سے اور انہوں نے رسول اللہ

رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی کہ میری قبر انور کو میلہ گاہ نہ بنادو۔۔۔ (الح)

جواب: فرامین اہل بیت کی خوبصورت توجیہ

یہ کسی طرح بھی آپ رحمۃ اللہ علیہ کی قبر انور کے پاس سلام کی ممانعت پر دلالت نہیں کرتا ہاں یہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ حضرت علی بن حسین رضی اللہ عنہما نے جب اس شخص کو کھڑکی کے ذریعہ قبر انور کے زیادہ قریب ہونے میں مبالغہ کرتے ہوئے دیکھا جو ادب مشروع کے لائق نہیں تو آپ نے اسے منع کیا اور یہ بتانا چاہا کہ سلام آپ کو نصیب کی صورت میں بھی پہنچ جاتا ہے۔

امام نووی نے ”الایضاح“ میں لکھا، درست بات جس پر علماء کا اتفاق ہے وہ یہ ہے کہ آپ رحمۃ اللہ علیہ کی زیارت کرنے والے کے لیے ادب یہ ہے کہ وہ آپ سے دور رہے جیسے وہ آپ کی ظاہری حیات میں اگر حاضر ہوتا تو وہ آپ سے دور رہتا۔ اس کی تائید ہمارے آئمہ کے اس قول سے ہوتی ہے کہ میت کی زیارت کرنے والا شخص قریب ہو سکتا ہے جیسے وہ اس کی ظاہری حیات میں اس کے قریب تھا۔

یا ممکن ہے کہ انہوں نے اس شخص کو زیارت میں حد سے بڑھتے ہوئے پایا کہ وہ اس طریقہ پر حاضر ہوا جو مشروع نہ تھا اس پر اسے بھی محمول کیا جائے گا جو امام حسن بن حسن بن علی رضی اللہ عنہما سے بھی مقبول ہے کیونکہ انہوں نے کہا جب تم مسجد میں داخل ہوں تو آپ رحمۃ اللہ علیہ پر سلام کرو جیسے کہ اس کی تفصیل پیچھے گزری تو اہل بیت رضی اللہ عنہم یا کسی سلف یا کسی خلف جس پر اعتماد اور ان کی اقتدا کی جاتی ہے۔ یہ بات کیسے خیال کی جا



سکتی ہے کہ وہ اس سے منع کرے۔ پیچھے امام جعفر صادق علیہ السلام سے گزرا کہ انہوں نے اپنے دادا علی بن حسین سے بیان کیا ”جب دو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں سلام کے لیے آتے تو ستون کے پاس کھڑے ہوتے پھر فرماتے اس مقام پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سراقدس ہے۔“

اہم نوٹ: امام مستودعی نے اہل بیت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے فرامین کے بارے میں واضح کیا ہے کہ یہ عدم زیارت پر دلالت نہیں کرتے بلکہ یہ زیارت کے عدم شروع طریقہ پر تنبیہ و اطلاع ہے کیونکہ اس روایت میں یہ موجود ہے کہ وہ شخص کھڑکی سے بڑے تکلف سے داخل ہو کر قریب حزار حاضری دیتا تو ان بزرگوں نے واضح کیا کہ ایسے تکلف کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ تم جہاں بھی کھڑے ہو کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو صلاۃ و سلام عرض کرو گے وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پہنچ جائے گا۔

اس کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جس میں یہ الفاظ موجود ہیں ”وہ شخص قبرانور کے ساتھ چمٹ کر حاضری دیتا تھا تو ان بزرگوں نے اسے حاضری کا سلیقہ تعلیم دیا۔ اس کے لیے مخالفین کے نمائندہ شیخ ناصر الدین البانی کی کتاب ”تحدیر الساجد“ سے یہ تفصیلی روایت ذکر کی جا رہی ہے:

عن علی بن حسین: انه رأى رجلاً حضرت علی بن حسین علیہ السلام سے ہے کہ انہوں نے ایک شخص کو ایسی کھڑکی سے داخل ہوتے ہوئے دیکھا کہ وہ قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس (كذا الاصل) فیدخل فیها فیدعو، فدعاه فقال: تھی اس نے داخل ہو کر دعا کی۔



الا احديثك بحديث سمعته من  
 ابی عن جد رسول اللہ ﷺ قال:  
 "لا تتخذوا قبری عیداً ولا یوتکم  
 قبوراً وصلوا علی فان صلاتکم  
 وتسلیمکم تبلغنی حیثما کنتم"  
 ویقویہ ما اخرجہ ابن ابی شیبہ  
 ایضاً وابن خزیمة فی "حدیث  
 علی ابن حجر" (ج: ۴- رقم: ۴۸)  
 وابن عساکر (۱/۲۱۷/۳) من  
 طریقین عن سہیل بن ابی سہیل  
 انه رأى قبر النبی ﷺ فالتزمه  
 ومسح، قال: فحصبینی حسن بن  
 حسن بن علی بن ابی طالب فقال  
 قال رسول اللہ ﷺ: لا تتخذوا  
 بیتی عیداً ولا تتخذوا بیوتکم  
 مقابر وصلوا علی حیثما کنتم  
 فان صلاتکم تبلغنی

تو آپ نے اس شخص کو بلا کر فرمایا کیا میں  
 تمہیں وہ حدیث سناؤں کہ میں نے اپنے  
 والد سے اور انہوں نے اپنے نانا رسول اللہ  
 ﷺ سے سنی آپ نے فرمایا: میری قبر کو  
 میلہ نہ بنانا اور نہ تم اپنے گھروں کو قبور  
 بناؤ اور مجھ پر درود پڑھو کیونکہ تمہارا صلاۃ  
 وسلام مجھے پہنچ جاتا ہے خواہ تم کہیں بھی ہو  
 اسے وہ روایت تقویت دیتی ہے جسے امام  
 ابن ابی شیبہ نے بھی روایت کیا اور امام ابن  
 خذیمہ نے حدیث علی بن حجر  
 (جلد: ۴- حدیث: ۴۸) اور امام ابن  
 عساکر (جلد: ۱- صفحہ: ۲۱۷) میں دو طرق  
 سے سہیل بن ابی سہیل سے بیان کیا کہ  
 انہوں نے قبر نبوی ﷺ کو دیکھا کہ وہ اس  
 کے ساتھ چٹ گے اور اسے جسم سے لگایا  
 بیان کرتے ہیں مجھے حضرت حسن بن حسن  
 بن علی بن ابوطالب نے منکر یزہ مارا اور فرمایا

(تحدیر الساجد من اتحاد القبور المساجد: رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے: میرے گھر

کو میلہ گاہ نہ بنادو اور نہ اپنے گھروں کو (طبع اول: ۱۳۲۲ھ)

قبرستان اور مجھ پر درود پڑھو جہاں بھی تم ہو

کیونکہ تمہارا صلاۃ و سلام مجھے پہنچایا جاتا ہے

یہ روایت آشکار کر رہی ہے کہ وہ شخص آداب زیارت سے آگاہ نہیں تھا اس لیے

وہ کھڑکی سے داخل ہوتا اور پھر قبر انور کے ساتھ چٹ کر حاضری دیتا تو اہل بیت کے

بزرگوں نے اسے آداب زیارت کی تعلیم دی اس سے یہ کہیں ثابت نہیں ہوتا کہ وہ

لوگ قبر نبوی ﷺ کی زیارت کے مخالف تھے۔ (قادری غفرلہ)

علامہ محقق ابن حجر نے "الجوہر المنظر" میں لکھا، آپ ﷺ کی خدمت

میں قبر انور پر سلام کے لیے آتا۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما اور دیگر اسلاف سے منقول

ہے۔ شیخ محمد الدین لغوی کہتے ہیں: قبر انور کے پاس آپ ﷺ پر سلام عرض کرنا

آپ ﷺ پر دیگر مقامات پر صلوٰۃ پڑھنے سے افضل ہے کیونکہ یہ کثیر احادیث میں

ہے۔ ان میں سے ایک روایت یہ ہے: "جس نے بھی میری قبر انور کے پاس سلام

پڑھا اللہ تعالیٰ میری روح کو لوٹاتا ہے حتیٰ کہ میں اس کے سلام کا جواب دیتا ہوں"

(مسند احمد: ۲۵۲۷)

اس کے معارض یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتے آپ ﷺ پر درود بھیجتے

والے پر ایک صلوٰۃ کے عوض دس یا روایت سابقہ کے مطابق سو بھیجتے ہیں اور اللہ تعالیٰ

کی صلوٰۃ آپ ﷺ کا جواب دینے سے افضل ہے۔ علاوہ ازیں یہ پیچھے گزرا ہے کہ آپ ﷺ صلوٰۃ کا جواب بھی سلام کی طرح دیتے ہیں۔

### قریب سے سلام کی افضلیت

تو بہتر یہ توجیہ ہے کہ سلام کی افضلیت اس لیے ہے کہ یہ ملاقات اور تحیہ کا شعار ہے۔ اب اس کے افضل ہونے کی تخصیص ہر زیارت کے وقت حالت ملاقات میں ہے کہ اگر کسی نے سلام لقاء کہا تو اس کے بعد دائمی سلام سے صلوٰۃ بہتر ہے اگرچہ مقام زیارت میں رہے اور اس پر دلیل اہل علم کا یہ طریقہ ہے جو انہوں نے ذکر کیا کہ زیارت کرنے والا سلام سے ابتدا کرے اور انہوں نے یہ ذکر کیا کہ وہ اختتام صلوٰۃ پر کرے۔ علاوہ ازیں آپ کی قبر النور کے پاس کثرت کے ساتھ سلام کے لیے حاضری حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے بھی مروی ہے اور اس کا کسی صحابی نے بھی انکار نہیں کیا تو یہ قیامت تک اس کی مشروعیت پر اجماع سکوئی ہوگا اور اس مقام کی تفصیل کے لیے کچھ گفتگو صفحہ ۱۳۶ اور مابعد میں بھی آرہی ہے ایسے ہی اس حدیث پر گفتگو آرہی ہے کہ میرے گھر کو میلہ گاؤ نہ بناؤ۔

اعتراض: یہ تقاضا کرتا ہے کہ آپ کے گھر کے پاس سلام کہنے میں کوئی فضیلت نہیں جیسے آپ پر گھر کے پاس صلوٰۃ میں کوئی فضیلت نہیں بلکہ آپ نے اپنے گھر کی تخصیص سے منع کیا۔ (الخ)

جواب: یہ کلام بے ہودہ اور باطل ہے اس کا رد ہم پیچھے کر چکے ہیں اور اس پر کثیر

احادیث دلالت کرتی ہیں جن کا ذکر امام سبکی نے اپنی "الشفا" میں اور علامہ محقق ابن حجر نے اپنی کتاب "الدرد المنضود" اور "الجوهر المنظم" اور دیگر اہل علم نے ذکر کیا کہ جس نے آپ ﷺ کی قبر انور کے پاس صلوٰۃ یا سلام عرض کیا اسے آپ حقیقی سماع سے سنتے ہیں اور بلا واسطہ اس کا جواب دیتے ہیں۔ بخلاف ان لوگوں کے جو درود سے صلوٰۃ و سلام پڑھتے ہیں وہ واسطہ کے ساتھ پہنچایا اور سنا جاتا ہے اور تمہارے لیے یہی فضیلت و عظمت کبریٰ کافی ہے اگرچہ مذکورہ بعض احادیث میں یہ وارد ہے کہ یہ دونوں آپ کو پہنچائے جاتے ہیں جب قبر انور کے پاس پڑھے جائیں کیونکہ اس سے کوئی مانع نہیں کہ ان دونوں کو یوں جمع کیا جائے کہ قبر انور کے پاس والا اس سے مخصوص ہے کہ اس کا صلوٰۃ و سلام پہنچایا جائے اور آپ دونوں کو نہیں بھی، یہ اس طرف اشارہ ہے کہ ایسے آدمی کی مزید خصوصیت، اس کے لیے خصوصی اہتمام اور اس کے ساتھ آپ کی استمداد حاصل ہوگی خواہ وہ جمعہ کی شب ہو یا دیگر اوقات میں کیونکہ مقید کا اطلاق مطلق پر بھی ہوتا ہے اور اولہ کو جمع کرنا جن کا ظاہر میں تعارض ہو ممکن حد تک لازم ہوتا ہے اور بعض روایات سے یہ معلوم ہے کہ قبر انور کے پاس حاضر کے سلام کا جواب آپ کا بنفس نفیس دینا بلاشبہ امر واقع ہے اختلاف اس کے علاوہ کے سلام کے جواب میں ہے اگرچہ ظاہر سنت اس پر گواہ ہے جیسے آگے آ رہا ہے اور یہ ایسی عظیم فضیلت ہے جو قبر انور کے پاس سلام عرض کرنے والا پاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ اس کے لیے جمع کر دیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ واسطہ کے بغیر اس کی آوازیں اور اس کے



سلام کا جواب خود دیں تو اس کے لیے یہ کیسے ہوگا جو ان دونوں باتوں بلکہ ایک کو سنے تو وہ آپ ﷺ کی بارگاہ میں حاضری کی جلدی میں سستی کرے۔ اللہ تعالیٰ کی قسم! وہ اس میں قدرت کے باوجود تاخیر نہیں کرے گا مگر اس کے حق میں کہ جو خیرات سے دور اور بڑی قربت کے موسم سے دھکار دیا جائے۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ اپنے احسان و کرم سے ہمیں اس سے پناہ عطا فرمائے۔ آمین۔

اور یہ اس حدیث کے منافی نہیں کہ میرے گھر کو میلہ گاہ نہ بناؤ۔۔۔ (الخ)

ساتھ ان جمیع روایات کے جیسے مخالف نے دوسروں کی طرح ذکر کیا کیونکہ اس میں ممانعت امت پر مشقت کو دور کرنا یا اس کی طرف اشارہ ہے جو ایک اور حدیث میں وارد ہے کہ آپ کی قبر انور کو کعبہ گاہ نہ بناؤ۔ جیسے علامہ ابن حجر نے واضح کیا یا اس کی کراہت کی وجہ سے کہ لوگ قبر انور کی تعظیم میں تجاوز کریں جس کا حکم نہیں دیا گیا یا وہ مخصوص حالت سے ممانعت ہو کہ تم اسے میلہ گاہ نہ بناؤ وہاں ٹھہر جائے، اظہارِ عزت اور وہاں خوشی منانے سے یا دیگر وہ چیزیں جو عیدوں میں جمع ہوتی ہیں بلکہ زیارت سلام و دعا کے لیے وہاں آیا جائے اور پھر واپسی ہو جائے۔ تو یہ بتا رہا ہے کہ یہ اس حالت کے علاوہ ہے جو آنے سے منع نہیں کرتی یا اس کو ایسی عادت بنالینے سے ممانعت ہے جو حشمت و احترام کو ختم کرے کیونکہ بلاشبہ حاضر ہو کر صلوة و سلام عرض کرنا دوری سے افضل ہے کیونکہ حضوری کے وقت دل کا حضور غالب ہوتا ہے اور غیبت کے وقت غفلت ہوتی ہے تو معنی یہ ہوا کہ میری قبر کو محل عادت نہ بناؤ کیونکہ یہ چیز بے ادبی اور

احترام کے اٹھ جانے کا سبب ہے اور یہ کہ کوئی گمان نہ کرے کہ دور والے کی دعا مجھ تک پہنچتی نہیں۔ اس لیے بعد میں فرمایا: ”تم جہاں کہیں بھی ہو صلوٰۃ و سلام پڑھو کیونکہ تمہارا صلوٰۃ و سلام مجھے پہنچتا ہے تم جہاں کہیں بھی ہو۔“

علاوہ ازیں اس میں زیارت کا شوق دلانے اور اس میں کثرت کرنے کا احتمال ہے تو معنی یہ ہوگا میری قبر کی زیارت سے حکومت اور قبر کے پاس آکر صلوٰۃ و سلام سے نہ تھکو کہ تم میرے پاس بعض اوقات میں ہی آؤ یا یہ کہ اس کے لیے کوئی وقت مخصوص نہ کرو جیسے عید وقت مخصوص میں ہوتی ہے۔ اس گفتگو کا بطلان ہو گیا جو مخالف نے یہاں طویل کی۔

اعتراف صفحہ ”۱۱۰“ پر لکھا کہ سعید نے بھی روایت کیا کہ ہمیں عبدالعزیز بن محمد نے بیان کیا کہ سہیل بن ابی سہیل نے بتایا کہ مجھے حسن بن حسن بن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے قبر کے پاس مجھے دیکھا تو مجھے آواز دی۔

جواب: اس پر گفتگو صفحہ ”۱۱۱“ پر گزر چکی ہے۔ اگر تم چاہو تو اس کا مطالعہ کرو۔

اعتراف: مخالف صفحہ ”۱۱۱“ پر لکھتے ہیں کہ اس میں یہ ہے کہ آپ نے دخول مسجد کے وقت آپ پر سلام کا حکم دیا۔

جواب: کیا اس میں یہ ہے کہ آپ نے قبر انور کے پاس سلام عرض کرنے سے منع فرمایا اگر مراد اس سے یہ ہوتی تو یہ لفظ صریح اس کے زیادہ لائق ہے نہ کہ ایسا لفظ جس میں مراد اور غیر مراد دونوں کا احتمال ہے کیونکہ معاملہ بڑا عظیم ہے۔ اس سے اعراض

کرنا اس پر دلیل ہے کہ مراد اس کے علاوہ ہے یہ وہی ہے جو پیچھے ہم نے گفتگو کی تھی کہ دلائل و قوانین کا تقاضا یہی ہے۔

اعتراف: سلام وہی شروع ہے جو نبی کریم ﷺ سے اور ایک جماعت سے منقول ہے کہ وہ آپ ﷺ پر دخول مسجد کے وقت سلام عرض کرتے اور یہ ہر مسجد میں شروع ہے۔  
جواب: صحابہ کا جواز پر اجماع

اسی طرح قبر کے پاس زیارت کرنے والے کا سلام بھی قبر کے پاس شروع ہے نبی کریم ﷺ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا: جیسا کہ مسلم میں ہے اور آپ نے اپنے صحابہ کو بھی اس کی تعلیم دی اور اسی کا آپ نے انہیں حکم دیا جس کا مخالف نے صفحہ "۳۶" پر اعتراف کیا جیسے مسلم، احمد، ابن ماجہ اور نسائی، ترمذی، طبرانی، ابن ابی شیبہ اور دیگر نے اسلاف سے نقل کیا بلکہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے اس بارے میں کثرت کے ساتھ بغیر کسی صحابی کے انکار کے مروی ہے اور یہ ان کا اس کے جواز پر اجماع ہے جیسے گزرا۔

مخالف نے اس کی مشروعیت کا اعتراف کیا جیسے پہلے آیا اور جیسے عقرب اس کا یہ اقرار آئے گا کہ اس حدیث کا ظاہر جو بھی کوئی سلام مجھ پر کہے گا مجھ پر میری روح کو لوٹایا جاتا ہے یہ عام ہے خواہ قبر کے پاس یا قبر کے علاوہ سلام کہے اور جو وہاں اس نے خیال کیا کہ یہ مشروع سے خارج ہے اور اس میں علماء کا نزاع ہے۔ یہ افتراء محض ہے اور مخالف کی اپنی غلطی کوئی حجت نہیں جو اس نے یہاں ذکر کیا جیسے کہ تم ہماری سابقہ گفتگو سے جان چکے ہو۔

جواب: صفحہ ”۱۱۳“ پر لکھا۔ یہاں مقصود اس چیز کا جاننا ہے جن پر سلف تھے اور وہ آپ ﷺ پر اللہ تعالیٰ کا حکم فرمودہ صلوٰۃ و سلام اور سلام تحیہ کے درمیان فرق ہے جو موجب جواب ہے۔

جواب: سلام زائر کا افضل ہوتا

ان دونوں کے درمیان مامور اور مشرور ہونے میں کوئی فرق نہیں ان میں سے ہر ایک اسلاف سے ثابت ہے اور جو اس نے غلط خیال کیا کہ جس صلوٰۃ و سلام کا حکم دیا ہے یہ جواب ورد کا موجب نہیں۔ قبر کے پاس سلام تحیہ جواب کا موجب اس سے خارج ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ اور رسول ﷺ پر افترا ہے۔ یہ بغیر دلیل جھوٹ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے خطاب میں عموم رکھا۔

إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى  
النَّبِيِّ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ  
وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا (پ ۲۲، الاحزاب: ۵۶)

بے شک اللہ اور اس کے فرشتے درود بھیجتے ہیں اس نبی پر اے ایمان والو ان پر درود اور خوب سلام بھیجو۔

اور اسے اس سے متعین نہیں کیا کہ وہ قبر سے دور ہوں یا عائب۔ اسی طرح جو احادیث میں صلوٰۃ و سلام کے فضل پر وارد ہیں وہ کسی دور والے کے ساتھ متعین نہیں اور نہ حاضر ہونے والے زائر کو اس سے نکالا گیا ہے۔

یہ شخص اس میں غور نہیں کرتا کہ سلام کا موجب جواب ہونا جب سلام کرنے والے کا حق ہے جیسے اس کا خود مخالف نے اقرار کیا تو یہ جواب سلام دینے والے کے



حق کی ادائیگی ہے۔ تو ہر سلام کہنے والے کا حق ہے تو کیا مقام ہوگا اس کا جو تمام سلام کہنے والوں کے سردار ہیں اور جو قبر انور کے پاس سلام کہتا ہے یہ آپ کا حق ادا کر رہا ہے اور کوئی فضیلت ہے جو نبی کریم ﷺ کے حق کی ادائیگی سے بڑی ہو اور یہ فضیلت غیر زائر سلام کہنے والے کو حاصل نہیں۔ صلاۃ و سلام پڑھ کر اگرچہ وہ حکم پر عمل بجالایا لیکن اس سے آپ کے حق کی ادائیگی اس طرح حاصل نہیں ہوتی جو زیارت کرنے والے سے حاصل ہوتی ہے اور سابقہ گفتگو سے معلوم ہو چکا کہ وہ ان دونوں فضیلتوں کو یقیناً حاصل کرنے والا ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کا اس دفعہ سلام اور نبی کریم ﷺ کی طرف سے جواب پانا ہے اور بطور فخر یہ چیز کافی ہے اور دور سے سلام کہنے والے کو ان دونوں چیزوں کا اجتماع بطور یقین حاصل نہیں ہوگا تو ضروری ہے زیارت کرنے والے کا سلام اس سلام سے زیادہ فضیلت والا ہو جو غیر زائر کا سلام ہے۔

اعتراض: اسی لیے مدنی صحابہ خلفاء راشدین کے دور اور ان کے بعد مسجد میں داخل ہوتے نماز یا اعتکاف یا تعلیم و تعلم یا اللہ تعالیٰ کے ذکر و دعا کے لیے جاتے جو کہ مساجد میں مشروع ہے تو وہ آپ کی قبر کی طرف نہ جاتے کہ وہاں جا کر زیارت کریں اور نہ ہی دو حجر و انور کے باہر ٹھہرتے جیسے کہ وہ آپ کی قبر کی زیارت کے لیے حجر و میں داخل بھی نہ ہوتے۔ (الی آخرہ)

جواب: اس کی بات کی بخذیب علماء دین کی شب کرتیں ہیں۔ خصوصاً آثار، احادیث اور سیر کی شب جیسے ہم نے انہی کے حوالے سے کچھ ذکر کیا۔ ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم“۔

اعتراض: بلکہ یہ ان بدعات سے ہے جس کا آئندہ اور علماء نے انکار کیا۔

جواب: یہ ان پر محض جھوٹ ہے جس کا رد بھیجے کئی دفعہ مکرر۔

اعتراض: اہل علم نے بیان کیا ہے کہ سلف نے یہ عمل نہ کیا جس کا ذکر امام مالک نے  
 "المبسوط" میں اور ان کے اصحاب نے کیا۔ جیسے ابو الولید الباجی۔

جواب: یہ دُعا کن بات ہے کیونکہ امام مالک اور باقی آئمہ اس کے قائل ہیں کہ زیارت  
 اصل کے اعتبار سے مندوبات میں سے افضل قربت ہے جس کا ذکر شیخ ابن حمیرہ نے  
 اپنی کتاب "معانی الآثار" میں کیا اور اس سے علماء اُمت کی عجب ملامتیں ہیں۔

امام مالک کی انفرادی رائے یہ ہے کہ وہ اہل مدینہ کے لیے کثیر زیارت نہیں  
 مانتے جبکہ وہ سفر کا ارادہ نہ کریں یا سفر سے شہر مدینہ آئیں اور اس پر ان کی دلیل یہ ہے  
 کہ انہیں شہر مدینہ کے سلف کا یہ عمل نہیں ملا سبکی وہ چیز ہے جس کا ذکر امام مالک نے  
 "المبسوط" میں کیا۔

چند امور کا تذکرہ

اس کے باوجود یہاں چند امور ہیں:

پہلی چیز: امام مالک سے "المبسوط" کی روایت منقطع ہے جیسے امام زرقانی کے  
 حوالہ سے گزرنا۔

دوسری چیز: انہوں نے کراہت کی تصریح نہیں کی بلکہ کہا "تارة لا اری" اور کبھی یہ کہا  
 کہ یہ مسجد میں داخل و خارج ہونے پر لازم نہیں۔ (الی آخرہ)

تیسری چیز: ان کی گفتگو میں یہ بھی موجود ہے کہ اس کے ترک کی گنجائش ہے جو بتا رہا ہے کہ اس چیز پر عمل مشہور و معروف ہے کیونکہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”جیسے مسلمان اچھا جائیں وہ چیز اللہ تعالیٰ کے ہاں اچھی ہے۔“ (نصب الراية ۳: ۱۳۳)

چوتھی چیز: ان چیزوں کے ساتھ استدلال مردود ہے کیونکہ اہل مدینہ کے متعدد اہل علم ہیں مثلاً ان کے شیخ حضرت ربیعہ کے زمانہ میں اس سے پہلے اور بعد میں ان کا عمل موجود ہے جیسے ”الجوہر المنظم“ میں ہے اور ان روایات کی وجہ سے جو امام بیہقی اور دیگر اہل علم کے ہاں صحت کے ساتھ امام تافع سے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے کثرت کے ساتھ زیارت منقول ہے اور بلاشبہ وہ اہل مدینہ میں سے تھے اور ان پر کسی صحابی نے بھی اعتراض نہیں کیا۔ جیسے اس کی تفصیل پہلے گزری۔ اس سے یہ چیز واضح ہو رہی ہے کہ مخالف کی گفتگو مجھونے دعوے اور باطل بناؤ نہیں ہیں۔ بعض غافلوں نے امام مالک کے قول پر یہ اعتراض کیا کہ زیارت قریت ہے لیکن وہ اہل مدینہ کے لیے اس میں کثرت نہیں مانتے کیونکہ اس میں تناقض اور کثرت قریت سے منع کرنا ہے جو کسی کا بھی قول نہیں۔

### جواب: کثرت کا ممنوع ہونا

شے کے قربت ہونے اور اس میں کثرت کے ممنوع ہونے میں تضاد نہیں تو جائز ہے بعض قربتوں کی کثرت ایسی وجہ سے ممنوع ہو جس کا وہ تقاضا کرتی ہے۔ حدیث صحیح میں یہ وارد ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو تمام زمانہ روزہ رکھنے سے منع کیا۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کو تمام رات قیام سے منع کیا اور فرمایا: ”تعمیر پر“

تمہارے بدن کا حق ہے“ اور یہ بھی فرمایا: ”تیرا نفس تیری سواری ہے اس پر بڑی اختیار کرو۔“  
(۱۰۱ ح البیان: ۶-۷۸۱)

اس کی مثل کثیر چیزیں ہیں اور قلیہ میں خزائے الاكمل سے کراہت کے باب میں مذکور ہے کہ قرآن کی تعظیم کی خاطر تین دن سے کم میں اسے ختم نہ کیا جائے اور آپ ﷺ کا فرمان ہے ”جس نے تین دنوں سے کم میں قرآن ختم کیا وہ اسے سمجھ نہیں پائے گا۔“  
(سنن ترمذی: ۵۱۹۶)

اعترض: مخالف کا صفحہ ”۱۱۳“ پر یہ لکھا کہ امام مالک نے فرمایا کہ مجھے اپنے شہروں کے کسی فقیہ سے یہ بات نہیں پہنچی۔

جواب: علامہ ملا علی قاری ”شرح الشفاء“ میں لکھتے ہیں: ممکن ہے سلف صالحین کے ہاں اس سے دیگر اہم امور ہوں جو وہاں کثرتِ ظہر او سے انہیں مشغول کرتے ہوں۔ اسی طرح ہم کہتے ہیں: طلبِ علم، اس کی تحصیل و تدریس اور تصنیفِ خالص نیت پر ہونو یہ کثرتِ طواف و زیارت سے افضل بلکہ نفلی حج اور عمرہ سے اکمل ہے اور وقت و فاق کو حیات پر قیاس کرنا صحیح ہے۔ با: شبہ صحابہ آپ ﷺ کی ظاہری حیات میں آپ کو کثرت کے ساتھ سلام کہتے اور بار بار ملاقات کا شرف پاتے اور آپ کے انوارِ برکات سے فیض کا تہرک پاتے تو اس میں کوئی ممانعت ہے کہ آپ کے دروازے پر بار بار آیا جائے اور آپ کی جناب سے توسل حاصل کیا جائے۔ علاوہ ازیں یہ بات ثابت ہے ”ہو آپ پر دور سے صلاۃ پڑھے وہ آپ کو پہنچایا جاتا ہے جو



آپ کی قبر کے پاس صلاۃ پڑھے آپ خود اسے سنتے ہیں۔ (اضواء للفقہی: ۳-۱۳۶)  
 پھر لکھا حاصل یہ ہے کہ صلاۃ میں کثرت بالاجماع مستحب ہے کیونکہ اس کا وقوع  
 افضل جگہ پر سب سے ادنیٰ ہے۔ پھر اگر یہ کثرت تھکاوٹ کا موجب بنے تو بلاشبہ اسے  
 مکروہ قرار دیا جائے گا اس کی طرف اس حدیث نبوی ﷺ میں اشارہ ہے: "ایک دن  
 چھوڑ کر ملاقات کرو کیونکہ یہ محبت میں اضافہ کرتا ہے۔" (المستدرک: ۳-۳۹۰)

اور اگر کثرت شوق اور اضافہ ذوق ہو تو پھر اس بارگاہ سے منع کی کوئی صورت  
 نہیں اگرچہ یہ بطور دوام ہو جیسے اس پر حدیث حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ صلوٰۃ وسلام  
 کے کثرت کے حوالے سے دلیل ہے تو ہماری گفتگو اور ہماری اس تحریر سے اس کا دفاع  
 ہو گیا جو ان کے اس قول سے ظاہر ہونے والا ہے اس اُمت کے آخر کی اصلاح اس  
 کے ساتھ ہوگی جس کے ساتھ اس کے اول کی اصلاح ہوئی۔

اعتراض: اس اُمت کے اول و صدر سے یہ بات نہیں پہنچی کہ انہوں نے ایسا عمل کیا  
 جواب: ہم نے اوپر ان کا عذر یہ بیان کیا کہ وہ ایسے امور میں مشغول رہتے تھے جو  
 اس سے بھی اہم تھے۔

اعتراض: امام مالک رحمہ اللہ اسے مکروہ جانتے تھے اس لیے کہ انہیں یہ  
 بات نہیں پہنچی تھی۔

جواب: اس بارے میں آپ پیچھے گفتگو پڑھ چکے ہیں۔

اعتراض: البتہ قبر نبوی ﷺ منع کے ساتھ، شرع اور حس میں خاص ہے۔

جواب: یہ دعویٰ بلا دلیل ہے اور پہلے ایسی بات کسی مسلمان نے نہیں کہی، اس شخص پر کیا دلیل ہے بلکہ چاروں دلائل اس دعویٰ کے رد اور نقض پر قائم ہیں جیسے اسے ملایا، امت نے بار بار بیان کیا ہے۔ ”انا لله وانا اليه راجعون“۔

اعتراض: جیسے ہی آپ کو حجرہ میں دفن کیا گیا اور لوگوں کو حجرہ میں قبر کی زیارت سے منع کیا جیسے دیگر قبور کی زیارت کی جاتی ہے اور زیارت کرنے والا قبر کے پاس پہنچتا ہے حالانکہ نبی کریم ﷺ کی قبر انور ایسے نہیں تو یہ زیارت آپ کے حق میں مستحب نہ ہوئی اور نہ ممکن ہے اور یہ آپ کے قدر و شرف کی بلندی کی وجہ سے ہے۔ (الخ)

جواب: آج بھی ممکن ہے

یہ باطل دعویٰ اور فاسد گفتگو ہے جو ہمارے علم کے مطابق پہلے کسی نے نہیں کی کیونکہ زیارت مشاہدہ قبر کے ساتھ اگرچہ اس زمانہ میں معدوم ہے لیکن ممکن ہے اور یہ مشروع ہے اگر بادشاہ کے حکم سے یہ دیواریں اٹھا دی جائیں تو ہر ایک قبر انور تک پہنچے گا اور قبر کو سجدہ گاہ بنانے کا خوف وغیرہ وہ ان دیواروں کے بنانے کا باعث ہے جیسے کہ صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہے۔ اور اس سے مطلقاً مشروعیت زیارت کی نفی لازم نہیں آتی اور نہ ہی مشاہدہ قبر کی اس میں قید ہے اور اگر یہ قید ہو تو بعض زمانوں میں اس کا عدم، عدم امکان کو لازم نہیں اور نہ ہی عدم مشروعیت کو بلکہ اس کا امکان آخری زمانہ تک باقی ہے اور اس کا عدم اس کے امتناع کو مستلزم نہیں حتیٰ

کی اس پر عدم استحباب مقرر ہوا اور یہ کیسے متصور ہو سکتا ہے کہ یہ نیا معاملہ نبی کریم ﷺ کی ظاہری حیات کے کثیر زمانہ کے بعد ہوا بلکہ یہ معاملہ زیارت قبر انور کی شریعت کو ختم کر رہا ہے اور اس پر عہد نبوی ﷺ کے بعد شیخ اور تخصیص کا موجود ہونا لازم آئے گا اور اس کا باطل ہونا حتمی نہیں۔

مخالف کا یہ وہم کہ آپ کے حق میں زیارت کی ممانعت قدر و شرف کی بلندی کی وجہ سے ہے۔ یہ غلط و فاسد وہم ہے جو اس کی جہالت و خبط اور مسلمانوں کے اجماع کی مخالفت کی وجہ سے ہے۔ جیسا کہ ہم نے اس پر صفحہ ۷۳ پر گفتگو کر چکے ہیں اور یہ اس پر شیطانی وسوسہ ہے جس کی وجہ سے ان اولہ کو نہیں چھوڑ سکتے جو صحیح اور زیارت قبر انور پر دلیل ہیں جیسے کہ اہل علم نے انہیں اپنی کتابوں میں ذکر کیا کیونکہ آپ ﷺ کی زیارت آپ کی تعظیم، آپ سے برکت حاصل کرنا اور آپ کے حق میں ادائیگی ہے اور ہم آپ کی قبر انور کے پاس آپ پر صلوٰۃ و سلام کی برکت سے عظیم رحمت حاصل کریں اور ان ملائکہ کے ساتھ جو اس کا احاطہ کیے ہوئے ہیں اور ہم آپ کے خطاب کی فضیلت پائیں کہ آپ خود ہمارے سلام کا جواب دیں۔ مخالف کا یہ جملہ ”الہی عند القبر“ اہل نحو کے ادنیٰ طالب علم کے ہاں نہایت غلط ہے۔

اعتراض: یہ ان لوگوں کے طائفہ کی غلطی ہے جو کہتے ہیں کہ جب ہر ایک آدمی کی زیارت مستحب ہے تو سید الاولین والآخرین کی قبر انور کا مقام کیا ہوگا۔

جواب: قیاس کا درست ہونا

ان کی لفظی پر کیا دلیل ہے جبکہ ان لوگوں نے آپ کی قبر انور کی زیارت کے استحباب کو دوسروں کی قبر کی زیارت کے استحباب پر قیاس کیا جو ایسے دلائل سے ثابت ہے جن کی صحت پر اتفاق ہے جیسے کہ پہلے گزرا جب یہ صحیح ہے اس پر کوئی عباہ نہیں جیسے امام سبکی وغیرہ نے اسے واضح کیا۔

اعترض: ان لوگوں نے یہ گمان کیا ہے کہ میت کی قبر کی مطلقاً زیارت یہ اس میت کے اکرام و تعظیم میں سے ہے۔

جواب: اہل علم نے یہ بات نہیں کہی

یہ اہل علم پر بدظنی ہے جس کی تکذیب ان کی عبارات کرتی ہیں کہ انہوں نے زیارت کی کئی اقسام ذکر کی ہیں جن کا ذکر آ رہا ہے اور انہوں نے مطلقاً یہ بات نہیں کہی جس کا مخالف نے دعویٰ کیا ہے جیسے ”الشفاء“ میں سبکی نے واضح کیا اور اس سے پہلے امام غزالی وغیرہ نے بھی، اگرچہ ہوتوان کی عبارات دیکھو۔

اعترض: مخالف نے صفحہ ”۱۱۵“ پر لکھا، ان لوگوں کا یہ گمان ہے کہ ترک زیارت میں آپ کی عزت و کرامت کو کم کرتا ہے۔ یہ انہوں نے غلط کہا اور سنت و احادیث امت کی مخالفت کی۔

جواب: عزت وجہ زیارت

بلاشبہ آپ ﷺ کی زیارت آپ کی عزت کی وجہ سے ہے کیونکہ اس میں



آپ کا حق اور لزوم تعظیم ہے تو اس سے منع کرنے والا ہی مخالف کھانے والا اور سنت واجماع اُمت کا مخالف ہے۔ اس کی تفصیل علماء اُمت نے بیان کی اور کچھ کا ذکر پیچھے آچکا ہے۔

اعتراض: تو اترا اور اجماع اُمت سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے قبر تک وصول نہ اپنے لیے دعا اور نہ ہی کسی غیر کے لیے اور نہ ہی اپنی دعا کے لیے مشروع قرار دیا۔  
جواب: کہاں ہیں وہ علماء اور روایت؟

یہ عظیم بہتان ہے کہاں ہیں وہ علماء جنہوں نے اس پر اجماع کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے قبر تک وصول کو مشروع نہیں کیا؟ کہاں ہے وہ روایت کرنے والے جن کی یہ روایت حد تو اترا کو پہنچتی ہے؟ وہ کوئی کتاب ہے جس میں یہ ذکر ہے؟ یہ علماء اُمت کی غلبہ سامنے ہیں جو اس معترض کی بات کی تکذیب کر رہی ہیں۔ مخالف کے ساتھ معاملہ اللہ تعالیٰ عدل کے ساتھ فرمائے۔

اعتراض: اس پر اجماع ہے کہ آپ کی قبر پر نماز نہ پڑھی جائے۔

جواب: تمام انبیاء علیہم السلام کا معاملہ

یہ آپ ﷺ کی خصوصیت نہیں بلکہ باقی انبیاء علیہم السلام کا معاملہ بھی اسی طرح ہے کہ ان کی قبور پر نماز نہیں پڑھی جاتی کہ انہیں نماز کے ساتھ سجدہ گاؤ بیٹایا جائے یا ان کی طرف نماز پڑھی جائے جیسے بخاری و مسلم نے روایت کیا۔

اعتراض: قبر کی زیارت مشروع وہی ہے جو قبر تک وصول اور اس کے مشاہدہ سے ہو۔

## جواب: مفہوم زیارت میں داخلہ

یہ دعویٰ قاسد ہے اس پر نہ شریعت گواہ ہے نہ لغت نہ عرف کیونکہ قبر کو دیکھنا قبر کی زیارت مشروع کے مفہوم میں داخل نہیں۔ اگر وہ داخل ہو تو پھر بھی نقصان نہیں کیونکہ یہ بھی قبر انور میں موجود ہے۔ ہاں! اس کا فقدان کئی زمانوں کے بعد ان عوارض کی وجہ سے لاحق ہوا جن کا بیان پیچھے آچکا ہے اور شے کا عدم اس کی عدم مشروعیت کو مستلزم نہیں۔ اعتراض یہ زیارت آپ کے حق میں نص و اجماع کی وجہ سے مشروع نہیں اور نہ ہی یہ ممکن ہے۔

جواب: یہ اس کے ایسے باطل حملوں میں سے ہے جس کا قول پہلے کسی مسلمان نے نہیں کیا اور اس کی تکذیب اور اس کے معاونین کی تکذیب کئی دفعہ پیچھے گزر چکی ہے کیونکہ آپ ﷺ کی زیارت چاروں دلائل کے ساتھ مشروع ہے جیسے علماء دین نے اسے بیان کیا اور اس کے ساتھ اس کا بطلان ثابت ہو جاتا ہے جو اس نے اس مقام پر طویل گفتگو کی۔

پھر اس کا یہ کہنا ”یہ غیر مشروع ہے“ اور اس کے بعد لکھنا کہ ”یہ ممکن بھی نہیں“ یہ سخت خطا اور تحش غلطی ہے ہم پیچھے ہم صفحہ ۲۰۷ پر گفتگو کر چکے ہیں کہ غیر ممکن پر شریعت کا حکم اور عدم حکم نہیں لگایا جاسکتا کیونکہ یہ امکان کی فرع ہے تو غفلت مت کیجیے۔

اعتراض: ان لوگوں کی غلطی اس سے واضح ہوئی جو انہوں نے عام مسلمانوں پر قیاس کیا اور یہ قیاس قاسد ہے۔ (الخ)

جواب: اس کا رد پہلے گزر چکا، یہ قیاس صحیح ہے اور یہ اپنے کلام میں مغالطہ دینے والا ہے اور مطلقاً آپ کی منع زیارت کے اختصاص پر کوئی دلیل نہیں جیسے اس انفر اگرتے اور ان کی اجاع کرنے والے نے غلط خیال کیا۔

اعتراض: مخالف کا صفحہ ”۱۱۶“ پر یہ لکھتا کہ مقصود یہاں اسے جانتا ہے جس پر سنت جاری اور اس پر آپ کے خلفاء، صحابہ، اہل علم و دین شہر مدینہ تھے کہ انہوں نے آپ کی قبر انور کی زیارت کو ترک کیا جبکہ وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے حق کی ادائیگی میں کامل تھے۔ (الخ)

جواب: یہ تمام اس کی خرافات و جھوٹ اور وسوسوں ہیں جن کا رد پہلے گزرا۔ بعض اہل علم نے اسی وجہ سے اسے کافر قرار دیا جیسے علامہ خفاجی نے ”تسیم الریاض“ میں ذکر کیا۔

اعتراض: مخالف نے صفحہ ”۱۱۷“ پر لکھا کہ اللہ تعالیٰ کی حکمت یہ ہے کہ آپ کی تدفین حجرہ میں ہوئی اور لوگوں کو قبر کے مشاہدہ اور اس سے کہ وہاں کوئی ٹھہرے اور اس کی زیارت وغیرہ کرنے سے روک دیا گیا تاکہ اللہ تعالیٰ کی توحید اور اس کی عبادت ثابت ہو۔

جواب: حجرہ میں تدفین کی وجہ

یہ تخیل باطل اور بلا حجت دعویٰ ہے۔ ہمارے علم کے مطابق اس سے پہلے کسی عالم کا یہ قول نہیں بلکہ حجرہ النور میں آپ کی تدفین اس کے بعد ہوئی کہ صحابہ کا مقام دفن میں اختلاف ہوا۔ پھر یہ حدیث صحیح مشہور بتائی گئی کہ نبی کا جہاں وصال ہوتا ہے اسی جگہ پر ان کی تدفین ہوتی ہے۔ (سنن ابن ماجہ: ۱۵۴۰) تو یہ آپ کی خصوصیت نہیں

جیسے کہ مخالف کا خیال ہے۔ دیکھئے ”جوہر المنظور“ بلکہ یہ انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص ہے جیسے ”سید السیاحین“ وغیرہ میں ہے اگر یہ فرمان نہ ہوتا تو صحابہ آپ کو قبیع یا دیگر مقام پر دفن کرتے اور لوگوں کا قبر انور کے مشاہدہ سے رک جاتا اس تعمیر کی وجہ سے ہے جو آپ کے زمانہ تدفین کے بعد کافی مدت کے بعد ہوئی جیسا کہ کتب حدیث اور سیر میں تحریر ہے تم اسے جانتے ہو نہ اس وجہ سے جو مخالف نے وہم کیا۔ پیچھے گزر چکا ہے کہ زیارت جب شریعت مبارکہ کے آداب کے مطابق ہو تو وہ کسی ممنوع چیز کی طرف نہیں پہنچاتی اور نہ وہ توحید میں غفل ہوتی ہے بلکہ جو شرک تک پہنچاتی ہے وہ قبور کو مجدد گاہ بنانا، ان میں تصاویر لگانا ہے جیسے احادیث صحیحہ میں وارد ہے اور عقل مند آدمی ان دونوں کے درمیان فرق جانتا ہے تو اگر اس آدمی کے پاس ایسا علم ہے جو اس کا فائدہ دیتا ہے کہ آپ کے حجرہ انور میں دفن سے لوگوں کو قبر انور کے مشاہدہ سے روکنا ہے۔ (الخ) اگر غرض وہی ہے جو اس نے خیال کیا اس پر سلف صالحین سے کوئی نقل لائے محض وہم والوں کا خیال فائدہ نہیں دے سکتا۔ اللہ تعالیٰ کی قسم! اس کا اس بحث میں طویل کلام اس کے غبی، جھٹلی اور عقل میں اضطراب پر دلیل ہے اور اس آدمی سے بڑھ کر وہ عجیب ہے جو اس کی موافقت کرے اور اس کا مددگار بنے۔ اللہ تعالیٰ ہی کی بارگاہ میں دعا ہے۔

اعترض: صفحہ ”۱۱۸“ پر لکھا، اگر رسول اللہ ﷺ انہیں زیارت قبر کی اجازت دیتے اور انہیں اس پر قادر کرتے تو وہ اللہ تعالیٰ کے اس حق سے اعراض کرتے جس کا وہ



عبادت اور محبت میں مستحق ہے اور رسول اللہ ﷺ کے حق سے بھی اعراض کرتے جو آپ پر صلوة و سلام اور آپ کے لیے دعا کی صورت میں واجب ہے اس رسول کے حق سے اعراض کرتے جنہیں اللہ تعالیٰ نے اپنے اور لوگوں کے درمیان امر و نہی اور خبر پہنچانے میں واسطہ بنایا تھا اگر وہ ایسا کرتے تو وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے حق کو ضائع کرتے جیسے کہ نصاریٰ نے کیا۔ (الخ)

جواب: احادیث میں تخصیص

یہ ایسی گفتگو ہے جس سے ان کے جسم کا نپ اٹھتے ہیں جو اپنے رب سے ڈرتے ہیں کیونکہ اس میں ان چیزوں کا فاسد خیالات و آراء سے چھوڑنا ہے جن پر دلائل شرعیہ دلالت کرتے ہیں اور یہ کیسے اس ارشاد نبوی ﷺ ”ذودوا القبور“ میں تخصیص اور اس ارشاد نبوی ﷺ ”جس نے میری قبر انور کی زیارت کی اس کے لیے میری شفاعت ثابت ہوگئی“ کے ترک پر کیسے اقدام کرے گا۔ اور سلف و خلف کے اجماع کی مخالفت ان خیالات سے کیسے کرے گا کہ جن پر نہ کتاب کی گواہی ہے اور نہ سنت اور سنت صحیحہ میں یہ ثابت ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: ”اے اللہ میری قبر انور کو بہت نہ بنانا“ بلاشبہ آپ ﷺ کی دعا مقبول ہے اور آپ ﷺ نے یہ بھی فرمایا: ”کہ مجھے نہ بدھاؤ جیسے نصاریٰ نے عیسیٰ بن مریم کے بارے میں کیا میں تو اللہ کا بندہ ہوں تو یوں کہو“ عبد اللہ و رسولہ“ جیسے بخاری میں ہے اور آپ ﷺ نے یہ بھی فرمایا:

”مجھے تم پر یہ خوف نہیں کہ تم میرے بعد شرک ہو جاؤ گے لیکن مجھے تم پر یہ خوف

ہے کہ تم دنیا میں ملوث ہو جاؤ گے۔“

(بخاری: ۴۱۳۸۶)

اور آپ ﷺ سے بخاری و مسلم میں ہے: ”شیطان اس سے مایوس ہو چکا کہ نمازی لوگ جزیرہ عرب میں اس کی پوجا کریں“

(مسلم: ۴۳۱۶۳)

اور آپ ﷺ نے یہ بھی فرمایا: ”میری امت کا ایک گروہ اللہ تعالیٰ کے حکم پر قائم رہے گا انہیں ذلیل کرنے والا نقصان نہیں پہنچا سکتا حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ کا حکم آئے گا اور وہ اس پر ہونگے“

(بخاری: ۳۰۳۳۱)

اور آپ ﷺ نے فرمایا: تم اپنے پہلے لوگوں کے طریقوں کی قدم بقلدم اتباع کرو گے حتیٰ کہ اگر وہ کسی گروہ کے سوراخ میں داخل ہوئے تو تم بھی داخل ہو جاؤ گے، عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ وہ یہود و نصاریٰ ہیں تو فرمایا: اور کون ہیں؟

(بخاری: ۳۱۴۷۳)

اہل علم اس پر متفق ہیں کہ مراد ان بدعات کا عمل ہے جن کا فاعل ایمان سے نہیں لکھا۔ ذلیل وہ احادیث ہیں جو پہلے آئی ہیں تاکہ ان کے درمیان موافقت ہو جائے جو کہ واجب ہے اور آپ ﷺ کا فرمان ہے: ”قیامت قائم نہیں ہوگی حتیٰ کہ میری امت کا ایک گروہ مشرکین سے مل جائے حتیٰ کہ میری امت کے لوگ تجوں کی عبادت کریں گے۔“

(الحلیہ از ابوالفہیم: ۲۸۹-۳۰)

یہ قرب قیامت میں اس وقت ہوگا جب اس کی بڑی نشانیاں ظاہر ہو جائیں گی اور اس وقت کفار ہی موجود ہونگے کیونکہ اہل ایمان نرم ہوا چلنے کی وجہ سے فوت ہو چکے ہونگے جیسے مسلم وغیرہ کی روایت میں موجود ہے۔

شرح نقایہ للسیوطی، میں ہے کہ ستن ابن ماجہ نے حضرت شہاد بن اویس سے یہ فرمان نبوی ﷺ نقل کیا کہ آپ ﷺ نے فرمایا: ”مجھے سب سے زیادہ خوف اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک ٹھہرانے کا ہے لیکن میں نہیں ڈرتا کہ وہ سورج کی عبادت کریں گے نہ چاند کی نہ ست کی لیکن ان کے اعمال غیر اللہ کے لیے اور مخفی خواہش کے لیے ہونگے۔“ (المجم الکبیر للطبرانی ۳: ۲۵۳)

اعتراف: مخالف نے صفحہ ”۱۱۹“ پر یہ لکھا کہ اگر آپ پر صلوٰۃ و سلام اور دعا آپ کی قبر انور کے پاس دیگر مقام سے افضل ہے جیسے کہ میت کے لیے دعا اس کی قبر کے پاس افضل ہے تو لوگ اس جگہ کو اضافی دعا کے لیے مخصوص کرتے۔

جواب: یہ اس کا شدید فکری اضطراب ہے، کثیر احادیث اس پر دلالت کرتی ہیں کہ قبر انور کے پاس آپ پر صلوٰۃ و سلام پڑھنا یا ایسے فضائل کو جامع ہے جو قبر انور سے دور والے کے لیے نہیں جیسا کہ صفحہ ”۱۰۹“ پر گھٹگو میں گزرا اور مزید صفحہ ”۱۲۶“ کی گفتگو پر آئے گا۔  
اعتراف: یہ اور دیگر چیزیں واضح کر رہی ہیں کہ لوگوں نے اس سے منع کیا اور سلف یہ عمل نہیں کرتے تھے وہ آپ کی قبر انور کی زیارت ہے۔

جواب: اس نے جو خود اور غیر سے ذکر کیا اس نے مطلقاً جو دعویٰ کیا ہے اس سے یہ کسی طرح واضح نہیں ہوتا اور اس دعویٰ پر تمہارے پاس کوئی دلیل نہیں جس پر کتاب و سنت اور اجماع امت کی شہادت ہو۔

اعتراف: صفحہ ”۱۲۱“ پر لکھا، جب ثابت ہے کہ قبر کا قرب، نص اور اجماع سے ممنوع



ہے اور مقدور بھی نہیں تو معلوم ہو گیا کہ اس کا قرب مستحب نہیں بخلاف دیگر قبور کی زیارت کے۔

جواب: حکم شرعی کا فرع امکان ہونا

یہ اس نے عجیب بات کر دی کولی نص اور کونسا اجماع قبر نبوی ﷺ کے قرب سے منع پر دلیل ہے حتیٰ کہ اس پر یہ مرتب کیا جائے کہ وہ مستحب نہیں جبکہ تمام ممالک نے تصریح کی ہے کہ قبر انور کا قرب اولیٰ ہے جیسا کہ ان کی متعدد کتب میں تحریر ہے۔ دیکھئے "الجوہر المتظہر" اور خود مخالف نے صفحہ "۱۳۰" پر اس کا اعتراف کیا ہے تو اپنے نفس کی اس نے تکذیب کی وہ غیر مقدور ہے جیسے اس نے دعویٰ کیا تو اس پر استحباب یا عدم کا شرعی حکم نہیں لگایا جاسکتا کیونکہ یہ اس کے امکان کی فرع ہے جیسے پیچھے کئی دفعہ گزرا ہے۔

اعتراض: جو چیز واضح کرتی ہے کہ اس شخص کے متبعین جو آپ کی قبر کی زیارت کے لیے آتے ہیں تو وہ آپ کی قبر کو اپنے محسوس کرتے ہیں جس کی زیارت ممکن ہے اس کے لیے دروازہ ہوگا جس سے وہ قبر کے پاس داخل ہونگے اور قبر کے پاس زائر کے لیے ایسی جگہ ہوگی جو آدمی وہاں داخل ہو اس کا بیٹھنا ممکن ہوگا بلکہ وہ جگہ زائرین کے لیے منجائش رکھتی ہوگی اور جو اسے سجدہ گاہ بنائے گا وہ اسے صورت محراب یا اس کے قریب ہوگا اگر دروازہ بند ہوا تو اس کے لیے جالیاں بنائی گئیں ہوں گی تاکہ وہ قبر دیکھیں اور دعا کریں جبکہ قبر نبوی ﷺ ان تمام کے خلاف ہے اس کی زیارت کرنے والے کے لیے کوئی راست



بھی کسی طرح موجود نہیں اور قبر کے پاس لڑی ایسی جگہ نہیں جو زائرین کے لیے گنجائش رکھتی ہو اور نہ ہی مکان کے لیے ایسی جالی ہے جس سے قبر دیکھی جاسکے۔ (الخ)

جواب: یہ مفہوم زیارت میں داخل نہیں

اس کا رد یہ ہے کہ جو تمام اس نے ذکر کیا، یہ قبر کی زیارت مستوندہ کے مفہوم میں داخل نہیں اور قبر نبوی ﷺ میں اس چیز کے نہ ہونے سے مطلقاً زیارت کا عدم لازم نہیں آتا۔ اگر وہ بطریق سنت ہوا ہے وہ ایسی جگہ پر تھی کہ اس میں لوگ داخل ہو سکیں بلکہ لوگ داخل ہوتے اور آپ کے پاس سمجھ وانا لوگ حاضر ہوتے جیسے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا، حضرت سفیان ثمار، قاسم بن محمد بن ابوبکر صدیق، حضرت عمر اور ان کے بیٹے عبداللہ، حضرت بلال، انس بن مالک، ابویوب انصاری، معاذ بن جبل اور دیگر اسلاف رضی اللہ عنہم سے صحت کے ساتھ ثابت ہے۔ جس سے کتب احادیث و سیر بھری پڑی ہیں مگر وہ خوف تھا جس سے حضور ﷺ نے انہیں ڈرایا تو وہ دیوار بنانے پر تیار ہوئے اور یہ اور معاملہ ہے نہ حضور ﷺ نے حکم دیا اور نہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے کہ آپ کی قبر ایسی جگہ ہو کہ وہاں تک کوئی پہنچ نہ سکے۔ اور نہ کوئی اس کا مشاہدہ کر سکے اور آپ کو صرف وہی ڈر تھا جو آپ نے بیان کیا اور انہوں نے اس لیے یہ عمل کیا۔

اعترض: کوئی ایک قادر نہیں کہ زعفران وغیرہ کے ساتھ قبر انور ﷺ کو خوشبو لگائے اور نہ اس کے لیے تیل کی نذر مانی جاسکتی ہے نہ شمع کی، نہ پردہ وغیرہ کی جیسا کہ دیگر قبور کے لیے مانی جاتی ہے۔

جواب: اس سے کوئی چیز مانع ہے اور ہر مذہب کے علماء نے اپنی کتب میں ان امور کے احکام کیوں بیان کیے، کیا ان میں سے کسی کا مطالعہ شیخ الاسلام اور اس کے معاونین نے نہیں کیا۔ اس پر بندہ نے تفصیلی گفتگو اپنی کتاب ”سعادة الدارين“ میں کی ہے جو چاہے اس کا مطالعہ کرے۔ ہم یہاں گفتگو طویل نہیں کرنا چاہتے۔

اعتراض: مخالف نے صفحہ ”۱۲۳“ پر لکھا، لوگ اے اللہ تعالیٰ کی طرف سے کرامت محسوس کرتے ہیں حالانکہ یہ شیاطین کی طرف سے ان کا گمراہ کرنا ہے۔

جواب: کرامات کا حق ہونا

اس گفتگو میں اللہ تعالیٰ کے دوستوں کی کرامات کا انکار ہے جو کہ اہل سنت و جماعت کے ہاں حق اور ان کے وقوع پر کتاب و سنت کے دلائل ہیں جس میں کوئی غرابت نہیں مگر یہ اہل کرامت میں سے نہیں اور ہم نے اپنی مذکورہ کتاب میں بڑی تفصیل کے ساتھ اس پر گفتگو کی ہے اور یہ سب بھی بیان کیا کہ صحابہ کرام کے دور میں یہ کرامات قلیل اور اس کے بعد کثیر کیوں ہوئیں؟

اعتراض: مخالف کا یہ قول کہ رجال غیب جنات ہیں جیسے ارشاد الہی ہے:

وَأَتَتْكُمْ جَنَّاتُ رَبِّكَ زَاوِيًّا  
وَأَنْتُمْ كُنْتُمْ فِيهَا  
يَعْبُدُونَ بِيَرِّ جَالٍ مِنَ الْجِبِّ فَزَادُوهُمْ  
رَهَقًا (۱۰۱) (سجۃ)

سے اور بھی ان کا تکبر بڑھا۔

## جواب: اولیاء بھی شامل ہیں

یہ دعویٰ اس کے غلط اعتقاد کی وجہ سے عجیب اور افتر ہے اور آیت مبارکہ سے اس پر استدلال بھی نہایت عجیب ہے کیونکہ یہ قرآن میں اپنی رائے کا دخل ہے اور اس بارے میں احادیث صحیحہ میں شدید وعید وارد ہے۔ جمہور علماء اُمت محمدیہ کا اتفاق اور تمام اکابر صوفیاء کا اس پر یقین ہے کہ رجال غیب اللہ تعالیٰ کے اولیاء کا گروہ ہے ان میں اوتاد، ابدال، نقباء اور نجباء ہیں جن سے زمین کبھی خالی نہیں ہوتی اور اس پر کثیر احادیث وارد ہیں بلکہ ان کا مجموعہ تو ترکہ پہنچا ہوا ہے ان میں سے کچھ صحیح کچھ حسن اور کچھ ضعیف ہیں۔ علامہ ملا علی قاری نے ”شرح المحسن“ میں رجال غیب کے بارے میں لکھا کہ یہی اولیاء ہیں جنہیں ابدال کہا جاتا ہے۔ انہی۔

تو انہیں رجال غیب اس لیے کہا کہ اکثر لوگ انہیں نہیں جانتے اور ان کی شان میں متعدد اہل علم محققین نے گفتگو کی ہے جن کی اقتداء علم ظاہر و باطن میں کی جاتی ہے مثلاً امام احمد، حمید الاسلام غزالی، امام یافعی، حافظ ابو نعیم، قسطلانی، سیوطی، نجم الدین غسینی، شعرانی، شیخ الاسلام زکریا انصاری، علامہ محقق ابن حجر اور دیگر اہل علم۔ ہم نے ان میں سے کچھ چیزیں اپنی سابقہ مذکورہ کتاب میں ذکر کی ہیں جن کا یہ مختصر رسالہ متحمل نہیں ہو سکتا بلاشبہ اس کے دعویٰ میں اس گروہ کو اذیت ہوتی جنہیں اللہ تعالیٰ نے منتخب کیا اور حدیث صحیح میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ”جس نے میرے کسی ولی کو اذیت دی میں اس کے خلاف اعلان جنگ کرتا ہوں“ اور جس کے خلاف اللہ تعالیٰ



جنگ کرے وہ کبھی کامیاب نہیں ہو سکتا۔

اعتراض: عبد صحابہ کے اسلام میں کسی نبی کی قبر نہیں جس کی طرف سفر کیا جاتا یا وہاں دعا یا طلب برکت یا شفاعت وغیرہ مانگی جاتی۔

جواب: یہ دعویٰ بلا حجت ہے اس نفی عام پر کوئی واضح دلیل لائی جائے اور یہ کیسے ثابت ہو سکتا ہے جبکہ اس دعویٰ کا رد پیچھے آچکا ہے۔

اعتراض: اہل علم اور سلف نے قبر انور کے پاس رسول اللہ ﷺ کے لیے دعا پر گفتگو کی تو کچھ نے دعا کے لیے وہاں ٹھہرنے سے منع کیا کہ سلام کے لیے۔

جواب: پیچھے اس پر گفتگو کر چکی ہے۔ دیکھئے صفحہ ”۳۵“۔

اعتراض: بعض نے ان دونوں سے منع کیا۔

جواب: یہ اس کا اختراع ہے جو وہم پیدا کرتا ہے کہ کسی دوسرے نے بھی ایسا کہا ہے اور اس پر مطالبہ ہے کہ اس بارے میں کوئی صحیح صریح نقل لائی جائے اور یہ ہوتی نہیں سکتا۔

اعتراض: موت کے بعد آپ سے دعا، طلب استغفار و شفاعت کسی بھی مسلمان امام سے منقول نہیں نہ آئمہ اربعہ سے نہ دیگر سے بلکہ جو دعائیں انہوں نے ذکر کی ہیں وہ اس سے خالی ہیں۔

جواب: وصال کے بعد صحابی کا دعا کا عرض کرنا

یہ اس روایت سے مردود ہے جیسے امام بیہقی اور ابن ابی شیبہ نے سند صحیح کے ساتھ حدیث طویل میں ذکر کیا جیسے ”مخلاصة الوفاء“ وغیرہ نے نقل کیا کہ مالک دار



جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خازن تھے کا بیان ہے کہ امیر المؤمنین حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں قحط ہوا۔ صحابی حضرت بلال بن حارث حزنئی قبر نبوی رضی اللہ عنہ کے پاس حاضر ہوئے اور عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ "اپنی امت کے لیے بارش طلب کیجئے کیونکہ وہ ہلاک ہو رہے ہیں۔" رسول اللہ ﷺ ان کے خواب میں تشریف لائے اور فرمایا کہ ان پر بارش ہو جائے گی تو اسی طرح ہوا، اس میں یہ بھی الفاظ ہیں، فرمایا: عمر کے پاس جاؤ، میرا سلام کہو اور بتاؤ کہ ان پر بارش کی جائے گی اور انہیں کہو کہ نرمی سے کام لیں کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ کے دین میں شدید تھے وہ صحابی آپ کے پاس آئے اور پوری بات بتائی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ رو دیئے۔ پھر عرض کیا "اے میرے رب میں کمی نہیں کرتا مگر جس سے میں عاجز ہوں۔"

(المسنن الكبير للبخاری ۳-۱۱۴۹-مصنف ابن ابی شیبہ ۶-۳۵۶)

اس سے معلوم ہو گیا کہ آپ سے حصول حاجات میں دعا طلب کی جاتی جیسے کہ آپ کی ظاہری حیات میں کی جاتی کیونکہ آپ مسائل کا سوال جان لیتے ہیں جیسے کہ احادیث صحیحہ میں ہے جبکہ آپ کو اس کے حصول کا سبب بننے پر قدرت ہے جس کے بارے میں رب تعالیٰ کے ہاں آپ کو سوال و شفاعت کا عرض کیا جائے کیونکہ مذکور صحابی کا آپ کی قبر انور کے پاس آنا اور آپ کو پکارنا اور آپ سے امت کے لیے بارش کا عرض کرنا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا باقی صحابی کی موجودگی میں اسے ثابت رکھنا اور آپ رضی اللہ عنہ کا فرمان صحت کے ساتھ ثابت ہے کہ "میرے بعد ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما ہی اتباع کرو" تو یہ

اس پر دلیل ہے کہ یہ عمل جائز ہے۔

سید سمودی، حافظ قسطلانی، امام زرقانی اور دیگر اہل علم نے کثرت کے ساتھ یہ چیزیں ذکر کیں ہیں کہ اہل علم نے شہداء و تکالیف میں نبی کریم ﷺ سے پناہ لی تو انہیں نجات حاصل ہوئی۔

سید احمد رقاعی کا واقعہ کہ انہوں نے حج کے موقع پر نبی کریم ﷺ سے عرض کیا کہ اپنا دست مبارک عطا کریں تاکہ وہ اسے بوسہ دیں اور یہ چیز مسلمانوں کے اجتماع میں حاصل ہوئی جو مشہور و متواتر اور صحیح اسناد کے ساتھ مردی ہے اور متحد آئمہ نے اس پر مستقل کتب لکھیں۔ ہر مذہب کے اہل علم نے آداب زیارت میں امام حنفی، شافعیان بن عیینہ، سمعانی اور اصمعی کے اقوال نقل کیے اور انہوں نے زائرین کے لیے ان کی طرح عرض کرنا مستحب قرار دیا جس کی تفصیل ہماری کتاب ”سعادة الدارين“ میں ہے اور انہوں نے لکھا کہ زائر کے لیے یوں کہنا بھی مستحب ہے کہ یا رسول اللہ ﷺ ہم آپ کی خدمت میں آئے، ہم آپ کے زائر ہیں، ہم آپ کے حق کی آداہنگی اور آپ کی زیارت سے متحرک اور آپ کی شفاعت کے لیے آئے ہیں ان چیزوں میں جنہوں نے ہماری پشتوں کو بوجھل اور ولوں کو تاریک کیا۔ یا رسول اللہ ﷺ ہمارا آپ کے علاوہ کوئی شفیع نہیں جس کا ہم سہارا لیں اور نہ ہی آپ کے دروازے کے علاوہ کسی سے اُمید ہے اپنے رب سے ہماری بخشش اور ہماری شفاعت کیجیے اور اس سے مانگیے کہ وہ ہمارے مقاصد کو پورا فرمائے۔

احادیث صحیحہ میں یہ تصریح ہے کہ نبی کریم ﷺ کو اہل ایمان کے لیے شفاعت کی اجازت مل چکی ہے کیونکہ اہل ایمان وہ لوگ ہیں جن کے لیے اللہ تعالیٰ شفاعت پر راضی ہے اور متعدد صحابہ رضی اللہ عنہم نے آپ سے شفاعت مانگی۔ مثلاً حضرت انس بن مالک، مازن بن غصو، ہمواد بن قارب جس کی تفصیل ہماری کتاب میں موجود ہے۔

اعتراض: مخالف نے صفحہ ”۱۲۳“ پر لکھا کہ امام مالک نے ”المبسوط“ میں فرمایا میں یہ جائز نہیں سمجھتا کہ قبر نبوی ﷺ کے پاس کھڑے ہو کر دعا کی جائے۔

جواب: پیچھے روایت مبسوط اور روایت ابن وہب از امام مالک ہر ایک پر گفتگو صفحہ ”۳۵“ اور ”۱۱۳“ گزر چکی ہے وہ گفتگو کافی ہے۔ اس میں تکرار کی ضرورت نہیں۔  
اعتراض: امام مالک رحمہ اللہ اسے بدعت جانتے ہیں۔

جواب: انہوں نے ہرگز اس کی تصریح نہیں کی جیسے گزرا۔

اعتراض: شیخ ابو ولید باجی کہتے ہیں، ”بندہ کے نزدیک لفظ ”صلوٰۃ“ سے نبی کریم ﷺ کے لیے دعا کرنا اور حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے لیے کیونکہ حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما میں اس بارے میں اختلاف ہے۔

جواب: مراد وہ اختلاف ہے جو روایت میں آیا کہ وہ کہتے، السلام علی النبی السلام علی ابی ہریرہ، السلام علی ابی، ایک اور روایت میں یہ ہے کہ وہ نبی کریم ﷺ پر صلوٰۃ پڑھتے اور حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما پر بھی۔ یہ بات مسلمہ ہے کہ غیر انبیاء علیہم السلام پر مستقل صلوٰۃ مکروہ ہے تو شیخ باجی کا یہ قول کیسے درست ہوگا؟ کہ میرے



نزدیک نبی کریم ﷺ کے لیے اور حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے لیے لفظ ”صلوٰۃ“ سے دعا کی جائے۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ دوسری روایت کے مطابق حدیث ابن عمر میں یہ ہے کہ ان دونوں پر صلوٰۃ سبجاً یا تغلیباً آیا ہے۔ حاصل یہ ہے کہ نبی اکمل کے لیے افضل لفظ صلوٰۃ و سلام کو جمع کرنا ہے جیسے یہ ارشاد الہی اس پر دلیل ہے:

إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا (۲۲، الاحزاب: ۵۶) اور خوب سلام بھیجو۔

اور صاحبین کو لفظ سلام کے ساتھ مخصوص کیا جائے، خوب غور سے کام لو کیونکہ یہی قول معتبر ہے۔ ملاحظہ کیجیے ”شرح الشفاء“ از ملا علی قاری۔

اعتراض: صفحہ ”۱۲۵“ پر مخالف نے لکھا، اور ہر حال میں دعا سے مراد چھوٹی دعا ہے۔

جواب: طویل قیام کا بہتر ہونا

اس میں قبر نبوی ﷺ کے پاس دعا کا اعتراف ہے اور یہ اس سے متضاد ہے جو مخالف نے صفحہ ”۳۵“ پر اس کے منع، کراہت اور بدعت ہونے کا دعویٰ کیا اور لکھا یہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا عمل نہیں۔ امام نووی وغیرہ نے اکثر علماء کی اتباع کرتے ہوئے نقل کیا کہ زائر کے لیے طویل قیام بہتر ہے اور اس کی تفصیل علامہ محقق ابن حجر نے ”الجوہر المنظم“ میں کی۔

اعتراض: مخالف کا یہ لکھنا کہ قبر انور کے پاس یہ ارشاد الہی



وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ  
 جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ  
 وَاسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا  
 اللَّهَ تَوَّابًا رَحِيمًا  
 اگر وہ اپنی جانوں میں ظلم کر لیں تو آپ  
 کی بارگاہ میں اللہ تعالیٰ سے بخشش مانگیں  
 اور رسول ان کے لیے شفاعت کریں تو وہ  
 پائیں گے اللہ کو توبہ قبول کرنے والا اور  
 رحم فرمانے والا۔ (۵، النساء: ۶۴)

نہ پڑھا جائے جیسے کہ اس کا ذکر نہ امام مالک رحمہ اللہ نے کیا اور نہ ہی ہمارے حنفی مین  
 اصحاب نے اور نہ ہی جمہور اہل علم نے کیا۔

جواب: آیت کا عموم

یہ دعویٰ مردود ہے۔ آپ ﷺ کی قبر پر حاضر ہونے والے کے لیے اہل علم  
 نے یہ مستحب قرار دیا کہ وہ اللہ تعالیٰ سے بخشش مانگتے ہوئے یہ آیت مبارکہ پڑھے  
 کیونکہ تمام لوگوں نے اس سے ہر آنے والے کے لیے عموم ہی سمجھا ہے اگرچہ یہ  
 ظاہری حیات میں معین لوگوں کے بارے میں تازل کی گئی کیونکہ اس میں ملت عام  
 ہے، ہر وہ شخص جس میں یہ وصف پایا جائے خواہ وہ ظاہری حیات میں ہو یا وصال کے  
 بعد یہ آپ ﷺ کی طرف آنے کی طلب ہے خواہ وہ دور سے آئے یا قریب سے، سفر  
 کرے یا بلا سفر، کیونکہ اس میں لفظ ”جاءوك“ ”مقام شرط میں ہے جو عموم پر دلالت کر  
 رہا ہے جیسا کہ ہر اس شخص پر یہ مخفی نہیں جو تھوڑا سا بھی علم کا ذوق رکھتا ہے۔ بخلاف  
 مخالف کے جو عنقریب آرہا ہے۔ تمام مناسک لکھنے والوں کے تمام مذاہب کی کتب

میں اس کا ذکر ہے اور اسے انہوں نے ان آداب زائر میں شامل کیا جس پر عمل اس کے لیے سنت ہے اور بعض زائرین قبر مبارک نے صحابہ رضی اللہ عنہم کے سامنے اس آیت کو پڑھا اور نبی کریم ﷺ سے طلب استغفار کیا اور ان میں سے کسی نے انکار نہیں کیا جیسا کہ اس کا ذکر مؤرخین نے کیا اور ہم نے اس کی تفصیل سابق مذکور کتاب میں کر دی ہے چاہو تو اس کا مطالعہ کرو۔

اعتراض: یہ اس نبی کو ثابت کرتا ہے کہ آپ کی قبر یا گھر کو عید بتایا جائے۔

جواب: قبر نبوی ﷺ کے پاس آپ کے لیے دعایا نفس زائر کے لیے دعا اگرچہ وہ طویل ہو جس پر اکثر علماء ہیں جیسے پیچھے گزرا تو یہ قبر کو کسی طرح بھی میلہ بنانا نہیں ہے بلکہ اس کا اس طریقہ پر میلہ بنانا ممنوع ہے کہ جب وہاں کوئی ٹھہر جائے اور وہاں ابو ولعب اظہار زینت اور ان چیزوں کا اجتماع ہو جو عیدوں پر جمع کی جاتی ہیں۔

اعتراض: مخالف کا صلحہ "۱۲۶" پر لکھنا کہ یہ وہ چیز ہے جس سے اس کے اور غیر کے درمیان فرق واضح ہو جاتا ہے۔

جواب: تخصّص کون ہے؟

اہل قبور پر سلام کی مشروعیت کے حوالہ سے آپ کی قبر انور اور کسی دوسرے کی قبر میں کوئی فرق نہیں کیونکہ اس پر وارد نصوص عام ہیں بلاشبہ یہ واحد مفہوم ہے جس کے افراد متعدد ہیں تو کونسا تخصّص ہے جو مع کے ساتھ قبر نبوی ﷺ میں تخصّص اور آپ کے اور غیر کے درمیان فرق کرتا ہے جبکہ حدیث نبوی ﷺ میں ہے: "جو بھی مجھ پر

سلام پڑھے اللہ تعالیٰ میری روح انور کو مجھ پر لوٹاتا ہے، اور ایک جماعت آئمہ مثلاً امام احمد، بیہقی اور ابو داؤد نے اسے قبر کے پاس سلام کے ساتھ مخصوص کیا اور آپ کی زیارت کی مشروعیت کو ثابت کیا جیسے اس کا اقرار خود مخالف نے پیچھے کیا ہے بلکہ شیخ موفق الدین بن قدامہ حنبلی صاحب مفتی نے ذکر کیا کہ امام احمد ہے روایت ہے کہ یہ آپ کی قبر انور کے ساتھ مقید ہے اور اسے دور سے سلام کہنے والے پر محمول کرنا ہمارے علم کے مطابق کسی کا قول نہیں۔

اعتراف: مخالف کا یہ کہنا کہ جسے آپ کے صحابہ نے مشروع کیا اور اس پر عمل کیا وہ قبر انور کی زیارت سے منع ہے جیسے کہ دیگر قبور کی زیارت کی جاتی ہے۔ یہ آپ کے فضائل میں سے ہے اور یہ امت پر رحمت اور اس پر اللہ تعالیٰ کی نعمت کی تکمیل ہے۔ اور تمام اسلاف اس پر متفق ہیں کہ مزار آپ سے کوئی شے نہ مانگے نہ آپ سے وہ طلب کرے جو آپ کی حیات میں طلب کیا جاتا ہے اور جو قیامت میں طلب کیا جائے گا، نہ شفاعت نہ استغفار اور نہ اس کے علاوہ کوئی اور چیز۔

جواب: ہم نے پیچھے ان تمام دعووں میں اس کا جھوٹا ہوتا بیان کیا ہے جن کی وجہ سے وہ اہل اسلام کے نزدیک ایسی مثل بنا جس کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاتا اور اللہ تعالیٰ کی قسم یہ چیزیں ان میں سے کسی سے بھی نقل کیے بغیر جرات عظیمہ اور عذاب کبریٰ ہے۔

اعتراف: مزار حجرہ کے پاس آپ کے لیے دعا کرنا اور آپ پر سلام کے بارے میں بعض کہتے ہیں کہ اس ارشاد نبوی ﷺ میں داخل ہے جو آدمی بھی مجھ پر سلام کہتا ہے



اللہ تعالیٰ میری روح کو مجھ پر لوٹاتا ہے اور میں اس کے سلام کا جواب دیتا ہوں تو اسے انہوں نے اس لیے مستحب قرار دیا لیکن بعض نے اسے مستحب نہیں کہا۔ آگے چل کر لکھا کہ اس حدیث میں نہ سلام کہنے والے کی ثناء ہے اور نہ ہی مدح۔۔۔ (الفتح)

جواب: ظاہر حدیث کا مفہوم

میرے روگئے کھڑے ہو گئے ہیں اس کو اس سے جو اس آدمی نے ان جملوں میں کیا ہے اور مجھے اس پر اس کی پریشان کن بات سے کثیر تعجب ہوا۔ کیا وہ نہیں جانتا کہ اس حدیث نبوی ﷺ ”جو بھی مجھ پر سلام پڑھے اللہ تعالیٰ میری روح طیبہ کو مجھ پر لوٹاتا ہے“ کا ظاہر عام ہے قبر کے پاس اور اس کے علاوہ سلام کہنے والے کو شامل ہے جیسے کہ اس نے اس کتاب میں دیگر مقامات پر اس کا اعتراف کیا۔ مثلاً صفحہ ”۱۷۲“ پر ہے کہ ناقدین کی ایک جماعت نے اسے قبر کے پاس سلام کے ساتھ مخصوص کیا اور انہوں نے اس کے ساتھ زیارت قبر کی مشروعیت ثابت کی۔ مثلاً امام تہجدی کہ انہوں نے عنوان قائم کیا ”باب زیارة قبر النبی ﷺ“ اور اس کے تحت یہ حدیث نقل کی۔

اسی طرح امام ابو داؤد نے اپنی ”سنن“ میں کہا جیسے صفحہ ”۵۰“ پر گزرا۔ اور صفحہ ”۱۳۵“ پر بھی اعتراف کیا کہ مراد قبر انور کے پاس سلام ہے اور پھر یہ اس کا تقاضا بھی ہے جس کی تفسیر امام بخاری کے ایک شیخ مقبری نے کی جس کا ذکر امام سبکی وغیرہ نے کیا اور اسے دور سے سلام کہنے والے پر محمول کرنا اور اس میں زائر سلام کہنے والے کو داخل نہ کرنا ہمارے علم کے مطابق کسی کا یہ قول نہیں۔



مخالف کا قول کہ بعض نے اسے مستحب اس لیے قرار نہیں دیا کہ وہ اس میں داخل نہیں۔ یہ مردود اور محض افتراء ہے۔ کیا کوئی عقلمند یہ کہہ سکتا ہے کہ حدیث مذکور اپنے مطلق ہونے کے باوجود اس کے مدلول کے افراد میں سے کوئی اس میں داخل نہ ہو اور اس فرد کے خروج پر کوئی دلیل نہ ہو کیا وہ نہیں یہ سمجھتا کہ جس چیز کا حکم دیا گیا وہ مطلقاً آپ پر صلوٰۃ و سلام ہے خواہ وہ بطور خطاب ہو یا قیامت ہو درود پڑھنے والا بعید ہو یا قریب۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے اس مبارک خطاب میں عموم رکھا۔

إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا (پ ۲۲، الاحزاب: ۵۶) اور خوب سلام بھیجو۔

اور اسے ان لوگوں کے ساتھ مقید نہیں کیا جو قبر سے دور اور غائب ہوں اسی طرح جو صلوٰۃ و سلام کی فضیلت میں احادیث آئی ہیں وہ بھی اس درود والے کے ساتھ مقید نہیں اور نہ ہی ان سے حاضر ہونے والا لازم نکالا گیا ہے تو اس کے بعد اس کا یہ وہم کہ اس صلوٰۃ و سلام کا حکم ہے جو درود جواب سلام کی موجب نہیں اور قبر کے پاس سلام تحیہ جو رد کا موجب ہے وہ اس سے خارج ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ اور اس رسول پر افتراء اور بلا دلیل سراپا جھوٹ ہے۔

اس سے وہ بنیاد ساقط ہو گئی جو اس نے بتائی کہ درود والے کا سلام جو موجب رد نہیں یہ افضل ہوگا اس سلام سے جو قریب سے اور موجب رد ہے کیونکہ اس کے کلام کا ظاہر اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ اس خیال پر مبنی ہے کہ سلام جو کہ رد کا موجب نہیں یہ

ان میں سے ہے جس پر کتاب و سنت دلالت کرتا ہے اور سلام جو رد کو لازم کرنے والے ہیں اس کا حال ایسا نہیں یہ خیال فاسد اور واضح طور پر قبیح ہے۔

اسی طرح اس کا خیال غلط ہے کہ پہلے سلام پر سلف کا اتفاق ہے جبکہ دوسرا اس طرح نہیں، کیا اس نے اس سلام کے بارے میں خود کیا جو جواب کا موجب ہے کہ وہ سلام کہنے والے کا حق ہے جیسے خود اس نے اس چیز کا اقرار کیا تو یہ سلام کہنے والے کے حق کی ادائیگی ٹھہرا اور یہ ہر سلام کہنے والے کے حق کے بارے میں ہے تو کیا عالم ہوگا تمام سلام کہنے والوں کے سردار کی قبر انور کے پاس جو ان کا حق ادا کرنے والا ہے کوئی بڑی فضیلت ہے جو نبی مصطفیٰ ﷺ کی ادائیگی سے بڑی ہے اور یہ فضیلت غیر زائر سلام کرنے والے کو حاصل نہیں کیونکہ اگرچہ وہ صلوٰۃ و سلام پڑھتا اور اسے بجا لاتا ہے جس کا حکم دیا گیا لیکن اس سے آپ ﷺ کے حق کی ادائیگی اس طرح نہیں ہوتی جو زیارت کرنے والے سے ہوتی ہے اس کے باوجود کوئی عقل مند کیسے کہہ سکتا ہے کہ سلام جو جواب کا موجب نہیں بننا وہ افضل ہے اس سے جو جواب کا موجب بنتا ہے ہر کوئی لازمی کہے گا کہ یہ سینہ زوری اور قابل تردید ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ صلوٰۃ و سلام جن پر اللہ تعالیٰ کا دس دفعہ صلوٰۃ و سلام مرتب ہوتا ہے وہ غائب و بعید تک محدود نہیں بلکہ وہ ہر حاضر، قریب اور غائب و بعید کو شامل ہے اور اس پر اُمت کا اجماع ہے اور اس کی مسلمان گروہوں میں سے اس شخص سے پہلے کسی نے مخالفت نہیں کی اور ہماری معلومات کے مطابق کسی نے یہ نہیں کہا یہ غیر زائرین کے ساتھ مختص ہے۔ اگر

کوئی اس کا دعویٰ کرتا ہے تو اس سے دلائل اور بچہ میں سے کوئی ایک دلیل طلب کی جائے گی اور اس کا قول، عادل شہادت کے بغیر قبول نہیں کیا جائے گا۔ اس طرح نبی کریم ﷺ کا زائر کے سلام کا جواب دینا سنت اور اجماع امت سے ثابت ہے اور غیر زائر کے سلام کا جواب دینے کے بارے میں علماء امت کے درمیان اختلاف ہے اگرچہ ظاہر سنت اس پر گواہ ہے تو معلوم ہو گیا کہ قبر کے پاس سلام عرض کرنے والا دونوں فضیلتوں اللہ تعالیٰ کا دس دفعہ سلام اور خود نبی کریم ﷺ کا جواب کو جمع کرتا ہے اور یہ چیز فخر کے لیے کافی ہے لیکن دور سے سلام کہنے والا یقینی طور پر ان فضیلتوں کو جمع نہیں کر پاتا تو ضروری ہے کہ زائر کا سلام غیر زائر کے سلام سے زیادہ فضائل کو جامع ہو۔ ایک اور شے یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ زائر کو بلا واسطہ سنتے ہیں اور غیر زائر کا سلام واسطہ سے جیسے پہلے آچکا اور کچھ گفتگو اس پر آرہی ہے۔ الغرض یہ قول ”ایسا سلام جو جواب کا موجب نہ ہو افضل ہوتا ہے اس سلام سے جو جواب کا موجب ہو“۔ یہ نہایت ہی مردود ہے۔

اعتراض: مخالف کا صفحہ ”۱۲۷“ پر یہ لکھتا کہ قبر انور کے پاس آپ پر سلام کہنا اس کے بارے میں شہرہ ینہ میں مقیم صحابہ اور تابعین سے یہی معلوم ہے کہ وہ ایسا نہیں کرتے تھے جب وہ مسجد میں داخل ہوتے اور اس سے نکلے۔ (الخ)

جواب: قبر انور کے پاس کثرت سلام

یہ دعویٰ بلا حجت اور واضح مغالطہ ہے کیونکہ اس طرف سوائے امام مالک رحمہ اللہ کے کوئی نہیں گیا۔ کافی دفعہ اس کا رد پہلے گزر چکا ہے اور تین آئمہ شہرہ ینہ میں مقیم



لوگوں کے لیے باہر آنے والوں کی طرح کثرت سلام و قیام کو مستحب قرار دیتے ہیں کیونکہ خیر میں کثرت خیر ہی ہوتی ہے اور یہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ثابت ہے جو بلاشبہ شہر مدینہ کے مقیمین میں سے تھے اور ان پر کسی ایک صحابی نے بھی اعتراض والا کلام نہیں کیا جبکہ اس وقت صحابہ رضی اللہ عنہم کثیر تھے اور ان کے عمل سے بھی آگاہ تھے۔ اس لیے علامہ خفاجی نے ”حسب الریاض“ میں لکھا یہی بات ایسا حق ہے جس میں کوئی شک کی گنجائش نہیں اور علامہ قاری نے کہا کہ ممات کے حال کو کثرت میں حیات کے حال پر قیاس کرنا صحیح ہے اور یہ چیز بالاجماع مستحب ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۱۲۸“ پر لکھا، اگر یہ سلام آپ پر اس سلام کی طرح ہوتا ہے جس طرح آپ دنیا میں تھے تو صحابہ کرتے جیسے ہی وہ مسجد میں داخل ہوتے اور اس سے نکلتے جس طرح اگر وہ آپ کی حیات میں مسجد میں داخل ہوتے تو وہ ان کے لیے مشروع تھا جیسے ہی وہ آپ کو دیکھتے سلام کہتے۔

جواب: سلام تحیہ کا موقع

یہ اس شخص کی عجیب بات ہے کیونکہ سلام تحیہ ہر ملاقات پر حیات میں ضروری ہے خواہ وہ دن میں ہزار دفعہ ہو اور سلام تحیہ ممات کے بعد زیارت قبر کے تابع ہے یہ ہر مرتبہ لازم نہیں اور نہ ہی اس میں تکرار مسنون ہے بلکہ ایک ہی دفعہ کافی ہے ہاں آخرت کی یاد کے لیے اس میں کثرت مستحب ہے اور اس سے نفع پاتا ہے جس کے یہ مناسب ہو ایک طائفہ کے ہاں جس میں امام غزالی بھی ہیں بالفرض اگر مان لیں تو



صحابہ کے داخل و خارج ہوتے وقت عدم سلام اس کی عدم مشروعیت اور مستوییت لازم نہیں آتی جبکہ اس میں یہ احتمال ہے کہ انہوں نے بطور سد اللذریعہ نہ کیا ہو اور اس سے بچے ہوں جس سے صاحب شریعت نے بچنے کا حکم دیا یا ان اہم امور کی وجہ سے جنہوں نے انہیں مشغول کیا۔

علاوہ ازیں ہم کئی دفعہ پیچھے یہ ذکر کر آئے ہیں کہ کثرت بھی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے اس کا ایک صحابی نے بھی انکار نہیں کیا اور نہ ہی انہوں نے زجر کیا تو اس کے جواز پر اجماع سکوئی ہے اور اس مسئلہ میں یہ کافی ہے۔

اعتراض: مخالف کا یہ کہنا کہ سنت اس کے لیے جو کسی قوم کے پاس آئے وہ آتے اور جاتے وقت سلام کہہ جیسے نبی کریم ﷺ نے حکم دیا اور فرمایا کہ پہلا دوسرے سے زیادہ حقدار نہیں تو جب آپ دنیا میں تھے تو کوئی آپ کے پاس آتا تو سلام کہتا جب واپس جاتا تو سلام کہتا۔ یہ چیز قبر کے پاس مشروع نہیں اس پر مسلمانوں کا اتفاق ہے۔  
جواب: سلام تحیہ کی مشروعیت

یہ پہلی بات سے بھی زیادہ تعجب خیز ہے کیونکہ حالت حیات، حالت ممات کا غیر ہوتی ہے۔ بہت ساری اشیاء حالت حیات میں مشروع لیکن بعد از ممات مشروع نہیں، تو سلام تحیہ حالت حیات میں ملاقات اور جدائی کے وقت دونوں پر مشروع ہے لیکن ممات کے بعد سلام تحیہ فقط ایک موقع پر مشروع ہے اور وہ ان دونوں میں پہلا ہے تو عدم مشروعیت سے پہلے کی عدم مشروعیت لازم نہیں آتی۔

اعتراض: مخالف کا یہ کہنا کہ کسی کے لیے یہ ممکن نہیں کہ وہ نبی کریم ﷺ سے نقل کرے کہ آپ نے اہل مدینہ کے لیے بیرونی سفر کے وقت قبر کی زیارت کو جائز قرار دیا ہو اور ان کے لیے یا ان کے غیر کے لیے سفر سے واپسی پر جائز فرمایا ہو یا مسافروں کے لیے مسجد نبوی میں داخل ہوتے اور خارج ہوتے وقت زیارت قبر کا تکرار جائز کیا ہو۔ اہل مدینہ کے لیے مشروع نہیں تو ایسی شریعت آپ سے منقول نہیں۔ (الخ)

جواب: قبر شریف کے پاس آنے کے حوالے سے

اس میں اس موضوع پر صحیح حدیث کے تناظر میں عالم مدینہ امام مالک کے حق میں سوء ادب ہے کیونکہ وہ اہل مدینہ اور اجنبیوں کے لیے فرق کے قائل ہیں اور یہ ثابت ہے کہ اولہ شرع چار ہیں اور انہی کے معنی میں وہ لاحق چیزیں ہیں جو صحابہ کے آثار اور ان کا عمل ہے جیسے کتب اصول میں یہ چیز ظاہر ہے اور مختصر یہ ان میں سے کچھ کا ذکر آئے گا۔ اور کسی ایک نے یہ بات نہیں کی کہ ہر خاص جزئیہ کے بارے میں نص شارع کا ہونا ضروری ہے بلکہ وجود اس کی تکذیب کرتا ہے اور یہ باطل مغالطہ ہے جبکہ ان کا فعل بطور احتیاب ہے اور ایسے آداب کا بطور استحسان کرنا جو ثواب کا موجب ہے جیسے اس پر کتاب وسنت شاہد ہے اور جو تمام مجتہدین نے کہا وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے کلام سے مفہوم ہے جس سے ہر وہ شخص آگاہ ہے جو ان کے احوال جانتا ہے۔ ہم نے اس پر اپنی کتاب ”سعادة الدارين“ میں ایسی تفصیلی گفتگو کی ہے جو بخیر اللہ تعالیٰ دیگر کتب میں نہیں۔ اسے ملاحظہ کیجیے۔

اعتراض: مخالف کا یہ کہنا کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے سفر سے واپسی پر سلام مقبول ہے۔  
جواب: زیارت و سلام میں کثرت

مخالف کا یہ دعویٰ کہ یہ سلام حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا سفر سے فقط واپسی پر ہوتا  
اسے لفظ حصر کے ساتھ لانا باطل ہے کیونکہ امام بیہقی اور دیگر نے نقل کیا جیسے کہ قاضی کی  
”الشفاء“ کی شروحات اور اس کے حاشیہ ”المدد الفیاض“ میں امام نافع سے ہے کہ  
حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما قبر پر سلام کہتے۔ میں نے انہیں سو بار یا اس سے زائد دفعہ  
دیکھا ”السلام علی النبی، السلام علی ابی ہکمو، السلام علی ابی“ اور اس کا  
ظاہر بتاتا ہے کہ یہ ان کا معمول تھا اگرچہ وہ سفر سے نہ آتے کیونکہ انہوں نے سو سے  
زیادہ دفعہ سفر نہیں کیا تو ان کے بارے میں امام نافع نے یہ بیان کیا جب سفر سے آتے  
اور کبھی ان کا یہ حال بغیر سفر کے ہوتا۔ لہذا سفر پر اسے محمول نہ کیا جائے۔ اس لیے امام  
ابو حنیفہ، امام شافعی، امام احمد آپ کی زیارت اور آپ پر سلام، مسافر اور مقیم مدینہ  
دونوں کے لیے کثرت کو مستحب قرار دیتے۔

امام مالک رحمہ اللہ اگرچہ مقیم مدینہ کے لیے مکروہ قرار دیتے لیکن وہ اسے اپنے  
قاعدہ سدائد رابع پر جاری کرتے ہیں لیکن یہ بھی قبر نبوی ﷺ کے پاس گزرنے والوں  
کے لیے سلام عرض کرنا مستحب قرار دیتے ہیں۔ الجامع لابن رشد ”میں شرح حسیۃ  
سے کہ امام مالک رحمہ اللہ سے قبر نبوی ﷺ کے پاس سے گزرنے والے کے بارے  
میں سوال ہوا کہ آپ کی رائے یہ ہے کہ جب بھی گزرے وہ سلام عرض کرے، فرمایا: ہاں!



میں یہی سمجھتا ہوں کہ وہ جب بھی گزرے سلام عرض کرے اور اکثریت لوگوں کی اسی پر ہے اور جب کوئی وہاں سے نہ گزرے تو میں اس کے بارے میں یہ نہیں کہتا۔

علاوہ ازیں "مصنف عبدالرزاق" میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے منقول ہے جس سے مخالف نے کئی دفعہ تمسک کیا کہ جب وہ سفر سے قبر نبوی ﷺ کے پاس آئے تو عرض کرتے "السلام علیک یا رسول اللہ" اور اس میں نہ الفاظ حصر اور نہ یہ کہ اس حالت کے علاوہ وہ قبر کے پاس آتے اور سلام کہتے اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ سفر سے آنے کے بعد وہ قبر کے پاس آ کر شہر مدینہ میں اپنی مدت اقامت میں وہ قبر کے پاس حاضر ہو کر سلام نہ کہتے یہ تو اتنا ہے کہ وہ سفر سے واپسی پر ہمیشہ سلام کے لیے حاضر ہوتے کیونکہ اس حالت میں زیارت و سلام بطور احتیاب اور بڑا شیعہ ادب کے زیادہ لائق ہے تو اب مخالف اپنے باطل قیاس پر اس سے کوئی استدلال نہیں کر سکتا اور اس نے آئندہ مقامات پر مطلقاً اس میں تکرار سے کام لیا ہے۔

علاوہ ازیں کثیر صحابہ کا قبر نبوی ﷺ کے پاس آنا اور آپ کے حجرہ کے دروازے پر کھڑا ہونا اور سلام کہنا ثابت ہے۔ سفر کے لیے نکلنے وقت اور سفر سے واپسی پر اور اس کے علاوہ میں ثابت ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کر سکتا۔

البتہ جو "تواریخ" اور آثار کی کتب سے جاہل ہے اور کتب احادیث کا مطالعہ نہیں رکھتا ہم نے صرف کچھ کا ذکر پیچھے کیا ہے اور مخالف نے آنے والی گفتگو میں اعتراف کیا۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سفر سے واپسی کے علاوہ بھی زیارت و سلام کے لیے



کثرت سے حاضر ہوتے تو یہ تو خود اس کی گفتگو میں تضاد ہے جیسے عنقریب آرہا ہے۔

اعتراض: مخالف کا یہ لکھنا کہ یہ نہ تو خلفاء اربعہ کا عمل ہے اور نہ ہی اکابر صحابہ کا۔

جواب: یہ دعویٰ بلا حجت ہے اس کا رد پیچھے گزر چکا ہے اور بطور تسلیم اس کا جواب اس

گفتگو میں ہے جو صفحہ ”۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵“ کے بارے میں آئی ہے اور کچھ گفتگو بعد میں آ

رہی ہے تو غفلت اختیار نہ کی جائے۔

اعتراض: مخالف کا یہ کہنا کہ حضرت معمر نے کہا کہ یہ بات میں نے صید اللہ بن عمر

رضی اللہ عنہما سے ذکر کی تو انہوں نے کہا کہ اصحاب نبوی ﷺ سے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے

علاوہ کسی کا یہ فعل نہیں۔

جواب: صحابہ کا اجماع

ہم نے پیچھے بیان کیا کہ آپ ﷺ پر قبر انور کے پاس سلام کہنا حضرت ابن عمر

اور دیگر سلف سے ثابت ہے اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا عمل اس پر کسی صحابی نے

اعتراض نہ کیا جبکہ وہ اس سے آگاہ تھے اور اسے جانتے تھے تو یہ ان صحابہ کا اس کے

جواز پر اجماع سکوتی ہو گیا اور وہ اس مسئلہ میں کافی ہے۔

علاوہ ازیں حضرت عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے مذکورہ قول کہ ہم نہیں

جانتے۔۔۔ (الخ) سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ واقعہ نفس الامر میں نہ ہوا اور اگر ہم اسے تسلیم

کر لیں تو پھر یوں کہا جائے گا کہ ان کے عدم فعل سے اس فعل کی عدم مشروعیت لازم نہیں

آتی کیونکہ ممکن ہے کہ یہ سداً للذکر راجعہ کے طور پر ہو یا ان کی ایسے امور میں مشغولیت کی وجہ

سے ہو جو اس سے اہم ہوں اسی طرح کی گفتگو اس کے بعد آنے والے کلام میں ہے۔  
 اعتراض: مخالف کا یہ لکھنا کہ جیسے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما مقام نماز نبوی تلاش کرتے  
 اور گزرنے کے لیے یہ مقام تلاش کرتے جہاں آپ ﷺ تشریف فرما ہوئے اور سڑ  
 میں وہاں آپ نے پڑاؤ کیا جبکہ جمہور صحابہ ایسے نہیں کیا کرتے تھے بلکہ ان کے والد  
 گرامی حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایسے عمل سے منع کیا کرتے جیسے سعید بن منصور نے اپنی سنن  
 میں نقل کیا کہ ہمیں ابو معاویہ نے اعمش سے یہ بیان کیا۔ (اربع)

جواب: حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اس سے منع کرنا اور ناپسند جاننا صرف سد اللذریعہ کے  
 طور پر تھا اس سے جہاں فتنہ میں نہ پڑ جائیں یا ان کا عقیدہ فاسد ہو جیسے ان کے بیٹے  
 عبد اللہ کا قتل ہے تو انہوں نے وہ درخت کٹوایا جس کے نیچے آپ نے بیعت لی تھی تا  
 کہ لوگ قرب عہد جاہلیت کی وجہ سے فتنہ میں نہ پڑیں اور حضرت عبد اللہ اس سے محفوظ  
 تھے تو ان کے درمیان کوئی منافات نہیں اور ان کا اعتبار نہیں کیا جائے گا جن جہاں  
 نے ایسے عمل پر اعتراض کیا۔ اسی طرح امام مالک رحمہ اللہ سے جو منقول ہے وہ اس  
 کے مخالف ہے جو فعل حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے کیا کہ مقام نماز، پڑاؤ اور اس راستہ کو  
 اختیار کرتے جہاں آپ ﷺ کا پڑاؤ ہوا اور آپ تشریف فرما ہوئے۔ امام مالک  
 رحمہ اللہ سد ذرائع کے قاعدہ پر قائم رہے اور قاضی عیاض نے اس چیز کے استحباب پر  
 باقی آئمہ کی موافقت کر کے اس کی مخالفت کی جیسے انہوں نے اس قاعدہ مذکورہ کے عدم  
 قول کی تصریح کی یا اس لیے کہ یہ ہر مقام پر مقبول نہیں جیسے کہ مالکیوں میں سے شیخ

قرانی نے اس میں تحقیق کی۔ قاضی عیاض کے ”الشفاء“ میں یہ الفاظ ہیں ”آپ کی تعلیم و توقیر میں سے یہ بھی ہے کہ آپ کے تمام آثار و دیگر مقامات اور رہائش کی عزت کی جائے اور جسے آپ نے چھوایا آپ کا دست مبارک لگا۔“

اعتراض: مخالف نے صفحہ ”۱۲۹“ پر لکھا کہ جس چیز پر حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما اور دیگر صحابہ کا اتفاق ہے کہ اہل مدینہ کے لیے برائے سلام قبر پر کھڑا ہونا مستحب نہیں جب وہ مسجد میں داخل ہوں اور ظنیں بلکہ یہ چیز مکروہ ہے۔ اس سے ان کی دلیل کا ضعف ثابت ہو گیا جنہوں نے اس ارشاد نبوی ﷺ سے استدلال کیا ”جو شخص مجھ پر سلام کہتا ہے۔“

جواب: یہ دعویٰ مخالف، ایہام اور ایسے تاقضات پر مشتمل ہے جس پر تحقیق کنندگان اور قریب عن گزری ہے جو اس نے ثبوت دلیل کا دعویٰ کیا اس کا بطلان اس طرح واضح ہے اور جس کا ذکر اس نے بعد میں کیا ہے۔

اعتراض: یہ اس پر دلیل ہے کہ یہ ممنوعات میں سے جیسے اس پر دیگر احادیث دلالت کرتی ہیں۔

جواب: اس میں عجیب مغالطہ ہے، نبی پر دلالت کرنے والی احادیث کہاں ہیں اور کس نے انہیں نقل کیا؟ اور وہ کونسی کتاب میں ہیں؟ ہم ایسے عظیم افترا سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں۔

اعتراض: علاوہ ازیں اس حدیث کا جواب یہ ہوگا کہ اسے ضعیف قرار دیا جائے ان کے قول پر جنہوں نے اسے ضعیف کہا۔



## جواب: حدیث کا صحیح ہونا

مذکورہ حدیث کی سند حسن بلکہ صحیح ہے اس کا ذکر امام نووی نے ”مکتب الازکار“ وغیرہ میں کیا۔ علامہ ابن حجر نے ”الجوہر المنظر“ میں اس حکم کو ثابت رکھا اور کہا، اس میں تنازعہ کیا گیا اسکی چیز کے سبب جو قدح کا سبب نہیں۔

اعتراض: یہ فضیلت رسول اللہ ﷺ کو لازم کر رہی ہے نہ جواب سلام پانے والے کی فضیلت پر۔

جواب: پیچھے تم کئی دفعہ اس کا رو پڑھ چکے ہو جو ہم نے صفحہ ”۱۰۹، ۱۱۳، ۱۲۶“ پر کیا۔  
اعتراض: لیکن توجیہ کہ حدیث میں سلام کہنے والے کی نہ تھا ہے نہ مدح نہ اس میں کوئی شوق دلانا ہے۔

## جواب: سلام عرض کرنے والے کا شرف

یہ گفتگو غفلت کی وجہ سے صادر ہوئی کیونکہ جب اس حدیث سے یہ ثابت ہے کہ نبی کریم ﷺ اپنی قبر انور کے پاس سلام کہنے کا جواب خود دیتے ہیں اور یہ مسلم ہے کہ یہ سلام اس میں داخل ہے جس کا حکم دیا گیا اور اس پر وہ چیز مرتب ہے جس کا وعدہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی ﷺ کی زبان سے کیا تو اس سے زیارت اور سلام کرنے والے کا شرف ثابت ہوتا ہے۔ اس سے بڑا فضل کیا ہو سکتا ہے کہ کسی شخص پر اس کا رب دس یا سو دفعہ سلام فرمائے جیسے کہ روایت میں ہے اور خود اسے سید الاولیاء والا و آخر مخاطب فرمائے۔ اللہ تعالیٰ کی قسم! جو شخص اس سے محروم ہے وہ تمام خیر سے محروم ہے۔



علاوہ ازیں مخالف نے معترب آئے والے صفحہ ”۱۳۰“ پر تسلیم کیا ہے کہ حدیث مذکور میں آپ پر سلام کہنے والے کی مدح ہے تو اس نے اپنے ساتھ ہی تاقص اختیار کیا۔ فرمان نبوی ﷺ: ”الارد اللہ علی روحی فارو علمہ السلام“ کی شرح میں روح سے مراد آرام پانا ہے جیسے اس ارشاد الہی میں ہے:

قُرُوْا رِيْحَانَ جَنَّتِ نَعِيْمٍ      تو راحت ہے اور پھول اور پھین  
(پک، الواقعہ: ۸۹)      کے باغ۔

جب ”را“ پر پیش پڑھی جائے۔ مراد یہ ہے کہ آپ کو سلام کہنے والے سے راحت، خوشی اور بشارت حاصل ہوتی ہے جو آپ کو متوجہ کرتی ہے کہ آپ اس کا جواب دیں۔ دوسری تفسیر یہ ہے کہ روح سے مراد رحمتِ حاوِشہ و عارضہ ہے اور وہ صلوٰۃ و سلام کا ثواب ہے۔

تیسری تفسیر یہ ہے کہ اس سے مراد قلبِ نبوی ﷺ میں موجود رحمت ہے بعض اوقات آپ اس پر ناراض ہوتے ہیں جن کے گناہ بڑے ہوں جب اس نے آپ کو سلام کیا تو آپ کی رحمت لوٹ آئی تو اس کا خود جواب دیا اور اس سے صادر شدہ چیز اس جواب سے مانع نہ بنی۔ یہ تمینِ انبارہ و جوہات میں سے ہیں جو حافظ جلال الدین سیوطی نے اس مذکور حدیث کے بارے میں اپنے رسالہ ”انباء الذکماء فی حیالۃ الانبیاء“ میں ذکر کیں۔ اور انہوں نے اس پر خوب و عمدہ لکھا جیسے ان کی دیگر تصانیف میں طریقہ و عادت ہے۔

امام خفاجی نے ”نسیم الریاض“ میں لکھا جو بلا تکلف حدیث کی تفسیر سے واضح ہوتا ہے کہ حضراتِ انبیاء علیہم السلام اور شہداء زندہ ہیں اور انبیاء کی حیات زیادہ

قوی ہے اسی لیے کہ ان پر زمین مسلط نہیں ہوتی اور وہ سونے والوں کی طرح ہوتے ہیں اور سونے والا بیداری تک نہ سوتا ہے نہ بولتا۔ جیسے اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

وَالَّذِينَ لَمْ يَمُتُوا فِي مَنَاقِبِهِمْ  
اور جو نہ مرے انہیں ان کے سوتے میں۔  
(پہلا الزمر: ۲۳)

رو سے مراد آیت میں (ارسال) چھوڑ دینا ہے۔ اب معنی یہ ہوگا کہ جب آپ صلوٰۃ و سلام سنتے ہیں واسطہ کے ساتھ یا بلا واسطہ تو آپ بیدار ہو کر جواب دیتے ہیں کیونکہ آپ کی مبارک روح بوقت موت قبض ہوئی پھر اسے پھونکا اور لوٹایا گیا جیسے دنیا کی موت و حیات اور آپ کی روح انور خالعتا لو رانی ہے اور یہ اس کے لیے ہے جو مزار عالی کی زیارت کرتا ہے اور جو آپ سے دور ہے فرشتے اس کا سلام پہنچاتے ہیں۔ اس میں کوئی اشکال نہیں مگر اس کے لیے جو غور نہیں کرتا۔

یہ تمام چیزیں زیارت کرنے والے کے شرف و فضل پر گواہ ہیں اور اس سے وہ تمام خرافات ساقط ہو جاتی ہیں جن پر مخالف نے یہاں طویل گفتگو کی۔

اعتراض: صفحہ ”۱۳۰“ پر اس نے لکھا، آپ پر سلام کہنے کے لیے کوئی فضل باقی نہیں رہا کیونکہ جواب کے ساتھ پورا بدلہ حاصل ہو گیا۔

جواب: یہ قابل رشک چیز ہے

یہ اس سے زیادہ عجیب ہے جس کا ذکر اس نے پہلے کیا کیونکہ نبی کریم ﷺ سے حصول بدلہ ایسی توجہ اور لطف کو لازم کرتا ہے جس میں مسابقت سے کام لیا جائے اور یہ ان چیزوں میں ہے جن پر رشک کیا جائے۔ لیکن فرمان الہی ہے:

وَمَنْ لَّمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ (۱۸، النور: ۳۰) کے لیے کوئی نور نہیں۔  
مِنْ نُورِ

اعتراض: جس عمل کو آپ کی قبر انور کی زیارت کہا جاتا ہے وہ آپ کی مسجد میں ہی ہو  
گی نہ کہ خارج از مسجد۔

جواب: یہ مردود ہے کیونکہ اس سے نہیں لازم آتا کہ یہ ان چیزوں کی جنس سے ہو جو  
دیگر مساجد میں مشروع ہوں۔

اعتراض: یہ چیز بھی اسے واضح کرتی ہے کہ کسی ایک صحابی سے معلوم نہیں کہ انہوں  
نے آپ کی قبر انور کی زیارت کا نام لیا ہو۔

جواب: اس پر تفصیلی گفتگو صفحہ ”۳۵“ پر گزر چکی ہے یہ محض تکرار ہے جو مخالف نے  
حسب عادت کیا۔

اعتراض: صفحہ ”۱۳۱“ پر لکھا، اس آنے اور وارد ہونے والے کے لیے اس کا احتیاب  
کی اس کے ساتھ تشبیہ ہے جو حاجیوں کے ساتھ مکہ پہنچنے پر مشروع ہے۔  
جواب: یہ مشروع و مطلوب ہے

اس میں کوئی ضرر نہیں کہ ان دونوں میں سے ہر ایک مشروع و مطلوب ہو اور اس  
وقت اس طرف توجہ نہیں کی جائے جو اس نے یہ وہم ڈالا کہ بیت مخلوق کی بیت خالق  
کے ساتھ تشبیہ ہو جائے گی بلکہ یہ اسی طرح ہے جو علماء کہتے ہیں کہ مقیم لوگوں کے لیے  
مکہ میں نقل و فصل اور آنے والے مسافروں کے لیے طواف افضل ہے تو امور مشروعہ کو

خرافات کے ساتھ رد کرنا صحیح نہیں۔

اعتراف: صفحہ ”۱۳۶“ پر لکھا جو لوگ قبور کی طرف حج کرتے ہیں اور فوت شدہ انبیاء علیہم السلام اور دیگر کو پکارتے ہیں وہ رسول کے مافرمان، رب کے ساتھ شرک کرنے والے اور اس توہید کو فوت کرنے والے ہیں جس کا انہیں حکم دیا گیا ہے اور رسول پر ایمان کو بھی۔

جواب: پیچھے کئی دفعہ اس باطل دعویٰ پر گفتگو کر چکی ہے۔ دیکھئے صفحہ ”۳۶، ۵۱، ۵۲“ ان صفحات کو ملاحظہ کیجیے اگر وہ چیزیں آپ کے تصور میں نہیں۔

اعتراف: صحابہ نہیں جانتے تھے کہ جانبِ حجرہ کھڑے ہو کر آپ پر وہاں سلام پڑھیں جواب: اس بات کی تکذیب گیب حدیث اور تواریخ کرتی ہیں جیسے کہ ان میں سے کچھ پیچھے گزرا ہے۔ لہذا اس کی بات کا کوئی اعتبار نہیں۔

اعتراف: صفحہ ”۱۳۷“ پر لکھا، زائد کا حکم مزید کا حکم ہوتا ہے تو کہا کہ اس بارے میں آثارِ وارو ہیں کہ آپ کی مسجد میں اضافہ کا حکم مزید کے حکم میں ہے اور اس زائد میں نماز کا ثواب بڑا نماز کے ثواب کے برابر ہے جیسے مسجد حرام کا اضافہ بھی حکم مزید میں ہے۔  
جواب: لفظ **هَذَا** کا ہونا

اس سلسلہ میں آپ کی مسجد کے بارے میں وارد آثار تمام اس قدر شدید ضعیف ہیں کہ ان پر فضائل اعمال میں عمل نہیں کیا جائے گا جیسے حافظ سخاوی نے ”المقاصد الحسنۃ“ میں اور دیگر نے اس کا ذکر کیا۔ اس حدیث صحیح ”صَلَاةٌ فِي مَسْجِدِي هَذَا أَفْضَلُ مِنَ الْفِ صَلَاةٍ فِيهَا سِوَاهِ إِلَّا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ“ میں اشارہ ہے: کہ خصوصی



اس وقت موجود جگہ مراد ہے اس میں اضافہ مسجد داخل نہیں اور نہ ہی اس کے دخول پر کوئی دلیل موجود ہے۔ بخلاف مسجد حرام اس کا نام باقی اور اس کے ساتھ اشارہ (ہذا) موجود نہیں اور قاعدہ یہ ہے کہ تسمیہ کے ساتھ اشارہ جمع ہو جائے تو تسمیہ لغو ہو جاتا ہے۔ اس کی تائید فقہاء کا باب قسم میں یہ قول کرتا ہے۔ اگر کسی نے کہا کہ میں اس مسجد میں داخل نہیں ہوں گا۔ اس مسجد میں اضافہ کیا گیا اس حصہ میں اگر وہ داخل ہوا تو حائث نہیں ہوگا۔ جب تک وہ یہ نہ کہے کہ میں فلاں قبیلہ کی مسجد میں داخل نہیں ہو گا تو وہ حائث ہو جائے گا۔ کیونکہ اس نے نسبت پر قسم کی بنیاد رکھی اور یہ اضافی حصہ میں موجود ہے دیکھیے ”البدائع“ اس کی تائید وہ چیز بھی کرتی ہے جس کا ذکر ہمارے اصحاب نے ”باب صلاة الجماعة“ میں کیا۔ جب کسی نے اس زید کی اقتدا کی نیت کی تو وہ عمر نکلا تو اس کی نماز اشارہ کی رعایت کی وجہ سے صحیح ہوگی کیونکہ جب اشارہ کا تعارض عبارت سے ہوگا تو اشارہ کی رعایت کی جاتی ہے۔

علامہ ابن حجر کی ”الجوہر المنظم“ میں عبارت یہ ہے کہ نمازی کو چاہیے کہ وہ نماز اس حصہ میں پڑھے جو آپ کی حیات میں مسجد تھی کیونکہ حدیث صحیحہ میں مذکورہ کئی گنا ثواب پہلی کے ساتھ مختص ہے جیسے اس کا ذکر امام نووی نے کیا اور اس کی موافقت امام بیہقی اور ابن عقیل جنبل نے کی۔ اس پر شیخ ابن تیمیہ نے اعتراض کیا اور طویل گفتگو کی اور محبت طبری نے اور کئی آثار لائے جن کے ساتھ جہت قائم نہیں ہو سکتی۔ اور دیگر نے یہ دلائل دیئے:

پہلی دلیل: امام نووی نے مسجد مکہ میں یہ تسلیم کیا ہے کہ کئی گنا ثواب اس کے ساتھ

مخصوص نہیں جو عہد نبوی ﷺ میں موجود تھی۔

دوسری دلیل: حدیث مذکور میں اشارہ ان دیگر مساجد کو خارج کرنے کے لیے ہے جن کی نسبت آپ کی طرف ہے۔

تیسری دلیل: امام مالک رحمہ اللہ سے اس بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا: خصوصیت نہیں ہے اور لکھا کہ آپ نے اطلاع دی ہے ان چیزوں کی جو آپ کے بعد ہو گئی تو آپ کے لیے زمین کو سمیٹ دیا گیا تو آپ نے مابعد ہونے والے واقعات کو جان لیا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو خلفاء راشدین مہدیین صحابہ کی موجودگی میں اس میں اضافہ کی اجازت نہ دیتے جبکہ ان کا کسی نے رو نہیں کیا۔

### اعتراضات و دلائل کا جواب

میں نے حاشیہ میں امام نووی کی معاونت کرتے ہوئے ان اعتراضات کے ذکر کے بعد لکھا کہ تم جانتے ہو کہ ایسے امور کلام معنی کے رد بلکہ اس کے ضعف کا تقاضا نہیں کرتے اس لیے کہ وہ پہلے کا جواب دے سکتے ہیں کہ اشارہ موجود اور تعیین پر اس الف لام سے دلالت میں اقویٰ ہے جو فرمان نبوی ﷺ ”المسجد الحرام“ میں ہے اور اس سے خبر مذکور کا استثناء اس کے منافی نہیں کیونکہ یہ اس میں نص نہیں۔

ایک چیز میرے مذکورہ جواب پر یہ دلالت کرتی ہے اس بارے میں قوی اختلاف ہے کہ مراد مسجد سے تمام حرم ہے لیکن یہاں اس کی مثل نہیں کہا جبکہ ہر کوئی جانتا ہے ایسا اطلاق قرآن میں مشہور کثیر ہے تو سنت میں بطریق اولیٰ ہوگا۔

دوسرے کا جواب یہ ہے کہ ان کا قول ”انما ہی لاخراج غنمہ“ (الی آخرہ) خلاف ظاہر ہے جس کے لیے دلیل کا ہونا ضروری ہے۔

امام مالک رحمہ اللہ کا اس سے احتجاج کرنا کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے سکوت کیا اس میں احتمال ہے کہ وہ اس میں شہرہ دینے میں لوگوں کی کثرت کی مصلحت جانتے ہوں تو انہوں نے اثر و حام سے خوف کیا۔ خلفاء راشدین نے اسے وسیع کیا اور باقی صحابہ نے اس کو ثابت رکھا۔ یہی احتمال قریب بلکہ ظاہر ہے اور ایسا عملی واقعہ اس احتمال کے علاوہ استدلال کو ساقط کرتا ہے۔ پھر میں نے شیخ ولی الدین عراقی کی ”شرح تقریب اسانید“ میں دیکھا کہ انہوں نے مصنف کی بات پر جزم کا اظہار کیا اور ”تاریخ المدینۃ المنورۃ“ کی اس روایت سے اشکال ذکر دیا۔ ”حضرت عمر رضی اللہ عنہ جب اضافہ سے فارغ ہوئے تو کہا اگر یہ ذوالحلیفہ تک چلی جائے تو رسول اللہ ﷺ کی ہی مسجد ہوگی۔

(کشف الخفاء ۴-۲۷)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا ”اگر اس مسجد میں اضافہ کیا گیا تو جو اضافہ کیا جائے گا وہ تمام میری مسجد ہوگی“ دوسری روایت میں ہے: ”اگر یہ مسجد صنعاء تک بنادی گئی تو وہ مسجد ہی ہوگی“

(سبل السلام ۳-۶۶)

پھر لکھا: اگر یہ صحت کے ساتھ ثابت ہو تو یہ خوبصورت بشارت ہے اور دیگر اہل علم نے کہا، ان میں سے کوئی شے صحیح نہیں یعنی امام نووی پر اس وقت کوئی اعتراض نہیں



بلکہ سابقہ حدیث ”وہو مسجدی هذا“ کا ظاہر اس کی تائید کر رہا ہے۔ دیگر اہل علم نے یہ تصریح کی ہے کہ جو بطور مرفوع و موقوف مذکورہ زیادات کے بارے میں مروی ہے وہ تمام ضعیف ہے تو امام نووی کا قول صحیح اور سالم ہے۔

احیاء علوم الدین، میں امام غزالی کا قول کہ مدینہ منورہ میں اعمال صالحہ پر ثواب کئی گنا ہے۔ پھر نماز والی سابقہ حدیث ذکر کی اور کہا، اسی طرح شہر مدینہ میں ہر عمل کا ثواب ہزار گنا ہے اور اس پر بعض مالکیوں نے بھی تصریح کی ہے۔ اس پر شاہد حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی یہ مرفوع روایت ہے جسے امام بیہقی نے نقل کیا ہے: ”میری اس مسجد میں ہر مسجد حرام کے علاوہ ہر جمعہ کی نسبت ہزار گنا ہے اور میری اس مسجد میں رمضان کا مہینہ مسجد حرام کے علاوہ ہر مسجد کے ماہ رمضان کے علاوہ ہزار گنا ہے۔“

(شعب الایمان ص ۳۸۷)

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے بھی اسی طرح مروی ہے۔

علامہ محقق مذکور نے اسے محل نظر قرار دیتے ہوئے لکھا کہ حدیث میں کئی گنا ثواب کو مسجد کے زائد حصہ کی طرف متعینی کرنا ثابت نہیں چہ جائیکہ باقی شہر مدینہ کی طرف۔ اور مسجد میں روزے کا قنوع بعید نہیں کیونکہ یہ فجر سے غروب تک رکنا ہے اور اس کا قنوع مسجد میں ہر ایک کے لیے آسان ہے اور فرض اور نفلی نماز میں کئی گنا ثواب میں کوئی فرق نہیں ہاں اس میں بعض مالکی اور احناف کا اختلاف ہے اس سے اس کا سقوط ہو جاتا ہے جیسے مخالف نے اس مقام پر اپنے شیخ سے نقل کیا۔



اعتراض: اس لیے صحابہ رضی اللہ عنہم اس پر متفق ہیں کہ وہ صف اول میں نماز پڑھتے جس پر اضافہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کیا اور اسی پر تمام مسلمانوں کا عمل ہے۔

### جواب: صف میں تقدم افضل

یہ واضح مقالہ ہے کیونکہ اس کا مخالف کہہ سکتا ہے کوئی شخص جب مسجد نبوی ﷺ میں جماعت کے ساتھ نماز پڑھے تو پہلی صف میں تقدم پھر اس سے متصل صف میں تقدم افضل ہے جیسے کہ ”ایضاح“ از نووی میں ہے کیونکہ اس میں فضیلت ذات عبادت سے متعلق ہے۔ اور وہ اس کے مکان سے متعلقہ چیز پر مقدم ہے۔ اس لیے کہ پہلی صف کو پورا کرنا اور اس کے ساتھ متصل کو پورا کرنے کا حکم ہے اور اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتے اس پر صلوٰۃ بھیجتے ہیں جو پہلی صفوں میں کھڑے ہوں جیسا کہ اسے امام ابو داؤد اور نسائی نے اسناد حسن کے ساتھ روایت کیا۔

امام احمد اور طبرانی اور دیگر محدثین کے ہاں روایت یوں ہے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتے پہلی صف اور دوسری صف پر صلوٰۃ بھیجتے ہیں۔ (مسند احمد: ۵/۲۶۲)

یہ الفاظ بھی ہیں: ”جس نے صف کو جو اللہ تعالیٰ اسے جوڑے گا جس نے صف کو توڑا اللہ تعالیٰ اسے قطع کرے گا“۔ اسے امام احمد، ابو داؤد، نسائی اور ابن خزیمہ نے نقل کیا۔ (صحیح ابن خزیمہ: ۳-۲۳) یوں بھی روایت ہے: ”جو ہمیشہ صف اول سے پیچھے ہوتے جائیں گے حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ ان کو آگ میں پھینک دے گا“۔ اسے امام ابو داؤد، ابن خزیمہ اور ابن حبان نے اپنی اپنی صحیح میں نقل کیا۔ (سنن ابی داؤد: ۱۸۷۱)

اسی لیے علامہ محقق ابن حجر نے ”الجواهر المنظر“ میں فرمایا: ہر نماز کے لیے مسجد نبوی ﷺ میں افضل وہ مبارک جگہ ہے، جہاں نبی کریم ﷺ وفات تک نماز ادا کرتے رہے جب تک اس کے ساتھ پہلی صف اور اس سے متصل صف کا تعارض نہ ہو ورنہ اس کی طرف تقدم افضل ہے بخلاف اس کے جس کی طرف شیخ زرکشی نے اشارہ کیا۔

قاضی عیاض نے ”الشفا“ میں لکھا: ”سب سے محبوب جگہ مسجد نبوی ﷺ میں نوافل کے لیے ستون حنابلہ کے پاس آپ کی جائے نماز ہے البتہ فرائض میں منوں کی طرف تقدم افضل ہے جیسے کہ امام خفاجی نے اس کی شرح میں لکھا۔“  
اعتراض: اگر زائد کا حکم آپ ﷺ کی مسجد کا نہ ہو تو وہ نماز غیر مسجد نبوی میں ہوگی؟  
جواب: شارع کی طرف سے دلیل

احسانی حصہ میں نماز سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کا حکم آپ ﷺ کی مسجد کا ہو کیونکہ یہ اضافہ اس مصلحت کے پیش نظر ہوا کہ کثرت کی وجہ سے لوگوں کا اثر و حام ہو جاتا جیسے اوپر گزرا۔ اور اس کا آپ کی مسجد کے حکم میں ہونا، شارع سے ایسی دلیلیں پر ثابت ہوگا جو ظن و محارض سے سالم ہو اور وہ موجود نہیں۔ اس بارے میں رائے نہیں چل سکتی۔ رہے آثار جن کا مخالف نے ذکر کیا ان کے ساتھ استدلال درست نہیں۔ مخالف کا باقی کلام ہولناک اور غیر نافع ہے جس میں تابعین کے عمل پر طعن کی بو ہے اس اقرار کے ساتھ کہ صحابہ موجود تھے جب حجہ انور کو مسجد نبوی ﷺ میں داخل کیا تو

اس پر ان کا اجماع اور اب تک تمام مسلمانوں کا اجماع ہے سفید مافیہ فتاویٰ۔

اعتراض: اگر سلام تہیہ جس کا جواب مسجد میں اگر مشروع ہے تو اس کی حد ایک ہاتھ، دو ہاتھ یا تین ہاتھ ہوگی کوئی فرق نہیں کہ اس جگہ میں جس میں سلام مستحب ہو یا اس مکان جس میں مستحب نہ ہو۔

جواب: سلام قبرانور کے پاس مطلقاً مشروع و مستحب ہے۔ ظاہر یہی ہے کہ قریب کی حد عرف پر مبنی ہے جیسے ہم حافظ ابن حجر سے نقل کریں گے اگرچہ بعض نے اس کی حد بندی کی ہے جو آ رہا ہے۔

اعتراض: اگر یہ کہو کہ مغربی دیوار سے سلام والے کا آپ جواب دیتے ہیں تو بتائیے خارج مسجد کا یہی حکم ہے تو اب اس میں فرق کیا ہے؟

جواب: مطلق ردو جواب میں جمہور کے ہاں کوئی فرق نہیں۔ اگرچہ یہاں ایک اور جہت سے یہاں صبح کی طرح فرق واضح ہے کہ زیارت کرنے والے کے سلام کا آپ ﷺ کا خود جواب دینا امر واقع ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کیونکہ یہ سنت اور اجماع امت سے ثابت ہے اور زائر کے علاوہ کے سلام کے جواب میں علماء ماہرین کا اختلاف ہے اگرچہ ظاہر امت اس پر گواہ ہے جیسے گزرا۔

اعتراض: صفحہ ”۱۳۰“ پر لکھا، لازم آتا ہے کہ آپ تمام اہل زمین کا جواب دیں اور ہر نمازی کا جو آپ پر ورود شریف پڑھتے والا ہے جیسے بعض اہل مغالطہ نے گمان کیا اور اس چیز کا باطل ہونا واضح ہے۔

## جواب: یہ لزوم صحیح و درست ہے

یہ لزوم صحیح و درست ہے نہ یہ باطل ہے اور نہ غلط کیونکہ اس پر وہ کثیر احادیث دلالت کرتی ہیں جن کا ذکر محقق ابن حجر نے اپنی ان دو کتب "الدعوى المنطوقہ" اور "الجواهر المنطوقہ" اور دیگر اہل علم نے ان کے علاوہ کتب میں کیا۔ خصوصاً یہ حدیث مبارکہ "جو کوئی بھی مجھ پر سلام کہتا ہے اللہ تعالیٰ مجھ پر میری روح کو لوٹاتا ہے" کیونکہ اس کا ظاہر ہر زمان و مکان میں آپ پر سلام پڑھنے والے کو شامل ہے اور اس کا مخالف نے بھی اعتراف کیا ہے جو منقریب آ رہا ہے۔ کوئی تھکد یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ حدیث منقطع ہے اور اس کے تحت اس کے مدلول افراد میں سے کوئی داخل نہ ہو جس کے خروج پر کوئی دلیل نہ ہو اسی لیے امام ابوالحسن بن عساکر نے لکھا:

اذا جاز دفعہ علیہ من سلم۔ آپ ﷺ کا قبر مبارک کی زیارت کرنے علیہ من الزائرین للعبۃ الشریف والے لوگوں کے سلام کا جواب دینا جب جاز دفعہ علیہ من سلم۔ جائز ہے تو ان تمام لوگوں کا جواب دینا بھی علیہ من جمیع الآفاق من امتہ جائز ہوگا جو امت تمام آفاق میں آپ کو علی بعد شقته سلام کہتی ہے یا وجود ان کے دور ہونے کے

یعنی جب احادیث مبارکہ سے بھی معلوم ہے کہ آپ ﷺ دائمی طور پر زندہ ہیں اور یہ عادتاً محال ہے کہ کوئی وقت رات یا دن میں کسی ایک کے سلام کہنے سے خالی ہو۔ ہم ایمان رکھتے ہیں اور اس کی تصدیق کرتے ہیں کہ آپ زندہ ہیں اور اپنے مقام



کے مناسب معارف ربانی اور مراتب رحمانی سے رزق پاتے ہیں جیسے وفات سے پہلے پاتے تھے اور آپ قبر انور میں اسی طرح محفوظ ہوتے ہیں جیسے وصال سے پہلے ہوتے۔ آپ کے روح مبارک کی غذا بننے کی وجہ سے اسے رزق سے تعبیر کیا۔ یہ اس طرف اشارہ ہے کہ یہ ظاہری نعمتوں کی طرح باطنی نعمتوں کو شامل ہے جیسے حیات اور بعد الموت کو شامل ہے۔ آپ کے جسم اقدس کو مٹی نہیں کھا سکتی۔ اسی طرح دیگر انبیاء علیہم السلام کا معاملہ ہے اور اس پر اُمت کا اجماع ہے۔

### جواب سننے کا شرف

عارف باللہ سید علی بن علوی کے بارے میں ہے کہ جب نماز میں عرض کرتے "السلام علیک ایہا النبی ورحمة اللہ وبرکاتہ" تو اس میں تکرار کرتے حتیٰ کہ وہ نبی کریم ﷺ کا جواب سننے "وعلیک السلام یا شیعہ" (شیخ آپ پر سلام ہو) اس کا تذکرہ امام ابن فضل طبری نے "القواصم الهاشمات" میں کیا۔

اعتراف: ان میں سے بعض حجرہ کے قرب کو مستحب قرار دیتے ہیں جیسے اسے امام مالک وغیرہ نے مستحب قرار دیا لیکن یہ پوچھا جائے گا کہ اس قرب کی حد کیا ہے؟

جواب: قرب کی حد

اس کی حد اس کی حد کی حد سے معلوم ہو جاتی ہے کیونکہ اشیاء اپنی اعداد سے ممتاز ہو جاتی ہیں۔ علامہ محقق ابن حجر نے "الجوہر المنتظم" میں لکھا: کہ حجرہ انور سے چار ہاتھ دوری "احیاء علوم الدین" میں مذکور ہے جیسے دیگر اہل علم نے کہا:

اور یہ کم سے کم مرتبہ اُحد کا بیان ہے تو اس سے کم قرب مذکور کی حد ہوگی۔ پھر یہاں پر مخالف کا یہ اعتراف کرنا کہ حجرہ انور کے قرب کو امام مالک اور دیگر نے مستحب قرار دیا یہ اس چیز کی تکذیب ہے جو صفحہ ”۱۲۱“ پر اس نے لکھا کہ نص اور اجماع سے اس کی ممانعت ثابت ہے جیسے پیچھے اس پر تنبیہ گزری ہے۔ لہذا غفلت اختیار نہ کریں۔

اعتراض: امام ابو حنیفہ کے اصحاب سے جن لوگوں نے بھی اس کی مقدار معین کی وہ چار ہاتھ ہے۔

جواب: امام اعظم سے نص موجود

اس کی مقدار ”احیاء علوم الدین“ میں امام غزالی نے ”الایضاح“ میں امام نووی نے بھی چار ہاتھ مقرر کی اور امام عز بن عبد السلام نے تین ہاتھ جیسے ”الجوہر المنظم“ میں ہے۔ یہ تمام شافعی ہیں۔ مخالف کا اصحاب ابو حنیفہ پر اکتفا کرنا ان کے ساتھ اختصاص کا وہم ڈالتا ہے تو اسے اطلاع نہیں جو غیر احناف نے کہا ہے یا یہ بطور اس تمہید کے ہے جس کا وہ عنقریب یوں ذکر کرے گا وہ کہتے ہیں کہ یہ آپ کے سلام کے وقت ہے۔ (الی آخرہ)

کئی دفعہ پیچھے گزر چکا ہے کہ یہ چیز ان کے محققین کے ہاں مردود ہے کیونکہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی اس کے خلاف نص موجود ہے۔

اعتراض: یہ چیز واللہ اعلم حقد میں نے کہی کیونکہ اس سے مقصود وہ سلام ہے جس کا حکم قرآن نے صلوٰۃ کی طرح دیا۔ اس سے مقصود وہ سلام تحیہ نہیں جس کے جواب کا ہم ارادہ کرتے ہیں۔

جواب: ان تمام کی عبارات اس کی کھدیب کرتی ہیں جب انہوں نے تصریح کی ہے کہ اس سے مقصود سلام تحیہ ہے جو قبر انور کے پاس زیارت کرنے والے سے مطلوب ہے کیا اس نے باب زیارت النبی ﷺ میں ان کی تحریرات کا مطالعہ نہیں کیا۔

اعتراف: کیونکہ اس (سلام تحیہ) میں اس قدر بعد شروع نہیں۔

جواب: حالت حیات کا قرب

اس میں یوں شروع ہے کہ اس پر عرفاً صادق آئے کہ یہ قبر کے پاس ہے کیونکہ یہی ادب کے زیادہ مناسب ہے۔ امام نووی نے ”الایضاح“ میں ذکر کیا کہ ان درست باتوں میں جن پر علماء کا اتفاق ہے جیسے آپ سے کوئی بعید رہتا کہ اگر وہ آپ کی حیات میں حاضر ہوتا، اس کی تائید ہمارے علماء کا یہ قول کرتا ہے کہ میت کی زیارت کرنے والا اس کے قدرِ قریب ہو سکتا ہے جیسے حیات میں اس کے قریب ہوتا تھا۔ اب یہ چیز اشخاص اور احوال کے اختلاف کی وجہ سے مختلف ہوگی۔

اعتراف: آپ نہیں سنتے تھے جبکہ آواز عادت کے مطابق ہوتی۔

جواب: حالت برزخ اور حالت حیات

اس پر کوئی دلیل نہیں اور گویا اس مخالف نے حالت برزخ کو حالت حیات پر قیاس کیا جیسے کہ اس کے کلام سے مترشح ہے لیکن یہ قیاس باطل ہے۔ کیونکہ قرآن اور حدیث کو پہنچنے والی احادیث اس پر دلیل ہیں کہ اموات، علم، سماع، رؤیت وغیرہ میں زندوں کے احوال کے مخالف ہوتی ہیں کیونکہ وہ خلاف عادت کے مقام پر موجود



ہیں اور اللہ تعالیٰ اپنے بعض خواص کو ان کے احوال پر اطلاع سے عزت بخشا ہے۔

جس میں عقل کا کوئی دخل نہیں۔ کیا اس نے شہداء کے حق میں اس ارشاد الہی

لَئِنْ أَحْيَا عِندَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ بلکہ وہ اپنے رب کے پاس زندہ ہیں روزی  
فَرِحُونَ (آل عمران: ۱۶۹، ۱۷۰) پاتے ہیں شاذ ہیں۔

میں غور نہیں کیا جبکہ وہ ہمارے دیکھنے میں دیگر لوگوں کی طرح اموات ہیں۔

امام مسلم نے اپنی صحیح میں نقل کیا کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ”یَا مَتِ ابْنِ  
قَبْرِہِمْ جَمَلًا ہوتی ہے اگر تم دفن کرنا نہ چھوڑ دو تو میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا کہ وہ تمہیں  
عذاب قبر سنا دیتا جو میں سنتا ہوں۔“ یہ عذاب سامنے آ جانے کی وجہ سے اگر عدم  
تدفین کا خوف نہ ہوتا، اس عذاب کا سامنے آنا جاہل لوگوں کو ترک دفن کی دعوت  
دیتا اور خواص کی عذاب کی ہولناکی سے عقلیں مضطرب ہو جاتیں تو کوئی کسی مردہ  
کے پاس نہ جاتا تو عدم اطلاع میں بہت بڑی مصلحت ہے۔ امام مسلم، بخاری اور  
دیگر محدثین نے یہ حدیث روایت کی: ”میت کو جب دفن کر کے اس کے اصحاب  
لوٹے ہیں تو وہ ان کے چلتے وقت جو توں کی آہٹ کو سنتا ہے جب وہ اس سے واپس  
ہوتے ہیں۔“ (بخاری: ۱-۳۳۸، مسلم: ۳-۳۳۰۰)

اس بحث کے بارے میں تفصیلی گفتگو اگر دیکھنی ہو تو ہماری کتاب ”سَعَادَةُ الدَّارِیْنِ“  
کا مطالعہ کیجیے اسی سے مخالف کے آنے والے قول کا رد واضح ہو گیا۔ دوسری بات یہی  
ہے کہ یہ چیز آوازوں کی بلندی اور پستی کے اختلاف کی وجہ سے مختلف ہو سکتی ہے۔



اعتراض: اس کے بعد لکھا، اگر وہ آواز بلند نہیں کرتا تو حجرہ انور کے اندر آواز نہیں پہنچے گی۔  
جواب: یہ تخیل فاسد ہے جو حالت برزخ کو حالت حیات پر قیاس کرتے سے پیدا ہوا  
اور شریعت اسے جھٹلاتی ہے جیسے اوپر گزرا۔

اعتراض: الغرض جنہوں نے کہا کہ وہ سلام تہیہ اور اس کا مقصد حصول جواب ہے تو  
ایسے مقام کی تحدید ضروری ہے اگر وہ کہے کہ یہاں تک وہ سلام بنا اور سلام کا جواب  
دینا ہے تو اس سلسلہ میں اس کی حد ایک ہاتھ یا دو یا دس ہاتھ ہوگی۔ یا یوں کہو کہ یہ تمام  
مساجد کا معاملہ ہے یا مسجد سے خارج کا، لیکن اس پر دلیل کا ہونا ضروری ہے۔

جواب: عرف کا دلیل شرعی ہونا

اس کی دلیل حالت حیات کے وقت آپ کے پاس حاضر ہونے پر قیاس ہے  
جیسے سابقہ ان کا کلام اس پر دلالت کر رہا ہے یا عرف جیسا کہ ہم نے پیچھے اس کو مختار  
بتایا کیونکہ عرف کے ساتھ ثابت چیز دلیل شرعی کے ساتھ ثابت ہوتی ہے جیسے امام ابن  
نجیم کی ”کتاب الاشباہ“ میں ہے۔ امام محمد نے ”المبسوط“ میں لکھا کہ عرف سے  
ثابت چیز نص سے ہی ثابت ہے۔ امام سیوطی نے عرف کے اعتبار پر اس ارشاد الہی  
سے استدلال کیا:

حُدِّثِ الْعَفْوَ ذَا مَرٍّ بِالْعَرَفِ وَالْعَرَضِ معاف کرنا اختیار کرو اور بھلائی کا حکم دو اور  
عَنِ الْجَاهِلِينَ (الاعراف: ۱۹۹) جاہلوں سے منہ پھیر لو۔

اور ”الاشباہ“ میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے اس قول صحیح سے استدلال کیا

”جسے مسلمان اچھا جانیں وہ اللہ تعالیٰ کے ہاں اچھا ہے۔“ امام محمد رحمہ اللہ نے ”الموطا“ میں اس حدیث کی نسبت نبی کریم ﷺ کی طرف کی اسے ملاحظہ کیجیے۔  
 علامہ ابن عابدین نے اپنی ”ارجوزہ“ میں لکھا کہ عرف کا شریعت میں اعتبار ہے اسی لیے حکم اس پر لگایا جاتا ہے۔ اسی سے آنے والے اس کے قول میں جو کچھ ہے وہ معلوم ہو گیا کہ اس میں حد شرعی کا ہونا معلوم نہیں۔

اعتراف: آپ ﷺ سے ثابت احادیث میں یہی ہے کہ فرشتے آپ کو سلام کہتے  
 والے کا سلام پہنچاتے ہیں اور ان میں ایسی کوئی روایت نہیں کہ آپ اسے خود سنتے ہیں  
 جواب: حدیث سے سماع ثابت ہے

یہ نفی کرنا اس مخالف کی محض سینہ زد ہدی ہے۔ پہلے ہم علامہ محقق ابن حجر سے  
 جان کر چکے ہیں کہ کثیر احادیث اس پر دلیل ہیں کہ جو آپ کی قبر انور کے پاس صلوٰۃ  
 سلام بھیجتا ہے اسے آپ خود سماع حقیقی سے سنتے ہیں۔ ان میں یہ حدیث بھی ہے:  
 ”امت میں سے جو میری قبر انور پر سلام بھیجتا ہے میں اسے سنتا ہوں اور جو دور سے  
 سلام بھیجتا ہے وہ مجھے پہنچایا جاتا ہے۔“ اسے امام بیہقی نے ”شعب الایمان“  
 ۲-۲۱۸ ابوشیخ ابن حیان نے کتاب ”ثواب الاعمال“ میں سند جید کے ساتھ نقل  
 کیا۔ آخر چہ یہ کہا گیا کہ یہ حدیث غریب ہے جیسے ”الجوہر المنظم“ میں ہے۔

شیخ محمد بن عراق اپنی کتاب ”تغزیۃ الشریعة عن الاحادیث الموضوعة“  
 میں لکھتے ہیں، اس حدیث کے حضرت ابن مسعود، ابن عباس اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم سے

شواہد ملتے ہیں جنہیں پہنچنے سے نقل کیا اور حضرت ابو بکر کی حدیث جسے امام دیلمی نے نقل کیا اور اس کی سند جید ہے جسے امام سخاوی نے اپنے شیخ حافظ ابن حجر سے نقل کیا اور اس کا ذکر ”الشفاء“ میں امام ابن ابی شیبہ سے کیا اور وہ بڑے حافظ اور حجت ہیں جن سے آئمہ ستہ نے روایت لی۔ تو مخالف کا عنقریب یہ دعویٰ کہ یہ حدیث موضوع ہے محض اس کا جھوٹ ہے جسے ہم وہاں واضح کریں گے۔ یہ حدیث اور اس کے ساتھ دیگر احادیث ان احادیث کو مخصوص کرتی ہیں جن میں ہے فرشتے ان کا صلوة و سلام پہنچاتے ہیں۔ ان کے ساتھ جو آپ کو قبر انور اور مزار اقدس سے دور ہیں۔

علامہ محقق ابن حجر نے ”مناوی حدیث“ میں لکھا کہ ظاہر یہی ہے کہ مراد حدیث میں مذکور ”عند“ سے یہ ہے کہ وہ قبر کے ایسی قریبی جگہ میں ہو کہ اس پر عرفا قبر اس کے قریب ہونا صادق آ رہا ہو اور اس کے علاوہ وہ شخص دور ہوگا اگرچہ وہ آپ کی مسجد میں ہو۔

القول البدیع، میں ہے جب صلاۃ عرض کرنے والا آپ کی قبر انور کے پاس ہو تو بلا واسطہ آپ اس کا درود سنتے ہیں خواہ جمعہ کی رات ہو یا دیگر کوئی وقت اور بعض خطباء وغیرہ نے یہ کہا جمعہ کے روز آپ درود پڑھنے والے کا درود اپنے کانوں سے سنتے ہیں۔ قریب پر محمول کرنے کے باوجود اس کا کوئی مفہوم نہیں۔

مخالف نے گزشتہ صفحہ ”۱۳۰“ پر یہ اعتراف کیا کہ آپ کا فرمان ہے: ”جو شخص کسی آدمی کی قبر سے گزرتا اور اس کو سلام کہتا ہے اللہ تعالیٰ اس کی روح کو لوٹاتا ہے یہاں تک کہ وہ سلام کا جواب دیتا ہے۔ ہر وہ شخص جو مجھ پر سلام کہتا ہے اللہ تعالیٰ میری

روح کو مجھ پر لوٹاتا ہے یہاں تک کہ میں اس کے سلام کا جواب دیتا ہوں۔“

اس میں سلام کہنے والے کی مدح اور اس کے سلام سننے کی اطلاع ہے اور آپ کا سلام کا جواب دینا یہ سلام دینے والے کا بدلہ ہے۔

میں کہتا ہوں، سلام کہنے والا اس موقع پر جواب اس لیے نہیں سنتا کیونکہ اس حالت میں ہم جنسی نہیں پائی جاتی۔ البتہ جب بطور کرامت خلاف عادت ہو جیسے سید احمد رفاہی اور دیگر اکابرین کے ساتھ ہوا۔

اعتراض: جو یہ خیال کرتے ہیں کہ آپ سنتے اور خارج حجرہ سے جواب دیتے ہیں ایک جگہ سے نہ کہ دوسری جگہ سے تو اس کے لیے حد ضروری ہے اور یہ معلوم ہے کہ اس بارے میں کوئی حد شرعی نہیں۔

جواب: پیچھے آپ جان چکے ہیں کہ اس بارے میں حد عرفی ہے اور عرف سے ثابت چیز دلیل شرعی سے ہی ثابت ہوتی ہے تو مذکورہ بات ساقط ہو گئی۔

اعتراض: آپ کی مسجد میں صلوٰۃ و سلام اور دیگر باتوں میں آواز بلند کرنا ممنوع ہے۔

جواب: ذکر بالجہر کا جواز

یہ بات واضح طور پر محل نظر ہے۔ اہل علم نے اذان و تلبیہ کے لیے آواز بلند کرنے کو اس سے مستثنیٰ قرار دیا جیسے ”نسیحہ الریاض“ میں ہے۔ علامہ محقق ابن حجر نے اپنے فتاویٰ میں لکھا، جمعہ کے دن حاضرین کا آپ کا ذکر سن کر بغیر مبالغہ کے بلند آواز سے صلوٰۃ پڑھنا بلا کراہت جائز بلکہ سنت ہے۔



حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے جو منقول ہے کہ آپ نے مسجد سے ایک جماعت کو نکال دیا جو بلند آواز سے درود اور تہلیل پڑھ رہے تھے اس کی سند کا اور جن آئمہ حفاظ نے اپنی کتب میں اسے روایت کیا بیان ضروری ہے۔ اگر یہ ثابت بھی ہو تو اسے اس بلند آواز پر محمول کیا جائے گا جو تشویش پیدا کرے کیونکہ اس کے ایذا کی وجہ سے ممانعت پر اتفاق ہے۔

امام سیوطی کا مساجد میں بلند آواز سے ذکر میں ایک رسالہ جس کا نام ”نتیجۃ الفکر فی الجہر بالذکر“ ہے۔ اس میں انہوں نے صحیح احادیث اس کے جواز میں نقل کی ہیں اس کا خلاصہ اور اس پر اضافہ شیخ محمد صالح آفندی البنا الرشیدی نے اپنے رسالہ میں کیا جو بیمار کو شفا دے۔ ان دونوں کو ملاحظہ کیجیے۔

اعترض: بخلاف حجرہ انور کے اندر سلام کہنے والے کے کیونکہ اس کے اور مسجد سے آپ پر سلام کہنے والے کے درمیان فرق واضح ہے۔

جواب: آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آواز کی بلندی ممنوع ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ

(الحجرات: ۲)

النَّبِيِّ

کیونکہ آپ کی موت کے بعد بھی آپ کا ادب و احرام اور توقیر و تعظیم ہر مسلمان پر اسی طرح لازم ہے جو آپ کی ظاہری حیات میں تھی لہذا اب کوئی فرق نہیں ہوا۔

اعترض: صفحہ ”۱۴۱“ پر لکھا کہ آپ پر سلام کہنے والا اگر آواز بلند کرتا ہے تو یہ مسجد میں

آواز بلند کرنا خلاف ادب ہے اور اگر وہ آواز بلند نہیں کرتا تو اس کی آواز حجرہ النور کے اندر نہیں پہنچے گی۔

جواب: راہ اعتدال

اہل علم نے تصریح کی ہے اس موقع پر اعتدال سے کام لیں نہ بلندی میں مبالغہ کرے اور نہ پست میں۔ جب عرفا قبر کے پاس ہوگا تو اس کی آواز قبر کے اندر پہنچے گی جیسے اس پر احادیث دلیل ہیں کیونکہ حالت برزخ کو حالت حیات پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔  
اعتراف: ہر صورت پر ان اہل علم کے ہاں جو مسجد سے سلام تحیہ مستحب جانتے ہیں قبر النور کی زیارت کے احتیاب پر کوئی حدیث نہیں جس سے وہ استدلال کریں۔

جواب: یہ غیر معقول مبالغہ ہے کیونکہ احادیث کثیر ہیں جن کے عموم و خصوص سے استدلال کیا جاتا ہے ان میں وہی شک کر سکتا ہے جس کا نور بصیرت اللہ تعالیٰ نے چھین لیا ہے جیسے اس کے مخالف وغیرہ نے بیان کیا اور ہم کئی دفعہ پیچھے ذکر کر آئے ہیں وہ تمام باطل ہو جائے گا جو مخالف بعد میں ذکر کرے گا۔

اعتراف: اسی لیے جب میں نے تتبع کیا تو ان کے راویوں کو کذاب پایا یا سوائے حفظ میں ضعیف وغیرہ جیسے کہ اس مقام کے علاوہ بھی یہ بیان ہو چکا ہے۔

جواب: یہ تمام روایات ایسی صفت پر نہیں بلکہ ان میں سے کچھ حسن بلکہ صحیح ہیں اور ان میں سے کچھ ضعیف ہیں جن سے مقصد پر استدلال خارج قرار نہیں دیا جاسکتا جیسے ہم نے پہلے بیان کیا اور اس کی تفصیل علامہ شیخ محمد عبدالحی لکھنوی نے اپنی کتاب "المعنی

المشکوٰۃ" میں اور دیگر نے بیان کیا ہے۔ اگر چاہے ہو تو اسے ملاحظہ کر لیں۔

اعتراض: اگر ایسی حدیث کے ساتھ رسول اللہ ﷺ کی سنت کا اثبات کیا جائے تو اس سے اختلاف کیا جائے گا تو نزاع اس کی سند اور اس کے متن کی دلالت میں ہے۔  
جواب: حدیث کا صحیح ہونا

یہ مردود ہے تو ایسا نزاع جرح و قدح نہیں تو یہ سند حسن بلکہ صحیح ہے جس کا ذکر امام نووی نے "الذمکار" وغیرہ میں کیا اور اس کے متن کی دلالت پر گفتگو پیچھے تھیلنا گزر چکی ہے۔ ہم اسے لوٹنا نہیں چاہتے۔

اعتراض: صفحہ "۱۴۲" پر لکھا، آٹھویں وجہ یہ ہے کہ اگر اس بارے میں حدیث صحیح ہوتی تو شہر مدینہ کے صحابہ اور تابعین پر وہ غلطی نہ رہتی۔

جواب: یہ غلط خیال اس کے سینڈ زوری پر مبنی ہے کہ وہ زیارت نہیں کرتے تھے اور اس کا غلط ہونا پیچھے کئی دفعہ گزر چکا ہے۔

اعتراض: اگر یہ چیز ان کے ہاں معروف ہوتی تو مدینہ کے اہل علم امام مالک وغیرہ اس قول کو مکروہ نہ کہتے "ذات قبر النبی ﷺ" (الی آخرہ)

جواب: صفحہ "۱۳" پر اس پر گفتگو گزر چکی ہے تو یہ محض تکرار ہے چہ جائیکہ اس سے وہم پیدا کیا جائے کیونکہ مدینہ کے اہل علم میں سے امام مالک رحمہ اللہ کے علاوہ کوئی بھی "ذات قبر النبی ﷺ" کو مکروہ نہیں کہتا اور اس کا جواب تفصیلاً گزر چکا ہے اسے ملاحظہ کر لیجیے۔

اعتراض: جب انہوں نے یہ قول مکروہ قرار دیا تو یہ اس پر دلیل ہے کہ ان کے ہاں



اس پر کوئی روایت نہیں نہ نبی کریم ﷺ سے اور نہ ہی آپ کے اصحاب سے۔

### جواب: الفاظ کا اطلاق

یہ کلام باطل ہے کیونکہ ہر عقلمند کے ہاں الفاظ کی کراہت کی دلالت اس کے عدم منقول پر نہیں ہوتی۔ علاوہ ازیں اس کی کراہت کے محال ہیں جنہیں امام مالک رحمہ اللہ کے تلامذہ نے بیان کیا اور پیچھے ان کے حوالہ سے گزر چکا ہے تو لفظ کا اطلاق کسی شے پر یوں موقوف نہیں ہوتا اس کے معنی کی صحت کے بارے میں وارد ہوا اور صرف یہ معاملہ اس کی کراہت کی وجہ بنانا درست نہ ہوگا۔ بہت سارے الفاظ نصوص میں خاص طور پر وارد نہیں ہوتے لیکن آئمہ نے ان کے اطلاق کو مکروہ قرار نہیں دیا کیونکہ نصوص سے احکام اخذ کیے جاتے ہیں نہ کہ الفاظ کا اطلاق۔ علاوہ ازیں یہ کراہت پر مطلقاً دلیل ہی نہیں جیسے علامہ محقق ابن حجر سے گزرا۔

اعترض: نو دس وجہ جو لوگ اس قول کو مکروہ جانتے اور جو اسے مکروہ نہیں جانتے وہ تمام اس پر متفق ہیں کہ آپ کی قبر انور کی زیارت کے لیے سزا آپ کے مسجد نبی کی طرف سفر ہے۔

### جواب: علماء پر تہمت

یہ دعویٰ اہل علم پر جھوٹ ہے کیونکہ ایسی بات ان میں سے کسی نے نہیں کی چہ جائیکہ ان کا اس پر اتفاق ہو بلکہ ان کی عبارات اسے جھٹلاتی ہیں اور وہ معاذ اللہ ایسی بات کیسے کہہ سکتے ہیں جس پر گواہ نہ شریعت نہ لغت نہ عرف ہے جیسے اس پر کلام صفحہ ”۴۷“ پر گزر چکا ہے۔



سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ      الہی پاکی ہے تجھے یہ بڑا بہتان ہے۔

(النور: ۱۶)

اعتراض: اگر ان کا مقصود قبر کی طرف سفر ہی ہے تو یہ بھی ممکن ہے کہ وہ مسجد کی طرف ہی سفر کریں۔

جواب: زائر کی نیت

اگر اسے تسلیم کر لیں تو یہ اس کا تقاضا نہیں کرتا جو مخالف نے اہل علم کی طرف منسوب کیا اور قبر النور کی زیارت کے لیے سفر کا باعث اس کے علاوہ ہوگا جو ان کے ہاں محروف ہے۔ اللہ تعالیٰ کی قسم! مخالف اہل علم کی اس گفتگو کے بارے میں کیا کہتا ہے کہ زائر، زیارت کے ساتھ مسجد نبوی ﷺ کی طرف سفر کی نیت کر لے یا محض نیت زیارت کرے؟ جیسے ان کی کتب اس سے معمور ہیں۔

اعتراض: لیکن آپ کی قبر النور کی زیارت جیسے زیارت قبور کے بارے میں معروف ہے یہ ممتنع ہے اور اس پر کوئی قادر نہیں اور نہ ہی وہ مشروع ہے۔

جواب: جواز و عدم جواز کا فرع ہونا

یہ یوں مردود ہے کہ نہ ممتنع ہے نہ غیر مقدور نہ غیر مشروع اور جو عدم شی اور اس کے عدم امکان اور فقدان شی اور اس کے امتناع کے درمیان فرق سے آگاہ نہیں وہ اپنی ذات پر روئے۔ تمہارے ذہن سے یہ نکل نہ جائے کہ اس کی عبارات میں اختلاط و بد نظمی ہے اس لیے کہ جب مخالف کے ہاں آپ کی قبر النور کی زیارت معروف زیارت

قبور کی طرح معتق اور غیر مقدور ہے تو اس کے ہاں اس کے غیر مشروع ہونے کا بھی کیا معنی ہے؟ کیونکہ شے کا مشروع اور عدم مشروع دونوں امکان کی فرع ہیں اس لیے کہ غیر ممکن پر شرمانہ جواز کا حکم دیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس کے عدم کا جیسے پیچھے "ا" کے بعد "المرحمان فی احکامہم البیان" سے گزارش۔

اعتراف: اس سے ظاہر ہو گیا کہ جو لوگ قبر انور کی زیارت کو مکروہ قرار دیتے ہیں ان کا قول درحقی کے قریب ہے کیونکہ اس میں نہ قبر کی زیارت ہے اور نہ اس میں کوئی ایسی چیز ہے جو قبر کے ساتھ مخصوص ہے بلکہ جو کچھ بھی کیا جائے گا وہ ایسی عبادت ہے جو تمام مساجد میں ہو سکتی ہے یا غیر مساجد میں بھی اور یہ معلوم ہے کہ زیارت قبر کا قبر کے ساتھ اختصاص ہے جب مشروع زیارت قبر آپ کی مسجد کی طرف سفر ہے اور اس میں کوئی ایسی چیز نہیں جو قبر کے ساتھ مخصوص ہے تو ان لوگوں کا قول جو اسے قبر کی زیارت کہتے کو مکروہ کہتے ہیں تو یہ شرع عقل و لغت میں اولیٰ ہوگا۔ تو اب آپ کی مسجد کی طرف یہ سفر ہوگا جو یہ نص اور اجماع کے ساتھ مشروع ہے اور جو لوگ قبر انور کی زیارت کو مستحب قرار دیتے ہیں ان کی مراد یہی ہے تو اہل علم کے درمیان کوئی معنوی اختلاف نہیں بلکہ تسمیہ اور اطلاق میں اختلاف ہے۔

جواب: آثار قدیمہ اور رد و سلام

یہ اس آدمی کی گفتگو ہے جو فقہاء کی عبارات سے آگاہ نہیں اور اس نے علماء اجلہ کا مطالعہ نہیں کیا، یہ مناسک وغیرہ پر کتب ہیں جو قبر نبوی ﷺ کے زیارت کے

ذکر پر مشتمل ہیں۔ یہ اس معنی پر نہیں جو اس مخالف نے وہم کیا اور انہوں نے زیارت کے آداب ذکر کیے جو مسجد کے دخول کے وقت شروع اور قبر نبوی ﷺ کی زیارت کے درمیان فرق پر واضح دلیل ہے جو ان کے ہاں مستحب ہے یا واجب؟ اور جو اس قدر واضح معاملہ کو نہیں سمجھتا وہ اپنی ذات پر روئے۔

اللہ تعالیٰ کی قسم! ان کو یہ علم نہیں کہ دخول مسجد کے وقت جو شروع ہے وہ زیارت قبر انور نہیں بلکہ وہ آپ کی قبر انور کے پاس اور دیگر مسجد کے لیے امر شروع ہے۔ کیا زیارت قبر انور کا اطلاق اس پر ممکن ہے؟ کیا یہ ان آثار پر زیارت کے اطلاق کی طرح ہوگا جو مسجد دہلی اور مسجد امام حسین کی جانب میں موجود ہیں، کیا ان میں داخل ہونے والے سے یہ کہا جائے گا کہ وہ درود و سلام پڑھے جب وہ آثار دیکھے؟ اور اب یہ قول نہایت ہی مغالطہ اور ایسی بناوٹ ہوگی جو واضح شہادت اور عادل گواہ کے بغیر قبول نہیں اور اسی طرح اس کا یہ قول نہیں قبول کیا جائے گا کہ جنہوں نے زیارت قبور کے اطلاق کو مکروہ قرار دیا ہے وہ بھی معنی مراد لیتے ہیں۔ اس پر ان سے پہلوں سے نقل صحیح اور صریح کی ضرورت ہے اس کے وہ تمام لوگ مخالف ہیں جو اس سے پہلے گزرے اور اس نے ایسی چیز ذکر کی کہ اس کی مثل ہی کوئی اس کی طرف گیا ہوگا۔

اعتراف: صفحہ ”۱۳۵“ پر لکھا کہ یہ اہل علم کے ہاں مشہور حدیث ہیں جو جو حسن کے ساتھ منقول اور یہ ایک دوسرے کی تصدیق کرتی ہیں اور یہ اس پر متفق ہیں جو آپ کا امتی آپ پر صلوة و سلام پڑھتا ہے آپ کو پہنچایا اور پیش کیا جاتا ہے اور ان میں کوئی



ایسی چیز نہیں کہ آپ اس دور و سلام پڑھنے والے کی آواز خود سنتے ہیں۔

جواب: یہ قبر النور سے دور والے کے صلوة و سلام کے بارے میں بحث ہے۔ اس پر دلیل مخالف کی سابق یا لاحق گفتگو ہے کیونکہ اس وقت مخالف کا ارادہ اس مانگی عالم (اختیائی قاضی حصر) پر اعتراض ہے جن سے حدیث کے اصل الفاظ میں گزربڑ ہو گئی اور اسے اس نے یوں ذکر کیا "سمعتہ فممن عند قبر والعنانی عنہ" جبکہ دور سے پڑھنے والے کے بارے میں ثابت الفاظ یہ ہیں "بسمعتہ لاسمعتہ" جیسے "الشفاء" وغیرہ سے ہم نے ذکر کیا۔

اعتراض: لیکن جس نے قبر النور کے پاس آپ پر سلام کہا آپ اس کے سلام کا جواب دیتے ہیں یہ اس سلام کی طرح ہے جو دیگر اہل ایمان پر ہوتا ہے اور یہ آپ کا خاص نہیں اور نہ وہ سلام جس کا حکم دیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس پڑھنے والے پر دس سلام بھیجتا ہے۔  
جواب: یہ مامور سلام کا فرد ہے

اس کا یہ دعویٰ کہ یہ وہ سلام نہیں جس کا حکم دیا گیا ہے یہ اللہ تعالیٰ اور اس رسول پر افترا ہے اور یہ بلا دلیل جھوٹ ہے کیونکہ یہ سلام اس کا ایک فرد ہے جس کا حکم دیا گیا۔ اس کی تفصیل صفحہ "۱۲۳" پر گزر چکی ہے اگر ذہن میں نہیں تو اسے ملاحظہ کر لیجئے۔

اعتراض: لیکن نزاع قبر کے پاس ہونے کے معنی میں ہے کیا مراد آپ کے بیت میں ہے؟ (الی آخرہ)



جواب: عرفاً قرب کا ہونا

اس سے پہلے کسی نے بھی اس میں نزاع نہیں کیا اور ایسے نزاع کا کوئی معنی نہیں۔ پیچھے ہم بیان کر آئے ہیں کہ اس ”عندیۃ“ کا معنی قبر کے قریب جگہ پر ہونا ہے۔ عرف میں قرب صادق آئے کہ وہ اس کے پاس ہے اور اس کے علاوہ میں بعد و دوری ہے اگر چہ وہ آپ کی مسجد میں ہو۔

اعتراض: صفحہ ”۱۳۶“ پر ہے کہ اس حدیث کا معنی اگرچہ صحیح ہے لیکن اس کی سند قابل استدلال نہیں۔

جواب: سند کا جید ہونا

بہت سارے محققین نے یہ تصریح کی ہے مثلاً علامہ ابن حجر نے ”الجوہر المصنوع“ اور ”شرح مشکوٰۃ“ میں اور حافظ سخاوی نے کہا اس کی سند جید ہے۔ اور حافظ غیر حافظ پر حجت ہوتا ہے اور اب اس حدیث سے استدلال کیا جائے گا۔  
اعتراض: بعض جہال کہتے ہیں کہ بروز جمعہ اور جمعہ کی رات آپ اپنے اوپر درود پڑھنے والے کی آواز خود کانوں سے سنتے ہیں۔

جواب: القول البدیع، کے حوالہ سے پیچھے گزر چکا ہے کہ یہ قبر انور کے قریب پر محمول ہے اور اس کے باوجود اس کا کوئی مفہوم نہیں تو اب اس کے قائل پر طعن و تشنیع مناسب نہیں۔

اعتراض: صفحہ ”۱۳۸“ پر لکھا، جس پر سلف و خلف متفق اور احادیث صحیحہ اس بارے میں وارد ہیں وہ سفر آپ کی مسجد کی طرف اور مسجد میں ہی صلوٰۃ و سلام پڑھا جائے اور

آپ کے لیے دعائے وسیلہ وغیرہ کی جائے جس کا اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ نے حکم دیا ہے یہ سفر مٹف و خفق مسلمانوں کے ہاں متفقہ طور پر شروع ہے اور یہی ان اہل علم کی مراد ہے جو کہتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ کی قبر انور کی زیارت کے لیے سفر مستحب ہے تو ان کی زیارت کے لیے سفر سے مراد آپ کی مسجد کی طرف سفر ہے اور انہوں نے مناسک حج میں لکھا کہ آپ ﷺ کی قبر انور کی زیارت مستحب ہے یہی ان کی مراد ہے جنہوں نے اس پر اجماع ذکر کیا جیسے قاضی عیاض۔

### جواب: اختلاف کرنے والا پہلا شخص

یہ بایں طور مردود ہے کہ جیسے مسجد نبوی ﷺ کی طرف سفر کے مستحب ہونے پر ان کا اجماع ہے اسی طرح ان کا زیارت قبر انور کی طرف سفر پر اجماع ہے البتہ اس کے استحباب و وجوب میں اختلاف ہے۔ شیخ ابن تیمیہ کے زمانہ تک کسی مسلمان کا اس سے اختلاف نہیں، یہ سب سے پہلا شخص ہے جس نے اختلاف کیا اور ایسے ناپسندیدہ امور لایا جو اس سے منقول مسائل میں سے بدعزہ ہے اور اس میں بعد کا اختلاف جبکہ وہ کمزور شبہات اور غلط توہمات پر مشتمل ہے وہ سابقہ اجماع کو ختم نہیں کر سکتا۔

یہ قول کہ علماء کی قبر انور کی زیارت کے لیے سفر سے مراد مسجد کی طرف سفر ہے۔ یہ ان کے خلاف بلا دلیل دعویٰ ہے بلکہ آئمہ کی عبارات اور علماء امت کی کتب مناسک اس کی تکذیب کرتی ہیں اور قاضی عیاض وغیرہ کے بارے میں یہ کہنا کہ مراد یہ ہے ایسا ظن فاسد ہے اللہ کی قسم یہ مخالف زیارت کی مشروعیت کے قائلین کے بارے میں کیا کہتا ہے

جو اس کی طرف سفر کو مستحب قرار دیتے اور اس پر اجماع نقل کرتے ہیں، کیا زیارت کے وقت چہرہ قبر انور کی طرف کیا جائے یا پشت کی جائے اور ان کی اس بحث کے بارے میں کہ کثرت زیارت مستحب ہے یا نہیں؟ اور ان کی اس بحث کے بارے میں کہ زیارت کے ساتھ مسجد نبوی ﷺ کی طرف سفر کی نیت کی جائے یا محض زیارت کی ہی نیت رکھی جائے اور اس بحث میں کہ زیارت کرنے والا ابتداً قبر انور سے کرے یا ریاض الجنۃ سے اور دیگر وہ مسائل جو کتب فقہ میں باب زیارت اور کتب مناسک صراحۃً واضح طور پر اس پر دلالت کرتے ہیں کہ وہ زیارت قبر کی مشروعیت اور اس کی طرف مستحب سفر سے وہ مراد نہیں لیتے جو اس بکنے والے نے بکا ہے اور جو ان کی عبارت میں مذکور نہیں کرتا اور ان کے لحاظ کو سامنے نہیں رکھتا یا ان تمام کی طرف غلط چیز کی نسبت کرتا ہے وہ زیادہ اس کا مستحق ہے کہ اسے مخاطب نہ کیا جائے اور اس کے کلام کی طرف توجہ نہ کی جائے۔

اعترافاً: یہ الفاظ ”زیارۃ قبرہ“ سے مراد بطور تکلیف آپ کے علاوہ کی قبر کی زیارت نہیں کہ اس تک پہنچا جائے اور اس کے پاس بیٹھا جائے اور زیارت کرنے والا اس پر قادر ہو جو ازین قبور ان کے پاس بطور سنت یا بدعت کرتے ہیں۔ رہے آپ ﷺ اگر کسی کے لیے راستہ نہیں کہ وہ وہاں تک پہنچے مگر آپ کی مسجد تک نہ کوئی آپ کے گھر داخل ہو سکتا اور نہ قبر انور تک پہنچ پاتا ہے بلکہ صحابہ نے آپ کو آپ کے حجرہ انور میں دفن کیا بخلاف دوسرے لوگوں کے انہیں قبرستان اور میدان میں دفن کیا۔



## جواب: قبر کی تخصیص نہیں

یہ مردود ہے بایں طور کہ اس پر کیا دلیل ہے کہ آپ کی قبر انور کی زیارت سے مراد وہ نہیں جو دیگر قبور کی زیارت میں معروف ہے جبکہ زیارت قبور کے استحباب و مشروعیت پر جو نصوص آئی ہیں ان میں کسی قبر کی تخصیص نہیں، بلاشبہ یہ مفہوم واحد ہے جس کے تحت افراد کثیر ہیں تو قبر کی زیارت معنی مشروع میں زیارت قبر نبوی ﷺ اور دیگر قبور کی زیارت کو بلا تفریق شامل ہے تو کونسا حصہ ہے جو ان کے درمیان فرق کرتا ہے اور قبر کا مشاہدہ اور دکھانا زیارت قبر کے مفہوم میں داخل ہی نہیں اور اگر داخل ہے پھر بھی نقصان دہ نہیں کیونکہ وہ قبر انور میں موجود تھا اور اس کا فقدان زمانوں کے بعد لاحق نہ ہو اور عوارض کی وجہ سے ہوا اور عدم شے اپنے اقسام اور عدم مشروعیت کو لازم نہیں جیسا کہ واضح ہے۔

اعتراف: صفحہ ”۱۳۹“ پر لکھا، آپ کو حجرہ میں دفن کیا گیا تا کہ آپ کی قبر انور کو جسدہ کا نہ بنایا جائے نہ مت اور نہ میلہ کیونکہ سنن ابوداؤد میں ہے۔ (الی آخرہ)

جواب: حجرہ میں تدفین اور قبر کا ظاہر نہ ہونا

آپ کی تدفین حجرہ انور میں اس لیے نہیں ہوئی جو اس نے ذکر کیا اور نہ ہی ان احادیث کی اس پر دلالت ہے جو اس نے یہاں ذکر کیں بلکہ آپ کی تدفین حجرہ انور میں اس کے بعد ہوئی کہ آپ کے قبر انور میں صحابہ کا اختلاف ہوا۔ اس وقت یہ مشہور حدیث بیان کی گئی ”جہاں بھی کوئی نبی وصال پاتا ہے اسے وہیں دفن کیا جاتا ہے“۔



اگر یہ روایت نہ ہوتی تو صحابہ آپ ﷺ کو کسی اور جگہ دفن کرتے جیسے اس پر کتب احادیث و سیر میں تصریح موجود ہے۔

مخالف نے یہ احادیث ذکر کیں اور اس پر استدلال کیا کہ آپ ﷺ کی قبر کو جہدہ گاہ یا بنت یا میلہ گاہ بنانا منع ہے وہ آپ کی قبر انور کو سامنے ظاہر نہ رکھنے کا سبب ہے جیسے اس کی تصریح سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے قول میں ہے۔ تو آپ کے حجرہ انور میں تدفین کے سبب اور آپ کی قبر انور کے ظاہر نہ ہونے کے سبب میں فرق واضح ہے جو صبح کی طرح روشن ہے جس سے کوئی اندھا بھی آگاہ نہیں ہو سکتا۔

اعتراض: جب آپ نے قبور کو جہدہ گاہ بنانے والوں پر لعنت کی تا کما مت اس سے بچے اور آپ نے اس سے ان کو منع کیا اور اس سے منع کیا کہ آپ کی قبر کو میلہ گاہ بنائیں آپ کو حجرہ میں دفن کیا تا کہ کوئی اس عمل پر قادر ہی نہ رہے۔ اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا وہاں رہائش پذیر رہیں اور ان کی موجودگی میں کوئی وہاں داخل نہ ہوتا جو آتا وہ صرف سیدہ کے لیے داخل ہوتا جب ان کا وصال ہو گیا تو وہاں کوئی نہ رہا اور جب اس حجرہ کو مسجد میں داخل کیا گیا تو اسے بند کر دیا گیا اور سامنے دیوار بنا کر دی گئی اب کوئی قبر انور کی زیارت پر قادر نہیں ہو سکتا۔

جواب: پانچ وجوہات کا تذکرہ

یہ جھوٹے دعوے ہیں اور ایسی بات ان سے پہلے کسی نے نہیں کی۔

اولاً: اس لیے کہ آپ کی حجرہ انور میں تدفین کی وجہ وہ نہیں جو مخالف نے بیان کی بلکہ وجہ وہی ہے جو ابھی اوپر ہم نے بیان کی۔

ثالثاً: یہ کہاں سے ثابت ہے کہ کوئی ایک بھی قبر نبوی ﷺ کی نیت زیارت سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس نہیں گیا بلکہ محض ان سے ملاقات کے لیے ہی گیا۔

رابعاً: حجرہ کے ارد گرد دیوار اور عمارت کو جب مسجد نبوی ﷺ میں داخل کیا تو یہ زیارت کی ممانعت کے لیے نہیں کیا جیسے مخالف کو وہم ہوا بلکہ یہ اس لیے کیا تا کہ قبر انور مسجد میں سامنے نہ ہو کہ کوئی اس طرف نماز پڑھے جو اس بارے میں وارد ممانعت سے آگاہ نہیں۔

دفعہ: آپ کی قبر انور کی زیارت سے لٹی قدرت سے کیا زیارت معروف ہے جبکہ قبر کا مشاہدہ اس میں شرط نہیں نہ شرعاً نہ لفظاً نہ عرفاً جیسے پہلے آچکا ہے۔ علاوہ انہیں دیوار اور تعمیر کے بارے میں مخالف کو دوسروں کی طرح اعتراف ہے کہ یہ امر حادث ہے جو مشروعیت زیارت کے محال کو مستلزم نہیں اور نہ ہی یہ لازم کرتا ہے کہ مراد آپ کی قبر انور کی زیارت سے معروف زیارت قبر کے علاوہ ہے ورنہ عہد نبوی ﷺ کے بعد فتح اور تنصیف لازم آئے گی اور اس کا باطل ہونا مخفی نہیں۔

خامساً: اس لیے کہ آپ کی قبر انور کو جگہ گاہ یا مہلت یا میلہ بنانے کی ممانعت پر جو احادیث وارد ہیں ان کی بالکل قبر نبوی ﷺ کی زیارت کی ممانعت پر کوئی دلالت نہیں۔ قبر کے ساتھ ایسا معاملہ کرنا اور چیز ہے اور زیارت شرعیہ دوسرا معاملہ تو ان دونوں میں سے ایک، دوسرے کو مستلزم نہیں۔ اس پر تفصیلی کلام صفحہ ”۲۶۱“ کے متعلق آئے گا کیونکہ وہی مقام اس کے مناسب ہے جسے وہاں ان شاء اللہ ملاحظہ کر لو گے۔

اعترض: بلکہ لوگ آپ کی مسجد تک ہی پہنچتے ہیں۔

## جواب: جماعت متاخرین کی خوش نصیبی

اس کے بعد کہ یہ نہ امتناع زیارت کو ملزم ہے اور نہ ہی اس کی عدم مشروعیت کو جیسے پیچھے گزرا جبکہ متاخرین کی ایک جماعت کو آپ کے حجرہ انور اور آپ کی قبر انور کے مشاہدہ کی توفیق ملی جس کی شہر مدینہ کی کتب تاریخ میں تفصیل موجود ہے اسے ملاحظہ کیجیے تاکہ تم پر مخالف کی ذکر کردہ بات کا کذب ظاہر ہو۔

اعتراف: اسلاف آپ کی قبر انور کی زیارت پر زیارت اطلاق نہیں کرتے تھے اور نہ ہی صحابہ میں سے کوئی آپ کی قبر انور کی زیارت کے لفظ کو جانتا ہے اور نہ ہی انہوں نے اس بارے میں کچھ گفتگو کی۔ اسی طرح تابعین کا معاملہ ہے کہ ان کی گفتگو میں یہ معروف نہیں کیونکہ یہ معنی ان کے ہاں ممتنع تھا تو اس کے وجود کی انہوں نے تعبیر نہیں کی اور آپ نے اپنے گھر اور قبر کو میلہ گاہ بنانے سے منع کیا۔

## جواب: زیارت اور سجدہ گاہ بنانے میں فرق

یہ فی عام اس کے اختراعات میں سے ہے اور اس پر مطلقاً کوئی دلیل نہیں اور نہ ہی اس پر اجماع کی تصریح ہے بلکہ اسے یہ بات بھی رد کرتی ہے کہ احکام شرعیہ اور حقائق واقعہ کو محاورات اور استمالات سے مستبط نہیں کیا جاتا اور اس معنی کا ان کے ہاں ممتنع قرار دینا خیال باطل ہے اسی طرح نفس قبر کی زیارت اور اسے میلہ گاہ وغیرہ بنانے کے درمیان عدم فرق کا خیال باطل ہے۔

اعتراف: اسی لیے امام مالک رحمہ اللہ دیگر نے یہ کہنا مکروہ قرار دیا "لَا تَقْبِرُ النَّبِيَّ" اگر



اسلاف ایسے جملے بولتے تو امام مالک اسے مکروہ قرار نہ دیتے جبکہ انہوں نے شہر مدینہ میں تابعین سے ملاقات کی اور وہ اس بارے میں لوگوں سے زیادہ علم رکھتے ہیں۔

جواب: رد کی تفصیل

یہ چیز بھی اس کے مردود خیالات میں سے ہے جس کا تذکرہ کئی دفعہ پیچھے گزر اور جو اس رد کی تفصیل اور امام مالک رحمہ اللہ کے قول کی توجیہات پڑھنا چاہتا ہے وہ "شفاء السقم" یا "الجوہر المنظور" یا "شروحات الشفاء" پڑھے تاکہ بیماری کا ازالہ ہو جائے اور صحت و شفا پائی جائے اور ان میں سے کچھ گفتگو ہم نے صفحہ "۱۳" پر کر دی ہے۔

اعتراف: صفحہ "۱۵۰" پر لکھا کہ کچھ متاخرین نے اس بارے میں بدعات ایجاد کیں جسے آخر اربعہ میں سے کسی ایک نے مستحب قرار نہیں دیا جیسے آپ ﷺ سے بخشش کی سفارش۔

جواب: یہ جملہ قبیح اور مردود مبالغہ ہے جس پر ہم نے گفتگو صفحہ "۱۲۵" پر کر دی ہے۔

اعتراف: جس پر اسلاف سے قطعی طور پر نقول ثابت اور اُمت اس پر قولاً اور عملاً متفق ہے وہ آپ کی مسجد کی طرف سفر ہے جو قبر النور سے متصل ہے۔

جواب: زیارت نبوی ﷺ پر اتفاق

اور اسی طرح آپ کی قبر انور کی زیارت پر اتفاق جیسے ہم نے صفحہ "۱۲۷" وغیرہ پر گفتگو کی ہے اور اہل علم نے اپنی کتب میں اسے تفصیلاً بیان کیا جس کا انکار سینہ زوری اور عناد ہے۔ باقی جو کچھ اس مقام پر مخالف نے لکھا اس کا رد گزر چکا ہے محض تکرار ہے جو کئی دفعہ اس نے اپنی حسب عادت کیا ہے۔



اعتراض: صفحہ ”۱۵۱“ پر لکھا، جو کچھ امام مالک رحمہ اللہ نے کہا یہی وہ چیز ہے جسے اہل علم جانتے تھے جن کو یہ مقام حاصل ہے اور وہ جانتے تھے کہ صحابہ آپ کی قبر انور کی زیارت اس لیے نہیں کیا کرتے تھے کہ انہیں علم تھا کہ اس سے منع کیا گیا ہے۔

جواب: یہ محض افتراء ہے۔ علماء مسلمین میں سے کسی نے بھی ایسی غلط بات نہیں کہی۔ اس مذکورہ نقلی اور غلطی پر کوئی دلیل اور یہ کس کتاب میں ہے؟

سُئِلْتُ هَذَا بِتَكْوِينِ عَظِيمٍ  
الہی پاکیزگی ہے تجھے یہ بڑا بہتان ہے۔

(انور: ۱۶)

اعتراض: اگر آپ کی قبر انور کی زیارت دیگر قبور کی طرح کی جاتی مثلاً اہل بیت علیہم السلام کی قبر انور کی زیارت تو صحابہ ایسا کرتے کہ وہ حجرہ انور میں داخل ہوتے یا وہ قبر انور کے پاس کھڑے ہوتے جب مسجد میں داخل ہوتے اور وہ ایسا نہیں کیا کرتے تھے نہ یہ اور نہ وہ بلکہ یہ بدعات میں سے ہے۔

جواب: یہ بھی مردود باطل ہے اور اس پر گفتگو کوئی دھبہ پیچھے گزری جس کا اعادہ مناسب نہیں۔

اعتراض: امام مالک رحمہ اللہ نے ”المبسوط“ میں فرمایا: اہل مدینہ میں سے جو مسجد میں داخل ہو یا خارج ہو اس پر قبر کے پاس ٹھہرنا لازم نہیں آتا یہ صرف مسافروں کے لیے ہے۔

امام مالک رحمہ اللہ نے ”المبسوط“ میں یہ بھی کہا، اس کے لیے کوئی حرج نہیں جو سفر سے واپس آئے وہ قبر نبوی ﷺ کے پاس کھڑا ہو اور آپ کے لیے دعا کرے۔

جواب: اس پر گفتگو صفحہ ”۱۱۳، ۱۱۳، ۱۱۳“ پر گزر چکی ہے اسے ملاحظہ اور مختصر کیجیے۔

اعتراض: اس کے ترک میں وسعت ہے۔

جواب: روایت مبسوط کا منقطع ہونا

یعنی اگر کوئی اسے کرتا ہے تو یہ مشہور اور جائز ہے کیونکہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”جسے مسلمان اچھا جائیں وہ اللہ تعالیٰ کے ہاں بھی اچھا ہوتا ہے“ اور امام مالک رحمہ اللہ کی گفتگو میں کوئی چیز اس کی ممانعت پر دلیل نہیں اور پیچھے یہ گزر چکا ہے کہ ”المبسوط“ کی روایت منقطع ہے کیونکہ اس کے مصنف کی امام مالک سے ملاقات نہیں ہوئی۔ قاضی عیاض نے ”المبسوط“ کی عبارت سے پہلے یہ نقل کیا کہ امام ہانیؒ سے ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ، قبر نبوی ﷺ پر سلام پڑھتے، اور میں نے انہیں سو سے زیادہ دفعہ ایسا کرتے دیکھا ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ اہل مدینہ میں سے ہیں۔  
اعتراض: یہ مکروہ ہے البتہ ان لوگوں کے لیے جو سڑ سے آئیں یا اس کا ارادہ کریں۔  
جواب: اس پر پیچھے گفتگو صفحہ ”۱۱۸“ پر گزر چکی ہے۔

اعتراض: قاضی عیاض نے شیخ ابوالولید باجی سے نقل کیا کہ انہوں نے امام مالک کے اسے مکروہ قرار دینے سے استدلال کرتے ہوئے کہا اس کی دلیل یہ ہے کہ اہل مدینہ شہر میں مقیم تھے اور انہوں نے کبھی قبر اور سلام کا ارادہ نہ کیا۔

جواب: اہل مکہ اور طواف

اس سے اس کا ترک لازم نہیں آتا اور یہاں کونسا اس سے مانع ہے؟ کیا تم نے

کسی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ مسافروں کے لیے کعبہ کا طواف ہے کیونکہ انہوں نے اپنے سفر میں اس کا ارادہ کیا نہ کہ اہل مکہ کے لیے انہوں نے اپنی اقامت میں اس کا ارادہ نہیں کیا۔ ملا علی قاری نے ”الشفاء“ کی شرح میں یہی لکھا ہے۔

اعتراف صفحہ ۱۵۲ پر لکھا، یہ واضح کرتا ہے کہ اہل مدینہ کا قبر انور کے پاس ٹھہرنا یہی ہے جس کے بارے میں کہا گیا کہ قبر کی زیارت ان بدعات میں سے ہے جسے صحابہ نے نہیں کیا۔ جواب: یہ چیز اس سے واضح نہیں ہوتی جیسے کہ ہم نے اسے بیان کیا تو مخالف کے لیے اس عام نفی کا اثبات ضروری ہے اور اسے اپنے شیخ الاسلام کی تقلید اس بارے میں نفع نہیں دے سکتی۔ علاوہ ازیں ہم نے صفحہ ”۲۳، ۲۴“ پر اس کے رد پر گفتگو کی ہے اور ہم نے اس کا بھی جواب دیا کہ اگر بالفرض اس کا ثبوت ہو۔ دیکھیے صفحہ ”۳۹“ پر۔

اعتراف: یہ اس ارشاد نبوی ﷺ کی وجہ سے ممنوع ہے: ”اے اللہ! میری قبر کو بت نہ دینا، اللہ تعالیٰ کا شدید غضب ہو! ان لوگوں پر جنہوں نے اپنے انبیاء علیہم السلام کی قبور کو سجدہ گاہ بنایا۔“ اور ارشاد نبوی ﷺ ہے: ”میری قبر کو میلہ گاہ نہ بنانا۔“

جواب: ممانعت پر دلیل نہیں

ان دونوں احادیث میں کسی طرح بھی زیارت قبر نبوی ﷺ کی ممانعت پر کوئی دلیل نہیں۔ جسے مخالف نے غلط گمان کیا ہے اس لیے کہ زیارت کرنے والا نہ اس جگہ کی عبادت کرتا ہے نہ اس کی جو اس جگہ میں موجود ہے اور نہ اسے میلہ گاہ بناتا ہے وہ تو وہاں اللہ تعالیٰ ہی کی عبادت کرتا ہے تو وہ تقریر تامہ نہ۔ مگر جو اس کتاب میں اس نے

بڑی طویل کی ہے جیسا کہ واضح ہے کیونکہ قبر کو بُت بنانے کا معنی یہ ہے کہ اس طرح اس کی تعظیم کی جائے جیسے یہود و نصاریٰ ان کے سامنے سجدہ وغیرہ سے ان کی تعظیم کرتے جیسے آپ کا یہ فرمان اس پر تصریح ہے: "وَتَسْأَلُ عِبَادَ بَعْدِي" اس بُت کی طرح کہ میرے اس میں تدفین کے بعد عبادت کی جائے۔ اس کے بعد فرمایا:

اَشْتَدُّ غَضَبَ اللّٰهِ عَلٰی قَوْمٍ اتَّخَذُوا اللّٰهَ تَعَالٰی کَاٰنٍ پَرِغَضَبٍ یُّوْجِبُ اَنْبِیَآءَ قُبُورِ اَنْبِیَآئِهِمْ  
علیہم السلام کی قبور کو سجدہ گاہ بناتے ہیں۔

یعنی وہ ان قبروں کے لیے اسی طرح سجدہ کرتے ہیں جیسے اللہ تعالیٰ کے لیے کرتے ہیں۔ اس پر دلیل امام طبرانی کی یہ روایت ہے:

لَا تَصْلُوا اِلَی قَبْرِ وَلَا تَصْلُوا عَلٰی قَبْرِ قَبْرِ کِی طَرَفِ تَمَازِیْہِ پُرِ حَوَاورِہِ قَبْرِ پَرِ تَمَازِ  
(مجمع الزوائد: ۲-۲۷۷) پُرِ حَوَاورِہِ۔

حدیث صحیح میں یہ بھی ہے:

لَعْنُ اللّٰهِ الْیَہُودَ وَالنَّصَارٰی اللّٰہ تعالیٰ یہود و نصاریٰ پر لعنت کرے جنہوں  
اتَّخَذُوا قُبُورِ اَنْبِیَآئِهِمْ نے اپنے انبیاء علیہم السلام کی قبور کو بُت بنایا۔

امام مسلم نے اس روایت میں یہ اضافہ کیا "وَصَالِحِهِمْ مَسَاجِدُ" (اور  
اپنے صالحین کو سجدہ گاہ بنایا) تو بچو ان کے عمل سے یعنی ان قبور کی طرف ان کی  
عبادات کے ذریعے تقرب سے بچو کہ یہ عبادات میں اللہ تعالیٰ کے سوا انہیں نبیوں  
اور اوصیاء کی طرح بنانا ہے۔



قبر کو میلہ گاہ بنانے کا معنی یہ ہے کہ اس پر ٹھہرا جائے اور زینت وغیرہ کو ظاہر کیا جائے جو میلہ اور عید کے موقع پر کیے جاتے ہیں اور اس میں تصاویر کا اظہار ہو جیسا کہ احادیث صحیحہ میں منقول ہے بلکہ کوئی اگر زیارت، سلام و دعا کے لیے آیا اور پھر وہ پلٹ گیا جیسے گزرا تو یہ جائز ہے۔ اس حدیث میں ممانعت، اس نہیں کی طرف اشارہ ہے جو دوسری حدیث میں قبر کو سجدہ گاہ بنانے کے بارے میں ہے یعنی میری قبر انور کی زیارت کو میلہ گاہ یوں نہ بناؤ کہ تم وہاں عید کے کھیل کود کے لیے جمع ہوں یا تم میری قبر کو مظہر عید نہ بناؤ کیونکہ وہ لہو و لعب اور سرور کا دن ہوتا ہے اور حال زیارت اس کے خلاف ہے۔ یہود و نصاریٰ اپنے بڑوں کی قبور کی زیارت کے لیے جمع ہوتے اور وہاں لہو و لعب اور موسیقی سے کام لیتے تو آپ نے اپنی امت کو اس سے منع کیا تاکہ وہاں ہونے والے مفاسد سے بچ جائیں۔ یا اس سے کہ وہ تعظیم قبر میں اس سے تجاوز کریں کہ جس کا حکم دیا گیا کیونکہ اس میں فتنہ ہے حتیٰ کہ وہ اسے بت بنالیں کہ جس کی عبادت کی جاتی ہے جیسا سابق امتوں میں یہ کثیر تھا۔ یا اس میں اس لیے ممانعت ہے کہ امت پر کثرت، شفقت کی وجہ سے اس مشقت کو دور کیا جائے جیسے ”زبدۃ المقتضیٰ“ بشرح الشفاء“ میں ہے اور اس کی تائید اس کے بعد یہ ارشاد نبوی ﷺ کر رہا ہے۔ ”اور مجھ پر درود پڑھو تم جہاں بھی ہو یعنی میری قبر کو محل عید نہ بناؤ کیونکہ یہ سوء ادب اور تعظیم کے اختتام تک پہنچاتا ہے یا تاکہ کوئی یہ گمان نہ کرے کہ غائب کا درود مجھ پر نہیں پہنچتا۔ ہم نے پیچھے بیان کیا کہ زیارت جب اداب شرعیہ کے تقاضوں کے مطابق ہو تو

وہ ان میں سے کسی ممنوع تک نہیں پہنچاتی۔ علاوہ ازیں اس میں زیارت پر ابھارنے اور کثرت زیارت کا احتمال بھی ہے بایں طور کہ مراد یہ ہو کہ میری قبر کی زیارت سے تھک نہ جائیں حتیٰ کہ تم اس کی زیارت بعض اوقات میں ہی کرو جیسے عید سال میں روو فہ ہی آتی ہے بلکہ میری زیارت تمام اوقات میں کثرت کے ساتھ کرو یا مراد یہ ہو کہ زیارت کے لیے وقت مخصوص نہ کرو جیسے عید وقت مخصوص میں ہی ہوتی ہے۔ اس پر دلیل وہ احادیث ہیں جو زیارت پر ابھارنے کے بارے میں وارد ہیں اور اسے بجا لانے والے کے لیے شفاعت کا لزوم ہے۔ تو اس سے ممانعت کا احتمال اگر بالفرض مراد لیں تو وہ حالت مخصوصہ پر محمول ہوگا۔ مطلقاً مخالف اسے دلیل نہیں بنا سکتا بلکہ یہ اس کے خلاف دلیل ہے خواہ اس سے کثرت زیارت پر شوق مراد لیا جائے اور یہ کہ وہ کسی ایک وقت میں حلال نہیں۔ یہی ظاہر ہے یا اس سے ممانعت ہو کیونکہ یہ حالت مخصوصہ کے ساتھ مقید ہوگی جیسے تم جان چکے ہو اور یہ اس کا فائدہ دے رہا ہے کہ اس حالت کے علاوہ میں زیارت ممنوع نہیں تو جب زیارت سے نئی کی نفی ہوگی تو اس کی طلب ثابت ہو جائے گی کیونکہ کوئی قائل نہیں کہ یہ باہات میں سے ہے۔ اسی لیے علامہ خفاجی نے ”نسیم الریاض“ میں اس حدیث نبوی ﷺ ”اے اللہ! میری قبر کو بہت نہ بنا جس کی میرے بعد عبادت کی جائے“ کے تحت لکھا، یہ وہ حدیث ہے جس نے ابن تیمیہ اور اس کے تبعین مثلاً ابن قیم کو اس بدترین قول کی دعوت دی جس پر لوگوں نے ان کی تکفیر کی اور اس میں شیخ سبکی نے مستقل کتاب لکھی اور وہ قول، زیارت

قبر نبوی ﷺ اور اس کی طرف سفر کی ممانعت ہے اور وہ اسی طرح ہے جو کہا گیا۔

لمهبط الوحي حقاً ترحل النجب      وعند هذا المرجى ينتهي الطلب

اور انہوں نے یہ وہم کیا کہ انہوں نے جانب توحید کی ان خرافات کے ساتھ حفاظت کی ہے جن کا ذکر مناسب نہیں کیونکہ یہ کسی عقلمند سے صادر نہیں ہو سکتے۔  
چہ جائیکہ فاضل سے ہوں۔ اللہ تعالیٰ ان سے تسامح فرمائے۔

اس حدیث ”میری قبر کو میلہ گاؤں بناؤ“ کے تحت لکھا کہ اس حدیث کی تاویل پیچھے گزر چکی ہے اور اس میں ابن تیمیہ وغیرہ کے قول پر کوئی حجت نہیں کیونکہ اس کے خلاف پراگمات کا اجماع تقاضا کرتا ہے۔ اس کی تفسیر اس کا غیر ہے جو اہل علم نے اس سے سمجھا کیونکہ اس کا کلام شیطانی دوسرے ہے۔

علامہ ابن حجر نے ”الجوہر المنظور“ میں لکھا، اس حدیث ”کہ میری قبر کو میلہ گاؤں بناؤ“ کے ظاہر سے استدلال نہیں کیا جاسکتا اگر ابن تیمیہ کے غلط خیال کے مطابق اس کی دلالت درست مان لی جائے تو یہ وہی شخص کہہ سکتا ہے جو زبان عرب اور قوانین دلائل سے جاہل ہے۔

اولاً: ہم اس کے غلط خیال پر اس کی دلالت نہیں مانتے اگر وہ مراد ہوتا تو آپ فرماتے ”لا تسودوا قبری“ (میری قبر کی زیارت نہ کرو) تو آپ ایسے الفاظ نہ لاتے جو مراد اور غیر مراد کا احتمال رکھتے ہیں کیونکہ اس خطرناک مقام کے زیادہ مناسب دلالت مطابقی ہے نہ تفصیحی اور نہ التزامی۔ اگر اس کا امتناع فرض کیا جائے



تو آپ کا اس سے ”لا تجعلوا قبوری“ کی طرف عدول اس پر دلیل ظاہر ہے کہ اس سے مراد اس کا غیر ہے۔

ثانیاً: جو ظاہر سے اس نے گمان کیا اگر وہی مراد ہو بلکہ اگر یہ وارد ہو ”لا تسودوا قبوری“ تو اس کی تاویل ضروری ہے کیونکہ زیارت قبر نبوی ﷺ کی مشروعیت پر مسلمانوں کا اجماع ہے اور اجماع دلائل قطعیہ میں سے ہے۔ غلیات اس سے متعارض نہیں ہو سکتی۔ تو اس تصریح کی تاویل ضروری ہے تو کیا حال ہو گا اس کا جس میں نبی کا احتمال اسی طرح ہے جیسے اس میں زیارت پر شوق بلکہ اس کی کثرت کا احتمال ہے۔ پھر ان دونوں احتمالات کو انہوں نے واضح کیا۔

اعتراض: جب یہ زیارت ان چیزوں میں ہے جن سے حدیث میں منع کیا گیا تو صحابہ اس میں کوئی زیادہ جانتے اور اس کی زیادہ اتباع کرنے والے تھے۔

جواب: یہ مردود ہے اس لیے کہ زیارت سے مطلقاً ممانعت پر کسی حدیث کی کوئی دلالت نہیں جیسا تم جان چکے ہو بلکہ یہ اس کے باطل حملوں میں سے ایک دعویٰ ہے۔ صفحہ ”۷۳“ پر اس حوالے سے تفصیلی گفتگو کر چکی ہے۔

اور معترض کے اس اعتراض میں اہل علم پر افترا ہے، ان کا کونسا کلام زیارت کی ممانعت پر دلالت کرتا ہے چہ جائیکہ ان کا اس پر اتفاق ہو۔ انتہائی وہ چیز ہے جو بیچھے امام مالک رحمہ اللہ سے ”اللبسوط“ کے حوالہ سے گزری کہ وہ مدینہ میں مقیم کی زیارت میں کثرت کی نفی ہے اور اس پر آپ صفحہ ”۳۹“ پر گفتگو پڑھ چکے ہیں اس نفی عام پر کوئی برہان واضح لاؤ کہ وہ کونسا ہے؟



اعتراض: یہ وقف جسے امام مالک کے علاوہ نے قبر انور کی زیارت کا نام دیا یہ امام مالک اور دیگر کے ہاں بدعت ہے اور اسلاف میں سے کسی نے یہ عمل نہیں کیا۔

جواب: یہ ساری گفتگو مردود ہے دیکھئے صفحہ ”۱۱۳، ۱۱۴، ۱۰۹“۔

اعتراض: سلف و خلف آپ کی قبر انور کی زیارت کے اس معنی پر متفق ہیں کہ آپ کی مسجد اور اس میں درود و سلام کا ارادہ ہو۔

جواب: غیر پر اتفاق

یہ ان اہل علم پر افترا ہے وہ ان کی کوئی گفتگو ہے جو ان کی طرف منسوب چیز پر دلالت کر رہی ہے بلکہ دونوں گروہ آپ کی قبر انور کی زیارت کے اس معنی کے غیر پر متفق ہیں جو اس مخالف نے گھڑا اور جھوٹا دعویٰ کیا کہ اس پر اتفاق ہے جیسے اپنی کتب میں انہوں نے تصریح کی ہے کیونکہ جو اس نے کہا اس کی تائید نہ شریعت کرتی ہے نہ لغت اور نہ عرف جیسے تفصیلاً گزرا۔ ہم اللہ تعالیٰ سے ایسے جھوٹوں سے پناہ مانگتے ہیں۔

اعتراض: یہ آپ کے اور دیگر انبیاء علیہم السلام اور صالحین کی قبور کے درمیان فرق ہے کیونکہ آپ کی قبر کے پاس جانے کے لیے آپ کی مسجد کی طرف سفر شروع ہے۔

جواب: اس میں کمزوری ہے اور یہ تراکیب الفاظ کی عدم معرفت اور تصور معانی میں غلطی ہے۔

**اعتراض:** اگر وہ قبر ہی کا ارادہ کرے یہ جواب دینے والے ابن تیمیہ کے کلام میں شامل ہے کیونکہ اس نے لکھا کہ جو شخص انبیاء اور صالحین کی قبور کی زیارت کے لیے سفر کرتا ہے تو کیا اس کے لیے وہ معروف اقوال پر قصر نماز جائز ہوگی؟

**جواب:** قبر انور کا استثناء

ابن تیمیہ نے قبر نبوی ﷺ کے پاس آنے کی اس مسئلے میں شامل ہونے کی تصریح نہیں کی جس کا ایک مسلمان بھی ہے سوائے اس شخص (ابن تیمیہ) کے قابل نہیں کیونکہ جو لوگ زیارت قبور کے سفر میں قصر سے منع کرتے ہیں انہوں نے قبر نبوی ﷺ کو اس سے مستثنیٰ کیا اور نکالا جس کا اعتراف مخالف نے بھی صفحہ "۸۳" پر کیا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ کہ تم اس قول میں جان چکے ہو جو گفتگو صفحہ "۴۳" پر گزری ہے۔

**اعتراض:** صفحہ "۱۵۳" پر لکھا کہ امام مالک رحمہ اللہ کا قول اس سائل کے بارے میں گزرا جس نے یہ نذر ماننے والے کے بارے میں پوچھا کہ وہ قبر نبوی ﷺ پر حاضر ہوگا۔

**جواب:** اس پر صفحہ "۲۲" پر بڑی تفصیل کے ساتھ کامل گفتگو ہو چکی ہے۔

**اعتراض:** تو اس سے معلوم ہو گیا کہ یہ الفاظ قبر کے پاس آنا، زیارت قبر اور قبر کی طرف سفر وغیرہ یہ اسی کو شامل ہیں جو مسجد کا ارادہ کرے اور یہ مشروع ہے اور نہ ان کو شامل ہیں جو صرف قبر ہی کی نیت کرے جبکہ یہ ممنوع ہے جیسے اس پر تفصیل دلیل ہیں اور علماء مثلاً امام مالک وغیرہ نے اسے بیان کیا۔

## جواب: نصوص کہاں ہیں؟

یہ بلا گواہ دعویٰ اور رسوا کن مغالطہ ہے وہ نصوص کہاں ہیں جو مذکور کی نہی پر دلالت کرتی ہیں؟ اور علماء کو نئے ہیں جنہوں نے یہ بیان کیا جسے مخالف نے غلط گمان کیا؟ اور یہ کوئی کتاب میں ہے۔ اللہ تعالیٰ کی قسم! نصوص مخالف کے قول کے صراحۃً خلاف ہیں جیسے پیچھے کئی دفعہ گزرا۔

اعتراض: جنہوں نے سلف سے نقل کیا کہ وہ بغیر مسجد کے محض قبر کے لیے سفر مستحب قرار دیتے ہیں کہ مسافر نہ مسجد کا ارادہ کرے نہ اس میں نماز کا بلکہ وہ قبر کا ارادہ کرے اس صورت جس سے امام مالک رحمہ اللہ نے منع کیا ایسی چیز کا استحباب علمائے سلف کے کلام میں نہیں پایا جاتا چاہے جائیکہ کہ ان کا اس پر اجماع ہو یہی وہ مقام ہے کہ عام مسلمانوں اور ان کے علماء پر اس کی تحقیق لازم ہے۔

## جواب: مکان نہیں مکین کی طرف سفر

ہاں! لیکن یہ محل نزاع سے نکلنا ہے کیونکہ نزاع زیارت قبر اور اس کی طرف قصد اسر ہے نہ محض قبر اور نفس جگہ کا ارادہ ہے کیونکہ قبر کے پاس آنے سے مقصود اس میں موجود کی زیارت ہے تو یہ وہی ہے جس پر جمہور نے حکم لگایا بلکہ علماء کا اس پر اجماع ہے کہ یہ سفر قربت ہے اور لوگ اسی کا غالباً ارادہ کرتے اور علماء وغیرہ تمام مسلمانوں کا عہد صحابہ سے لے کر آج تک اس عمل پر اجماع ہے جیسے صفحہ ”۶۷“ پر گفتگو میں گزر چکا ہے اور کبھی کبھی اس سے مقصود شرف کی وجہ سے وہ مقام ہوتا ہے اور یہ وہی ہے جس

سے امام مالک رحمہ اللہ نے منع کیا اس لیے کہ ہر کوئی اسے ہی قربت قرار دیتا ہے جس کی تائید شریعت کرے جیسا کہ معلوم ہے اور یہی وہ چیز ہے جس کی تدبیراً جدید اہل علم نے تحقیق کی اور اسے حرام لونا کہ تم پر سلامتی ہو۔

**اعتراض:** امام مالک وغیرہ سے پہلے گزرا کہ اگر کسی نے شہر مدینہ جانے کی نذر مانی اگر اس نے آپ کی مسجد میں نماز کا ارادہ کیا تو اپنی نذر کو پورا کرے ورنہ نذر پورا کرنا لازم نہیں لیکن جب مسجد کی نذر مانی تو یہ لازم ہوگئی کیونکہ اس نے نماز کا ارادہ کیا اور مدینہ پاک کی طرف سفر کا حکم نہیں مگر جو مسجد میں نماز کا ارادہ کرے اور یہ وہی ہے جس کا حکم نذر ماننے والے کو دیا گیا ہے بخلاف اس کے غیر کے کیونکہ آپ ﷺ کا فرمان ہے "سفر نہ کرو مگر تین مساجد کی طرف" جس نے شہر مدینہ یا بیت المقدس دونوں مساجد کی طرف غیر عبادت شریعہ کے لیے سفر کیا تو وہ سفر منع ہوگا جائز نہیں کہ وہ کرے اگرچہ اس نے نذر مانی ہو اور یہ جمہور علماء کا قول ہے۔

**جواب:** کتاب مختصر کی عبارت کا مخالف ہونا

یہ بظاہر صحیح ہے کیونکہ جمہور علماء امام مالک کے ساتھ اس میں موافق ہیں کہ زیارت قبر اور اس کی طرف سفر کی نذر ماننا، نذر کو پورا کرنا لازم قرار نہیں دیتا اگرچہ یہ کتاب مختصر مالکیہ کے ہاں معتد کی عبارت اس کے خلاف ظاہر ہے جیسے صفحہ "۶۲" پر گزر چکا ہے کہ وہ غیر صحیح ہے کہ جس سے یہ گمان کیا گیا کہ حرمت سفر بقصد زیارت امام مالک اور جمہور علماء کا قول ہے یہ بلا شک محض افتراء ہے۔ علماء کی عبارت اس کی تکذیب کرتی ہیں۔



اعتراض: صفحہ "۱۵۴" پر ہے کہ جو مدینہ الرسول یا بیت المقدس کی طرف وہاں قبور کی زیارت اور انبیاء و صالحین کے آثار کے لیے سفر کرتا ہے اس کا سفر امام مالک اور اکثریت کے ہاں حرام ہوگا۔ دوسرا قول یہ ہے کہ یہ سفر مباح ہے قربت نہیں جیسے کہ امام شافعی اور احمد کے اصحاب میں سے ایک گروہ نے کہا۔

جواب: اس میں امام مالک اور جمہور پر افتراء ہے اور ایسے حلوں کا دعویٰ مفید نہیں ہوتا جب تک وہ صحت کے ساتھ ان کی طرف ان کی نسبت ثابت نہ ہو اور ایسا کہاں ہے؟ اور ان کی کتب اس کی تفصیل سے مالا مال ہیں اور محققین کے ہاں صحیح یہ ہے کہ مذکور کے لیے سفر مستحب ہے اور یہی حق ہے جس میں کوئی شبہ نہیں اس کے خلاف مردود بلکہ غلط ہے۔  
اعتراض: ہم مسلمان مجتہدین علماء میں سے کسی ایک کو نہیں جانتے کہ جن کے اقوال، مسائل اجماع اور نزاع میں ذکر کیے جاتے ہیں کہ انہوں نے اسے مستحب قرار دیا ہو۔  
جواب: جواز کا حکم

یہ لازم نہیں کہ تمام فروع اور جزئیات پر ائمہ کی تصریح ہو اور علوم دین بدن بڑھتے ہیں کیونکہ امت کے معاملات میں تبدیلی آتی ہے تو ان کے قواعد و اصول جواز کا تقاضا کرتے ہیں تو جب تک ان کی تصریح ان کے خلاف ظاہر نہ ہو جواز کا حکم ہی لگایا جائے گا۔  
اعتراض: جس نے یہ دعویٰ کیا کہ محض قبور کی طرف سفر تمام علماء مسلمین کے ہاں مستحب ہے یہ واضح طور پر جھوٹ ہے اسی طرح جو دعویٰ کرتا ہے کہ یہ آئمہ اربعہ کا قول یا جمہور علماء مسلمین کا قول ہے تو بلا شک یہ جھوٹ ہے۔

جواب: تمہارا قول جھوٹا ہے

یہ کذب جب ہے اگر کوئی اس پر ان کی تصریح کا دعویٰ کرے جب ایسا نہیں تو یہ حکم بھی درست نہیں، ہاں تمہارا قول اور تمہارے شیخ کا قول کہ حرمت امام مالک اور جمہور علماء کا قول ہے اور اس پر آنکھ دار بعد کا اجماع مذاہب متفرقہ اور اصحاب قدامہ کا اجماع ہے، یہ ایسے لمبے چوڑے دعوے ہیں جو قطعاً جھوٹے ہیں۔

اعتراض: اگر وہ کہتا ہے کہ یہ متأخرین کا قول ہے اور اس کی تصدیق ممکن ہے تو یہ اس کے بعد ہوگا کہ پہلے صحت نقل ثابت ہو چکے یہ قول شاذ، اجماع کے مخالف اور انہیں رسول کے مخالف ہے۔

جواب: نص کے موافق ہونا

اس میں نص رسول کی کوئی مخالفت نہیں بلکہ یہ آپ کی نص کے ظاہر کے موافق ہے جیسے پہلے گزرانہ اس پر کوئی اجماع ہے جیسے اس نے بیان کیا نہ اجماع صریح نہ سکوتی جیسے یہ اس پر ظاہر ہے جو قواعد اصول سے کچھ آگاہ ہے۔ اسی سے وہ تمام باطل ہو جائے گا جس کا ذکر اس کے بعد اس نے کیا۔

اعتراض: خود قاضی عیاض نے یہ ذکر کیا کہ آپ کی زیارت ایسی سنت ہے جس پر اجماع ہے پھر انہوں نے زیارت مشروعہ کو واضح کیا۔

جواب: اس میں واضح طور پر مغالطہ ہے کیونکہ قاضی عیاض نے اسے بطور حقیقت بیان کیا لیکن اس معنی کے ساتھ جس کو یہ مخالف مراد نہیں لیتا جیسے ان کی عبارت

”الشفاء“ سے معلوم ہے۔ امام سبکی نے اسے نقل کیا چاہو تو وہاں دیکھ لیں۔

اعتراض: قاضی عیاض نے ارشاد نبوی ﷺ ”کہ تمہیں مساجد کے علاوہ کسی کی طرف سفر نہ کرو“ کے تحت ذکر کیا کہ امام مالک کا ظاہر مذہب یہی ہے کہ ان تین کے علاوہ کی طرف سفر حرام ہے اور وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ سفر محض زیارت قبور کے لیے حرام ہے جیسے امام مالک اور ان کے دیگر اصحاب نے بیان کیا۔

جواب: اس نے جو ذکر کیا کہ یہ امام مالک کا مذہب ظاہر اور ان کے اصحاب یہ کہتے ہیں۔ یہ محض ان پر اقتراف ہے نہ امام مالک سے یہ معروف ہے اور نہ ان کے اصحاب سے اور اسے اہل تہیہ اور اس کے تابعین کے علاوہ کسی نے نقل نہیں کیا اور ان سے مطالبہ ہے کہ وہ اس پر صحیح صریح نقل پیش کریں۔ مابقی علماء کی کتب اس کی تکذیب کرتی ہیں اور قاضی عیاض سے جو کچھ ذکر کیا وہ مردود اور غلط ہے کیونکہ اس حدیث مذکور میں اس کے خلاف کوئی حجت نہیں جیسے پیچھے تفصیلاً گزر چکا ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۱۵۶“ پر نویں حدیث کے تحت لکھا: ”جس نے اسلام کا حج کیا اور میری قبر کی زیارت کی اور غزوہ میں شریک ہوا، بیت المقدس میں نماز پڑھی تو اللہ تعالیٰ اسے اس بارے میں نہیں پوچھے گا جو اس نے اس پر فرض کیا ہے۔“

(لسان المیزان: ۲-۴)

یہ حدیث رسول اللہ ﷺ کے حوالہ سے بلاشبہ گڑھی گئی ہے اور حدیث کے جاننے والے اس بارے میں کوئی شک نہیں کرتے۔

## جواب: ماہرین حدیث کی مخالفت

یہ مردود ہے محدثین میں سے کسی نے اس کے موضوع ہونے کی تصریح نہیں کی  
چہ جائیکہ انہیں اس کا جزم ہو۔ زیادہ سے زیادہ یہ بات ہے کہ اس کی سند میں مجہول اور  
ضعیف راوی ہے جسے علامہ ابن حجر و غیرہ نے بیان کیا اور یہ اس کے موضوع ہونے کو  
مستلزم نہیں۔ حفاظ حدیث نے یہ تصریح کی ہے کہ سند کے ضعف پر اعتماد کرتے ہوئے  
حدیث کو یقینی ضعیف کہنا منع ہے کیونکہ ممکن ہے کہ اس کے علاوہ اس کی کوئی صحیح سند ہو  
اور اس پر موضوع کا حکم لگانا قطعی طور پر بطریق ادلیٰ منع ہوگا جسے ہم نے امام سیوطی کی  
کتاب "التذریب" کے حوالہ سے صفحہ "۱۳" پر لکھا ہے تو اس حدیث کو مخالف کا یقینی  
طور پر موضوع قرار دینا اہل علم محدثین کے کلام کی مخالفت ہے۔

اعتراف: اسے نہ تو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے بیان کیا نہ علقمہ نے نہ ابراہیم  
نے نہ منصور نے نہ سفیان ثوری نے اور اس علم کا ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ یہ حدیث  
حضرت سفیان ثوری کے حوالہ سے گڑھی گئی ہے اور اسے انہوں نے ہرگز نہیں سنا۔  
جواب: یہ دعویٰ مطلقاً بلا دلیل ہے جو واضح ہے۔

اعتراف: صفحہ "۱۵۷" پر لکھا، اس حدیث کا حامل بدر بن عبداللہ مصعبی ہے جو بطور  
ثقہ معروف نہیں نہ عدالت میں اور نہ امانت میں۔

جواب: یہ ان چیزوں میں سے ہے کہ اس سے جرح ثابت نہیں ہوتی دیکھئے  
"المیزان" از حافظ ذہبی۔



اعتراف: یا صاحب جز ابو الفتح محمد بن حسین ازوی پر حمل ہے اس پر وضع کی تہمت ہے اگرچہ وہ حافظ حدیث سے ہے۔

جواب: موضوع ہونا لازم نہیں آتا

یہ مذکور حدیث کے موضوع ہونے پر دلالت نہیں کرتا بلکہ حافظ مذکور کے واضح ہونے پر بھی نہیں کرتا اور یہ اس کو مستلزم نہیں کہ ان کی تمام مرویات جھوٹی ہیں یہ چیز اپنے مقام پر ثابت ہے کہ اس حدیث کا محض اس لیے موضوع ہونا کہ اس کے راوی پر محض جرح ہے یہ زیادتی مقبول نہیں جیسے کہ ہم نے اس پر صفحہ ”۷۷“ پر گفتگو کر دی ہے۔ بہت سی احادیث ہیں جنہیں ایسے لوگوں نے روایت کیا جن پر وضع کی تہمت ہے لیکن نہ تو اہل علم نے انہیں موضوع کہا اور نہ ہی ان سے استدلال کو ساقط قرار دیا۔

اعتراف: شیخ ابو الفرج ابن جوزی نے ”کتاب الضعفاء“ میں لکھا کہ محمد بن حسین بن احمد ابو الفتح ازوی موصلی نے ابو یعلیٰ، ابن جریر اور دیگر محدثین سے بھی حدیث لی۔ یہ حافظ حدیث ہیں لیکن ان کی حدیث میں مناکیر ہیں۔

جواب: ترک حدیث کا تقاضا

اتنی سی بات اس سے ترک حدیث کا تقاضا نہیں کرتی کیونکہ ایسا نہیں کہ جس سے احادیث مناکیر مروی ہوں اس کی حدیث سے استدلال نہیں کیا جاتا۔ کیونکہ اس پر آخر محدثین کی تصریح ہے کہ یہ چیز نقصان دہ نہیں مگر جب راوی سے کثرت مناکیر

اور ثقات کی مخالفت ہو یہاں تک کہ اسے منکر الحدیث کہا جائے کیونکہ منکر حدیث ہونا آدمی میں ایسا وصف ہے جو اسے حدیث کے ترک کا مستحق کرتا ہے جیسے ہم نے اس پر گفتگو صفحہ ”۱۴“ پر کر دی۔

اعتراض: لوگ از دی کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔

جواب: اس کے ضعیف ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی تمام روایات سے استدلال ترک کیا جائے اگرچہ وہ فضائل اعمال سے متعلق ہوں خصوصاً جبکہ ان کے مشاہد ہوں جیسے یہاں ہیں۔ الغرض یہ حدیث موضوع نہیں جیسے اس مخالف نے ان پر اعتراض کرتے ہوئے بیان کیا تو انصاف سے کام لیں۔

اعتراض: صفحہ ”۱۶۹“ پر دسویں حدیث کے تحت لکھا: ”جس نے میری موت کے بعد میری زیارت کی گویا اس نے حالت زندگی میں میری زیارت کی“ ان احادیث منکرہ میں سے جن کا ذکر ابن عدی خالد بن یزید عمری نے کیا کہ عبد اللہ بن محمد بن منہال کہتے ہیں کہ ہمیں احمد بن محمد بن یوسف بن علی نے اور انہیں خالد بن یزید نے اور انہیں ابن جریج نے ان سے عطاء نے انہوں نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بیان کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”جس نے میری امت کے لیے چالیس احادیث یاد کیں میں اس کے لیے قیامت کے دن گواہ ہوں گا۔“ (جامع بیان العلم: ۱۶۷)

ابن عدی کہتے ہیں، یہ حدیث ابن جریج سے مروی ہے اور خالد بن یزید اسحاق بن نجیح ملطی سے اور وہ اس سے بدتر ہے۔ (اکمال: ۳-۱۸)

## جواب: دو محدثین کا تساہل

حق یہ ہے کہ یہ حدیث حفاظ کے ہاں مستحضر طور پر ضعیف ہے اگرچہ اس کے طرق کثیر ہیں جن کا ذکر امام نووی نے اپنی کتاب "اربعمین" کے مقدمہ میں کیا۔ اگرچہ حافظ ابوطاہر سلفی نے کہا کہ یہ صحیح طرق سے مروی ہے، اسے ابن عثیم نے مناکیر میں اور ابن جوزی نے "موضوعات" میں ذکر کیا، یہ ان دونوں کا غیر مقبول تساہل ہے۔

اعتراض: صفحہ ۱۲۳ پر اس گمراہیوں حدیث کے تحت لکھا: جس نے ثواب کی خاطر شہرہ دینے میں میری زیارت کی میں اس کا شفع اور گواہیوں کا۔ بلکہ یہ حدیث ضعیف سنداً منقطع ہے۔  
جواب: منقطع موضوع نہیں ہوتی کچھ اس کا رد مختصر یہ بھی آئے گا۔

اعتراض: اگر یہ روایت ثابت ہو تو اس میں محل نزاع پر کوئی دلیل نہیں۔

جواب: یہ اس لیے باطل ہے کہ ہم نے آئندہ صفحات پر اس کی گفتگو کی ہے انتظار کیجیے  
اعتراض: انہوں نے حضرت انس بن مالک کو نہیں پایا لہذا ان کی روایت ان سے منقطع اور غیر متصل ہوگی انہوں نے اسے تابعین اور تبع تابعین سے روایت کیا۔

جواب: ان کے تابعین اور تبع تابعین سے روایت کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ انہوں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا۔ جیسے "خلاصة الوفاء" میں ہے۔

اعتراض: اس کے ساتھ استدلال جائز نہیں اور اعتبار کی خاطر کے علاوہ نہ ہی اس سے روایت لی جاسکتی ہے۔

جواب: امام مکی نے اسے بطور اعتبار ذکر کیا

جس میں ہم گفتگو کر رہے ہیں یہ اس قبیلہ سے ہے کیونکہ امام تقی الدین مکی نے اسے بطور متابعت و تائید سابقہ حدیث کے لیے ذکر کیا اور محدثین کے ہاں اعتبار متالی اور شاہد کو ملنا ہے اس وقت اس حدیث کے حوالہ سے مخالف نے جو ذکر کیا وہ مکی کا رد نہیں ہو سکتا جیسے اصول حدیث سے آگاہ شخص پر مخفی نہیں۔

اعتراض: صفحہ ”۱۶۳“ پر لکھا ہوا القرض اگر اس کی روایت صحیح و متصل ہو اور یہ مشہور ثقہ راویوں سے ہے تو اس مروی اس روایت میں محض زیارت قبر کے لیے سفر کرنے اور سوار یاں تیار کر کے جواز پر حجت نہیں بلکہ اس میں صرف ذکر زیارت ہے۔

جواب: زارنی کا لفظ موجود ہے

یہ اس کے باوجود بلاشبہ مذکور کے خلاف حجت ہے کیونکہ لفظ ”زارنی“ اس میں مقام شرط پر واقع ہے جو قطعی عموم پر دلالت کرتا ہے۔ موت کے بعد آپ کی زیارت یہ زیارت قبر ہی ہے جو اس عموم کے تحت داخل ہے۔ اس سے یہ مستفاد ہے کہ حدیث مبارکہ آپ کی زیارت کی طالب ہے خواہ آپ ظاہری حیات میں ہوں یا وصال کے بعد، خواہ کوئی شخص قریب ہو یا بعید، دو سفر کرے یا نہ کرے، اور ہم نے صفحہ ”۵۱“ پر گفتگو کرتے ہوئے یہ واضح کر دیا کہ زیارت کا لفظ سفر کو شامل ہے اب اس کی مذکورہ نفی سینہ زوری ہے یا فن اصول سے جہالت جس کا کوئی اعتبار نہیں۔

اعتراض: اس سے مراد زیارت شریعی ہے اور اس کا انکار شیخ الاسلام نہیں کرتے بلکہ



اے مستحب قرار دے کہ اس پر ابھارتے ہیں جیسے اس کا تذکرہ کئی دفعہ پہلے گزرا۔

**جواب:** مطلقاً انکار کرنا

کئی دفعہ چھپے گزرا کہ یہ تلمیس باطل اور قلط طور پر خلط ملط کرنا ہے کیونکہ شیخ الاسلام زیارت قبر کا انکار کرتے اور اس سے مطلقاً منع کرتے ہیں اور زیارت شرعیہ سے ان کی مراد مسجد نبوی ﷺ میں آنا اور وہ ادا کرنا ہے جو اس مسجد اور دیگر مساجد میں شروع ہے اور یہ حقیقت میں قبر انور کی زیارت نہیں نہ شرعاً نہ عرفاً جیسے مخالف نے اس کا پہلے اعتراف کیا اور زیارت کے بارے میں وارد احادیث اس پر دلالت نہیں کرتی بلکہ اس پر کرتی ہیں۔

**اعتراض:** صفحہ ”۱۶۴“ پر اس بارہویں حدیث

ما من احد من امتی له سعة ثم  
لہ یزرنی فلیس لہ عذر  
جس امتی کو بھی طاقت و گنجائش ہو وہ اگر  
میری زیارت نہ کرے تو اس پر کوئی عذر  
نہیں۔ (کشف الخفاء ۲-۳۶۶)

کے تحت لکھا، یہ حدیث موضوع جھوٹی، من گھڑت اور اس من گھڑت نسخہ سے ہے جو بطور جھوٹ سمعان بن مہدی سے ہے۔ (الی آخرہ)

**جواب:** نسخہ تمام جھوٹ نہیں

اسی طرح حافظ ذہبی نے نسخہ مذکورہ کے بارے میں لکھا: اور اس سمعان کے بارے میں کہا کہ یہ معروف نہیں، اس کی مخالفت حافظ ابن حجر عسقلانی نے کی اور کہا:

اس نسخہ کا اکثر متن موضوع ہے جیسے ”خلاصة الوفاء“ میں ہے۔ لیکن امام تقی تکمیل شاہ  
اس مذکورہ حدیث کو موضوع نہ سمجھتے ہوں اور انہوں نے حافظ عسقلانی کے کلام سے بھی  
یہی محسوس کیا ہو۔ اس وقت اس مخالف کی طعن و تشنیع اس بحث کے بارے میں ان پر  
متوجہ نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ اس پر مبنی ہے کہ مذکورہ نسخہ تمام کا تمام موضوع ہے اور وہ اس  
سے متفق نہیں جیسے تم جان چکے ہو۔

اور یہ چیز ثابت ہے کہ مذکورہ حدیث میں وارد وعید میں وہی شخص داخل ہوگا جو  
اس حدیث کو موضوع جاننے کے باوجود اسے روایت کرے یا اسے اس کے موضوع  
ہونے کا ظن غالب ہو جیسے اس کی تصریح امام نووی نے شرح مسلم میں اور دیگر محدثین  
نے اپنی اپنی کتب میں کی ہے۔

حافظ عراقی نے ”شرح الفیۃ الحدیث“ میں لکھا، رہی روایت غیر موضوع  
اہل علم نے اس کی سند اور بلا بیان ضعف اس کی روایت میں تساہل کو جائز قرار دیا جبکہ  
وہ احکام و عقائد کے بارے میں نہ ہو بلکہ ترغیب و ترہیب مثلاً مواعظ، قصص، فضائل  
اعمال کے بارے میں ہو۔

امام نووی کی ”التقریب“ میں ہے کہ محدثین کے ہاں ضعیف سندوں میں  
تساهل اور ان کا روایت کرنا موضوع کے علاوہ جائز ہے اور ضعیف پر عمل ضعف بیان  
کے بغیر جائز ہے بشرطیکہ اس کا تعلق اللہ تعالیٰ کی صفات اور احکام سے نہ ہو۔ تو  
انصاف سے کام لیجیے متعصب اور خدی کی اتباع نہ کیجیے۔

پھر میں نے سید مرتضیٰ کی ”شرح الاحیاء“ میں دیکھا، اس حدیث کو امام ابن عساکر نے بھی ”فضائل المدینۃ“ میں نقل کیا اور حافظ عراقی نے اس بارے میں کہا کہ اسے امام بخاری نے ”تاریخ المدینۃ“ میں روایت کیا۔ امام سیوطی نے ”جامع الکبیر“ کے بعض نسخہ میں لکھا کہ تاریخ بخاری تمام کی تمام صحیح ہے۔

اس سے وہ تمام ساقط ہو گیا جو مخالف نے اس پر طویل گفتگو کی کیونکہ یہ چیز اس کی پشت کو توڑنے والی اور اس کی تلوار کو اس کے سینے کی طرف موڑ دینے والی ہے۔  
اعتراف: صفحہ ”۱۶۷“ پر تیرہویں حدیث

من لالسی حتی یصلھی الی قبری جس نے میری زیارت کی حتیٰ کہ وہ میری کنت لہ یوم القیامۃ شہیداً او قال: قبر اور تک پہنچا میں روز قیامت اس کے شہیداً  
لے گواہ ہوں گا یا فرمایا شفیع ہوں گا۔

کے تحت لکھا، یہ حدیث نہایت ہی منکر ہے نہ صحیح ہے اور نہ ثابت، بلکہ یہ ابن جریر سے گھڑی ہوئی روایت ہے۔

جواب: منکر و موضوع میں فرق

اس روایت کا منکر ہونا نہ اس کے موضوع ہونے کو مستلزم ہے اور نہ یہ اس کے عدم ثبوت کو جیسے پہلے متعدد دفعہ گزرا اور اس کے صحیح و ثابت نہ ہونے سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا۔ امام زرکشی نے ”التکت علی ابن صلاح“ میں لکھا، ہمارے قول ”موضوع“ اور ہمارے قول ”لا یصح“ میں بہت بڑا فرق ہے کیونکہ

پہلا قول کذب اور گھڑنے کو ثابت کرتا ہے جبکہ دوسرا قول عدم ثبوت سے خبر ہے لیکن اس سے عدم ثابت نہیں ہوگا اور یہ ان تمام احادیث میں ہے جن کے بارے میں امام ابن جوزی نے "لا یصح و نہ حوہ" کہا۔ امام سیوطی نے اسے ثابت رکھا اور منکر و موضوع کے درمیان فرق کیا کہ منکر ضعیف کی قسم اور اسے فضائل میں قبول کیا جاسکتا ہے اور امام ذہبی نے اسے مستقل نوع قرار دیتے ہوئے اس کی تعریف یوں کی۔ یہ ضعیف کے نیچے اور موضوع سے اوپر ہے تو منکر ہونا کسی حدیث کے موضوع ہونے کا تقاضا نہیں کرتا بلکہ یہ دونوں آپس میں غیر ہیں۔

حافظ عسقلانی نے "تسانع الافکار لتعزیدہ احادیث الاذکار" میں لکھا کہ امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ نفی ثبوت سے ضعف کا ثبوت لازم نہیں آتا۔

الغرض اس حدیث کے موضوع ہونے کے بارے میں کسی حافظ حدیث نے تصریح نہیں کی۔ شیخ عقیلی نے ابن جریر کا تفرقہ اور منکر ہونے کے علاوہ کسی شے کا ذکر نہیں کیا اور یہ مخالف کے دعویٰ کو ثابت نہیں کرتا اور نہ ہی اس روایت کے ضعیف ہونے پر دلیل ہے کیونکہ ہر منکر ضعیف نہیں ہوتا اور نہ ہی کسی روایت کے راوی کے منفرد ہونے سے وہ موضوع ہوتی ہے جیسے بات پہلے گزری۔ اس سے اس کا آنے والے کا یہ قول باطل ہو جائے گا کہ حدیث ہر حال میں ثابت نہیں۔

اعتراف: صفحہ "۶۸" پر لکھا کہ ہم نہیں جانتے کہ اسے کسی نے روایت کیا ہو سوائے عقیلی کے انہوں نے کتاب "الضعفاء" میں ذکر کیا یا کسی نے اس سند کے ساتھ اسے ذکر کیا۔



جواب: یہ چیز اس روایت کے نہ موضوع ہونے کو ملزم ہے نہ ضعیف ہونے کو کیونکہ جو کچھ ان کتب میں ہے وہ تمام ساقط نہیں جیسے کہ فن حدیث کے ادنیٰ طالب پر یہ چیز مخفی نہیں۔  
اعتراض: صفحہ ”۶۹“ پر اس چودہویں حدیث

من لم یزرقبری فقد جفالی جس نے میری قبر انور کی زیارت نہ کی اس نے مجھ سے بے وفائی کی۔

کے تحت لکھا، یہ حدیث پہلے گزر چکی ہے اس کا بیان حال اور اس کے راویوں پر آئمہ کا کلام گزر چکا ہے جو کافی ہے۔

جواب: ہم نے پیچھے بھی ”۶۳“ پر اور اس کے بعد تفصیلاً اس کا رد کیا اس پر وہاں گفتگو یہاں پر گفتگو سے بے نیاز کر دیتی ہے۔

اعتراض: یہ روایت بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جموئی گھڑی گئی ہے۔

جواب: معاملہ ایسے نہیں بلکہ اس کی سند صرف ضعیف ہے جیسے ”الجوہر المنظر“ وغیرہ میں ہے اور یہ چیز پہلی حدیث کی تقویت کے لیے متابع اور استشہاد میں نقصان دہ نہیں اگر فرض کریں یہ خود درجہ پانے والی نہیں۔

اعتراض: صفحہ ”۷۰“ پر لکھا، واضح ہو چکا ہے کہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اس مسئلہ پر بطور مرفوع اور مقوف مروی ہے اس کی کوئی اصل نہیں بلکہ وہ گھڑا ہوا جھوٹ ہے۔

جواب: اس دعویٰ کا مظان اس سے ظاہر ہو جاتا ہے جس کا ذکر ہم نے پہلے کیا اور صفحہ ”۶۳“ پر اس کے بارے میں پہلے تفصیلاً گفتگو موجود ہے۔

اعتراض: صفحہ "۱۷۱" پر پندرہویں حدیث

من اتى المدينة زائراً وجبت له جوشہر مدینہ میں زیارت کے لیے آیا اس  
شفاعتی یومہ القیامۃ (غزوات، ۹۲) کے لیے میری شفاعت ثابت ہوگئی۔  
کے تحت لکھا، یہ حدیث باطل اور گھڑی ہوئی ہے ایسی گھڑی ہوئی روایت پر اعتماد نہیں  
کیا جاسکتا۔

جواب: یہ دعویٰ بعد والے کی طرح بلا حجت ہے اور اس کا کوئی اعتبار نہیں۔

اعتراض: یہ سب سے ضعیف مرسل ہے یا کمزور منقطع ہے۔

جواب: یہ باطل جملہ ہے کیونکہ عبد اللہ بن وہب ثقہ ہیں۔ بکر بن عبد اللہ اگر انصاری  
ہوں تو وہ صحابی ہیں اور اگر مزینی ہیں تو وہ جلیل ثانی ہیں جیسے "خلاصة الوفاء" میں  
ہے۔ اس میں صرف ارسال کا احتمال ہے اور اس کی سند میں مبہم شخص ہے جیسے "البحر  
المنظور" وغیرہ میں ہے۔

اعتراض: اگر فرض کر لیں کہ یہ ثابت احادیث میں سے ہے تو محل نزاع پر اس میں  
کوئی دلیل نہیں۔

جواب: اس کے رد میں وہی گفتگو کی جاسکتی ہے جو صفحہ "۳۸" اور "۸۳" پر گزر چکی  
ہے اس لیے کہ لفظ "من اتى المدينة زائراً" کے مقام شرط پر وقوع کی وجہ سے عموم پر  
دلیل ہے تو یہ بلا اختلاف محل نزاع پر دلیل بنے گی۔

اعتراض: یہ واضح ہو گیا کہ وہ تمام احادیث جن کا ذکر اس بارے میں معترض بنی نے

کیا ہے ان میں کوئی حدیث صحیح نہیں بلکہ تمام کی تمام ضعیف یا موضوع ہیں کہ ان کی کوئی اصل نہیں۔

جواب: پیچھے کئی دفعہ یہ گفتگو گزری ہے جو مخالف کے اس دعویٰ کو جھوٹ قرار دیتی ہے اس میں سے وہ گفتگو بھی ہے جو ہم نے صفحہ ”۱۱“ اور ”۳۷“ پر کی ہے۔

اعتراض: بہت سی ایسی احادیث جن کے طرق ضعیف ہیں اور معترض نے ان کا ذکر کیا حالانکہ وہ اس بارے میں موضوع ہیں۔ لہذا ان کے طرق کی کثرت اور متعدد ہونے کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔

جواب: یہ دعویٰ اہل نظر و اثر کے ہاں غیر معتبر اور باطل ہے کیونکہ انہوں نے یہ تصریح کی ہے جیسے ”فحص المصیث“ میں ہے کہ ضعف حدیث جب راوی کے کذب یا شذوذ یا شدید ضعف وغیرہ کی وجہ سے ہو جس کا تقاضا اس کا رد ہے کیونکہ کثرت طرق سے اس کی کمی پوری نہیں ہوتی لیکن وہ اپنے کثرت طرق قاصرہ کی وجہ سے درجہ اعتبار سے نکل جاتی ہے تو وہ ایک دوسرے کی کمی کو پورا نہیں کر پاتی تو وہ مرتبہ مردود منکر سے باہر ہو جائے جس پر عمل جائز نہیں اس رتبہ ضعیف کی طرف کہ جس پر فضائل اعمال میں عمل جائز ہے۔ بسا اوقات یہ طرق اتنے کمزور ہوتے ہیں جو بمنزل اس طریق کے کہ جن میں ضعف بد اکم ہوتا ہے بایں طور کہ اگر بالفرض اس حدیث کی ایسی سند آجائے جس میں تھوڑا سا ضعف ہو تو وہ حسن الخیرہ کے مرتبہ تک پہنچ جاتی ہے۔

امام سیوطی نے ”التدوین“ میں لکھا کہ جب حدیث کا ضعف، ارسال یا

تدلیس یا جہالت رجال کی وجہ سے ہو وہ کسی اور وجہ سے زائل ہو جائے تو وہ روایت حسن لذاتہ سے کم درجہ پر آ جاتی ہے اور ضعیف راوی کے فسق یا کذب کی وجہ سے اگرچہ اس کا غیر اس کی موافقت میں مؤثر نہیں ہوتا جب وہ اس کی کوئی مثل ہو اور وہ طرق کے مجموعہ کی وجہ سے منکر ہونے سے بلند ہو جاتی ہے یا اس کی کوئی اصل نہیں۔ آخر تک وہی گفتگو صفحہ ”۷۹“ پر گزری ہے۔

اعتراض: حاصل یہ ہے کہ اس مسئلہ میں معترض سبکی نے جو تمام طرق کو جمع کیا اور بعض روایات کا صحیح ہونا دوسری بعض کے لیے شاہد اور متابع بنایا جس میں مخالف کی غلطی ظاہر اور تعصب واضح ہو اور اپنے فعل میں حملہ آور ہونا لازم آتا ہے شیخ الاسلام اس کے ضعیف اور اس کے رد اور عدم قبول کی طرف گئے ہیں وہی درست و صواب ہے اور انہوں نے اپنی کتاب ”اختصاص الصراط المستقیم“ میں لکھا۔۔۔ (الی آخرہ) جواب: اہل علم نے تمہارے شیخ کا رد کیا

ہماری ساجد گفتگو سے یہ چیز حاصل ہو گئی کہ جو تقبی سبکی نے اس بارے میں کہا وہی واضح طور پر درست اور صحیح حق ہے اور جس طرف ان کا مخالف اور اس کا شیخ گیا وہ واضح غلط، باطل تعصب اور غلط حملہ اور بالکل کمزور رائے ہے۔ اہل علم نے اس کا رد کیا اور اس پر شدید تر انکار کیا اور اسے انہوں نے شیطانی وسوسوں اور نفسانی خرافات میں شمار کیا اور ایسا انصاف جو تعصب سے خالی ہو جسے علوم الحدیث اور فقہ میں ادنیٰ درجہ حاصل ہو وہ یہی فیصلہ دے گا۔ اللہ الحمد۔ اور تمام



دعوے جو اس مخالف نے اپنے شیخ کی کتاب ”اقتضاء الصراط المستقیم“ سے نقل کیے ان کا رد اور کمزور ہونا کئی مرتبہ پیچھے آیا۔ ہم اسے لوٹا کر طوالت سے کام نہیں لے رہے۔

اعترض: صفحہ ”۵۷۱“ پر لکھا کہ انہی الفاظ سے انہوں نے روایت کیا جس میں ”عند قبری“ کے الفاظ نہیں اور جو الفاظ اس پر اضافہ ہے وہ بطور تفسیر ہیں نہ کہ وہ اس روایت کا حصہ ہیں۔

### جواب: تفسیر مقبری کا تقاضا

یہ اضافہ اس کا تقاضا ہے جو امام مقبری (جو بخاری کے اکابر شیوخ میں سے ایک ہیں) نے حدیث مذکور کی تفسیر یوں کی:

اذا زارنی فسلم علی رد اللہ علیّ جس کسی نے میری زیارت کی اور مجھ پر سلام روحی ارد علیہ کہا اللہ تعالیٰ مجھ پر میری روح کو لوٹاتا ہے یہاں تک کہ میں اس کا جواب دیتا ہوں۔

جس کا ذکر امام سبکی وغیرہ نے کیا۔

اعترض: واضح رہے یہ حدیث جس پر امام احمد، ابو داؤد اور دیگر آئمہ نے مسئلہ زیارت میں اعتماد کیا وہ اس بارے میں دیگر دلائل سے بہت عمدہ ہے اس کے باوجود اس کی سند گفتگو سے محفوظ نہیں اور اس کی دلالت میں نزاع ہے۔ سند میں گفتگو یہ ہے کہ ابو صخر ابن قسیط از ابو ہریرہ مفرّد ہے اس کی روایت میں کسی نے ان کی متابعت نہیں

کی نہی ابن قسیط کی روایت میں، ابن حجر کی کسی نے متابعت کی۔۔۔ (الی آخرہ)

### جواب: حفاظ اور صحت حدیث

یہ طویل گفتگو امام سبکی کی بیان کردہ چیز سے مانع نہیں ہو سکتی کیونکہ آئمہ ستہ نے ان دونوں شیوخ سے روایت لی ہے اور یہی چیز تمہارے لیے کافی ہے اور محدثین کی اس پر تصریحات صفحہ ۱۳ پر گزر چکی ہیں کیونکہ ان دونوں کی عدالت میں کوئی اختلاف نہیں وہ عبارات جن کا ذکر ان دونوں کے بارے میں کیا گیا وہ ان کی حدیث کو مرتبہ حسن پر لے جاتی ہے جس کا اعتراف مخالف نے کیا اور وہ صفحہ ۱۸۴ پر آ رہا ہے اب سند حدیث مذکور کی سند حسن بلکہ صحیح ہے جسے امام نووی نے ”الاذکار“ میں اور دیگر محدثین نے ذکر کیا اور حافظ سخاوی نے ”المقاصد الحسنة“ اور زرقانی نے اس کی ”تفخیریں“ میں اور دیگر محدثین نے لکھا، اسی سے اس کا آنے والا قول باطل ہو گیا کہ یہ حدیث جس میں ابو صخر، ابن قسیط سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے نقل کرنے میں مفرد ہے تو اس کی سند کلام سے خالی نہیں اور یہ چیز اسے درجہ صحیح تک نہیں پہنچاتی کیونکہ ہر کلام معتبر نہیں جیسے واضح ہے اسی لیے اس روایت پر حفاظ حدیث نے صحت کا حکم لگایا ہے جسے تم پڑھ چکے ہو۔

اعتراض: صفحہ ۱۸۴ پر جو مطبوعہ صورت میں بطور غلطی صفحہ ۱۷۲ بن گیا اور وہ اشارہ کرتا ہے وہ صلوٰۃ و سلام جو پہنچتا ہے وہ تمہارے میری قبر کے پاس اور دور ہونے کی شکل میں حاصل ہوتا ہے تو تمہیں میری قبر کو میلہ گاہ بنانے کی ضرورت نہیں جیسے فرمایا:

لا تجعلوا قبری عيداً وصلوا علی میری قبر کو میلہ گاہ نہ بناؤ اور مجھ پر درود بھیجو  
 فان صلاتکم تبغنی حیثما کنتم کیونکہ تمہارا درود مجھے پہنچتا ہے تم جہاں بھی ہو  
 جواب: یہ کلمہ حق لیکن مراد اس سے باطل لیا ہے، قبر انور کو میلہ گاہ بنانے کی نبی میں  
 وارد حدیث صحیح ہے لیکن یہ قبر کی زیارت کے عرفاء شرعاً اور لغتاً غیر ہے اور ان میں سے  
 ایک دوسرے کو مستلزم نہیں۔ اسی طرح زیارت کا بعض اوقات قبر کو میلہ گاہ بنانے تک  
 پہنچانا یہ تقاضا نہیں کرتا کہ زیارت مطلقاً منع ہے جیسے کہ اہل علم کا قول گزر چکا ہے تو اس  
 نے وہ تم کیا کہ نص زیارت قبر انور اور اس کے پاس سلام و صلوة پڑھنا یہ مستلزم ہے اس  
 بات کو جس سے ممانعت ہے کہ یہ قبر کو میلہ گاہ بنانا ہے تو یہ تو ہم باطل ہے اس کی طرف  
 ہماری معلومات کے مطابق آج تک کوئی نہیں گیا۔

حدیث کے بارے میں اس کا یہ کہنا: ”وصلوا علی“۔۔۔ الی آخر، یہ امت کی  
 رہنمائی ہے کہ وہ جس مقام پر ہو درود شریف پڑھے اور انہیں یہ اطلاع ہے کہ غائب  
 ہونے کے باوجود یہ پہنچتا ہے اور یہ ان کے لیے ترغیب ہے کہ وہ یہ خیال نہ کریں کہ  
 غائب کی دعا نہیں پہنچتی۔ اور قبر انور سے قرب و بعد حال میں برابر ہیں اور ایک کو  
 دوسرے پر تمام وجوہ سے کوئی فضیلت نہیں اس کے لیے دلیل کی ضرورت ہے جبکہ  
 دلیل اس کے خلاف پر قائم ہے جیسے اس کی تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔

اعتراف: شیخ ابو یعلیٰ موصلی نے موسیٰ بن محمد بن حبان سے بیان کیا کہ ہمیں ابو بکر حنفی  
 نے انہیں عبد اللہ بن نافع نے انہیں علاء بن عبد الرحمن نے بیان کیا کہ میں نے امام

حسن بن علی بن ابی طالب سے سنا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

صلوا فی بیوتکم ولا تتخذوها اپنے گھروں میں نماز پڑھا کرو اور انہیں  
 قبوراً ولا تتخذوا بیعتی عبداً۔ الخ۔ قبور نہ بناؤ اور نہ ہی میرے گھر کو میلہ کا دیناؤ  
 جواب: یہ تمام احادیث و آثار جن کو مخالف نے ذکر کیا ان پر گفتگو گزر چکی ہے کہ اس  
 میں مشروعیت زیارت کے عدم پر کوئی دلالت نہیں جیسے بعض اہل بیت نے اس پر تمسک کیا  
 جس کے بارے میں نہیں ہے اور یہ اصل سے نہیں ہیں۔ یہ اس شخص کے لیے نہیں ہے  
 جو صرف غیر مشروع طریقہ پر حاضر ہوا تو ان سے اس مقول شدہ چیز پر اس بارے میں کوئی  
 دلیل نہیں اور اس پر کئی دفعہ توجہ ہم دلا چکے ہیں، اسے پڑھ لیجیے ہم اسے لوٹا نہیں رہے۔  
 اعتراض: صفحہ ۱۸۶ پر لکھا، جس پر طبعاً غلطی سے صلیحہ ۱۷۶ لکھا گیا۔ پھر مقرر  
 نے یہ ذکر کیا کہ سلام کی دو اقسام ہیں: پہلی قسم: جس سے مقصود دعا ہے۔ دوسری  
 قسم: جس سے مقصود تحیہ ہے۔ اور پھر اس پر گفتگو کی اور کتاب کو طول دینے کے لیے  
 کچھ مناقشات اور مؤخذات ذکر کیے۔

جواب: یہ بے تکی بات ہے جس میں کوئی فائدہ نہیں۔ امام تقی الدین سبکی کی  
 اس مقام پر گفتگو پر کوئی غبار نہیں۔ علامہ ابن حجر نے اس کا حاصل ”الجمود  
 المنظور“ میں لکھا اور کہا میں نے اسے استفادہ اور اپنی ذکر کردہ بات کی  
 تقویت میں لکھا ہے اس کے باوجود اسے خود بھی پڑھ لیجیے اگر تم چاہو تا کہ وہ  
 بات سامنے آجائے جو میں نے کہی۔



اعتراض: صفحہ ”۱۸۸“ میں جو مطبوعہ صفحہ ”۱۷۸“ ہے اس حدیث ”جہانکی جھولکھو  
— اللہ“ کے تحت لکھا، میں کہتا ہوں کہ یہ روایت مرسل ہے۔

جواب: حدیث کا مرفوع ہونا

یہ روایت حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے بطور مرفوع منقول ہے، ابو منصور  
بغدادی کی روایت اور ابن سعد کی ”طبقات“ میں اور دیگر کتب میں ثقہ راویوں کی سند  
سے مروی ہے۔ اسے امام بزار نے بھی ایسی سند سے روایت کیا جس کے راوی صحیح  
کے راویوں سے ہیں چاہے تو اسے ملاحظہ کر لو گویا مخالف اس پر مطلع نہیں یا اس نے یہ  
چیز دیکھی اور اسے غیر حق میں تعصب کے لیے چھوڑ دیا۔

اعتراض: صفحہ ”۱۹۰“ پر لکھا جو مطبوعہ صورت میں ”۱۸۰“ ہے۔ اس حدیث  
ان اللہ اعطانی ملکاً من الملایکۃ اللہ تعالیٰ نے مجھے فرشتوں میں سے ایک  
بقوم علی قبری — اللہ فرشتہ عطا کیا جو میری قبر پر کھڑا ہے۔

(مسند حارث: ۳: ۹۶۲)

کے تحت لکھا، یہ روایت ثابت نہیں، اور عمران بن حمیری مجہول ہیں، بخاری نے ذکر کیا  
کہ اس حدیث کا متابع نہیں اور نعیم بن مضمم کے بارے میں کہا گیا کہ مضمم کا حال  
مصرف نہیں جو اس خبر کو قبولیت کا موجب بنے۔

جواب: عدم ثبوت کی دلیل نہیں

امام ابن حبان نے عمران بن حمیری کو ثقہ قرار دیا جیسے علامہ ابن حجر نے بیان کیا

اور اس کا متابع نہ ہوتا اس کے عدم ثبوت کا تقاضا نہیں کرتا اور نہ ہی راوی کی نقصان دیتا ہے جس کی تفصیل ہم نے صفحہ ”۱۲“ پر بیان کر دی ہے اور تعمیم بعض کے نزدیک صرف ضعیف ہیں اور حدیث ثابت ہوگئی کیونکہ ضعف سے نہ عدم ثبوت لازم آتا ہے اور نہ فضائل اعمال اور مناقب میں استدلال ساقط ہوتا ہے جیسے معاملہ یہاں ہے کیونکہ کسی نے بھی شدت ضعف کی تصریح نہیں کی اور نہ ہی اسے موضوع قرار دیا بلکہ اسے زیادہ سے زیادہ ضعیف کہا جیسے مخالف نے آئندہ صفحات پر اسے تسلیم کیا۔

اعترض: صفحہ ”۱۹۲“ جو مطبوعہ ”۱۸۲“ میں ہے اس حدیث

ان من افضل ايامكم يوم الجمعة تمہارے ایام میں سے افضل جمعہ۔  
(صحیح ابن حبان: ۱۹۱۷۳) کا دان ہے۔

کے تحت لکھا، امام ابن حاتم سے نقل کیا کہ یہ حدیث منکر ہے اور میں نہیں جانتا کہ اسے حسین بھٹی کے علاوہ کسی نے روایت کیا ہو اور عبد الرحمن بن یزید بن قیس ضعیف الحدیث ہے۔

جواب: یہ امام دارقطنی، حاکم، ابن خزیمہ اور ابن حبان کے حدیث مذکور کو صحیح قرار دینے سے مردود ہے اور اسے امام ابو داؤد، نسائی اور ابن ماجہ نے صحیح اسانید کے ساتھ نقل کیا جسے امام قسری نے ”شرح الدلائل“ میں نقل کیا۔

اعترض: صفحہ ”۱۹۵“ جو مطبوعہ ”۱۸۵“ پر اس حدیث میں یہ قول ”وقد ارمست“ ”را“ کی فتح کے ساتھ ہے۔ بعض نے زیر پر بھی لیکن اس کی کوئی وجہ نہیں۔

جواب: یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ یہ صیغہ مجہول کے ساتھ مروی ہے جیسے "الجوہر  
المنظر" میں ہے اور بطور صیغہ معروف بھی ہے۔ تناب العروس، میں ہے: اور  
الجمال، جیسے "علمہ قسی، ارض ارمۃ کفرحة" (جو کوئی شے نہ اگائے) اسی سے یہ  
حدیث میں ہے کہ ہمارا اسلام آپ کو کیسے پہنچے گا "وقد اومت"

اعتراض: صفحہ "۱۹۸" پر جو کہ مطبوعہ پر "۱۸۸" ہے۔ زید ابن مجہول الحال شخص ہے  
کوئی ایک نہیں جانتا کہ ان سے سعید بن ابی بلال کے علاوہ کسی نے روایت کیا ہو۔  
جواب: امام دمیری کا قول

یہ امام دمیری کے اس قول سے مردود ہے کہ اس کی حدیث کی سند کے تمام  
راوی ثقہ ہیں جیسے اسے امام قسری نے اپنی "شرح الدلائل" میں نقل کیا۔  
اعتراض: صفحہ "۲۰۰" پر لکھا جو مطبوعہ پر "۱۹۰" ہے یہ حدیث رسول اللہ ﷺ کے  
حوال سے موضوع ہے نہ اسے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے بیان کیا نہ ابو صالح نے اور نہ ہی  
اعمش نے اور محمد بن مروان سدی پر کذب و وضع کی تہمت ہے۔

جواب: سند حدیث کا جید ہونا

یہ دعویٰ باطل اور محض افتراء ہے جس پر عنقریب گفتگو ہوگی۔ صفحہ "۱۳۰" پر بھی  
گفتگو گزری ہے کہ مذکورہ حدیث کو امام بیہقی نے "شعب الایمان" میں بیان کیا۔  
ابو الشیخ بن حیان نے کتاب "ثواب الاعمال" میں جید سند کے ساتھ نقل کیا  
اگرچہ منقول ہے کہ یہ غریب ہے جیسے علامہ ابن حجر، میرک اور دیگر محدثین نے کہا

اسے امام ابن ابی شیبہ نے اپنی ”مصنف“ میں، امام بخاری نے ”مصابیح“ اور خطیب نے ”مشکوٰۃ“ اور قاضی عیاض نے ”الشفاء“ میں نقل کیا اور شارحین نے اس پر اسی حکم کو ثابت رکھا۔

امام ابن عراق نے اپنی کتاب ”تنزیہ الشریعة المرفوعة عن الاحادیث الموضوعة“ میں لکھا کہ اس حدیث کی سند جید ہے جیسے امام بخاری نے اپنی کتاب ”القول البدیع“ میں اپنے استاذ حافظ ابن حجر سے نقل کیا۔ حضرت ابن مسعود، حضرت ابن عباس اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم سے شواہد ہیں جنہیں اس حدیث کے حوالے سے امام بیہقی نے نقل کیا اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بھی حدیث ہے جیسے امام دیلمی نے نقل کیا۔ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے جسے عقیلی نے نقل کیا اور اس بارے میں مخالف کا یہ قول کہ اس کی کوئی اصل نہیں۔ اس کا عقرب رد کیا جائے گا۔

اور محمد بن مروان سندی کا کذب و وضع کا اتہام اس حدیث کے ہرگز موضوع ہونے پر دلیل نہیں بلکہ یہ اس روای کے وضاع ہونے پر دلیل ہے اور یہ اس کی تمام روایات کی موضوع و جھوٹ ہونے کو مستلزم نہیں۔ علاوہ ازیں اس کی متابعت موجود ہے۔ اس کا ذکر عقرب تم جان لو گے۔ یہ چیز مسلم ہے کہ محض کسی راوی پر جرح کیوجہ سے حدیث کو موضوع قرار دینا غیر مقبول زیادتی ہے جیسے کہ تفصیل گزر چکی ہے اب اس تمام کا ساقط ہونا معلوم ہو جاتا ہے جس پر مخالف نے طویل گفتگو بعد میں کی، اس کا بھی ہم نے تمہیں روایت دیا۔



اعتراض: اس متروک کی حدیث کے الفاظ مختلف ہیں کیونکہ پہلے الفاظ قبر کے پاس  
سماع کے اثبات پر اور دوسرے الفاظ قبر کے پاس سماع کی نفی پر دلیل ہیں۔

جواب: احادیث میں موافقت

ان کے درمیان قطعاً ہادی النظر میں اختلاف ہے کیونکہ علامہ ابن حجر نے ان  
دونوں اور دیگر کثیر احادیث کو یوں جمع کیا جو ان کے معنی یا اس کے قریب ہے کہ آپ کو  
صلوٰۃ و سلام پہنچا دیا جاتا ہے جب وہ دور سے پڑھا جائے اور آپ انہیں قبر شریف کے  
پاس بلا واسطہ سنتے ہیں اگرچہ یہ منقول ہے کہ یہاں سے بھی ان دونوں کو پہنچایا جاتا ہے  
کیونکہ اس میں کوئی مانع نہیں کہ قبر انور کے پاس ہونے والے کو اس سے مخصوص کیا گیا  
کہ فرشتہ اس کا صلوٰۃ و سلام پہنچاتا ہے جبکہ آپ بلا واسطہ بھی اسے سنتے ہیں اب یہ اس  
آدمی کی مزید خصوصیت اور اس کے حال میں اجماع اور اس کے ساتھ اس کی استمداد  
ہے کیونکہ مقید، مطلق حکم کا تقاضا کرتا ہے اور تمام دلائل جن کا ظاہر میں تقاضا ہوا نہیں  
جمع کرنا لازم ہے یہاں تک ممکن ہو تو یہاں مخالف نے جو خیال کیا وہ باطل مغالطہ ہے۔  
اعتراض: اے عقلی نے اپنے شیخ سے روایت کیا۔

جواب: اس شیخ کا نام ابن القاسم کنڈی ہے جن کے بارے میں عقلی نے کہا کہ وہ  
شیعہ ہے اس میں نظر ہے کہ اس حدیث کی متابعت نہیں کی باقی اسے وہ چیز رد کرتی ہے  
جو "لسان المیزان" میں ہے کہ امام ابن حبان نے علی بن قاسم مذکور کا ذکر ثقہ راویوں  
میں کیا اور کہا، اس کے تابع عبد الرحمن بن صالح اور قیسہ بن عتبہ ہے جن سے امام

طبرانی نے روایت کی۔ (تنزیہ الشریعة عن الاحادیث الموضوعة، از سیدی عمر بن عراق)

اعتراض: مثلی نے کہا کہ اس کی حدیث اعمش سے کوئی اصل نہیں اور یہ محفوظ نہیں۔  
جواب: موضوع قرار دینا

یہ وہی چیز ہے جس نے تجھے دہوکہ میں ڈالا کہ تم نے اسے موضوع قرار دیا اور یہ نہ جانا کہ اس کا رد کیا گیا ہے جیسے اسے امام ابن عراق نے سابق مذکورہ کتاب میں کیا کہ امام بیہقی نے اسے اسی سند سے "شعب الایمان" میں نقل کیا اور سدی عن اعمش کی، ابو معاویہ نے متابعت کی جسے ابوالشیخ نے "کتاب العوایب" میں سند جدید کے ساتھ روایت کیا جسے امام سخاوی نے اپنے استاذ حافظ ابن حجر سے نقل کیا اور اس کے شواہد ہیں، جنہیں امام بیہقی اور ویلیس نے نقل کیا جیسے پیچھے گزرا۔

اعتراض: اسے امام طبرانی نے "العلاء" کی روایت سے بھی نقل کیا اور اس کے الفاظ یہ ہیں:

من صلی علی من قریب سمعته      جس نے مجھ پر قریب سے درود شریف  
ومن صلی علی من بعید ابلفته      پڑھا میں وہ سنا ہوں اور جس نے مجھ پر  
(عن المعجم: ۶-۲۲)      دور سے درود پڑھا وہ مجھے پہنچایا جاتا ہے۔

ابو حاتم ابن حبان اور ابوالفتح ازدی نے علاء بن عمر کے بارے میں کلام کیا اور ابن حبان نے کہا۔۔۔ (الی آخرہ)

جواب: متعدد آئمہ کا جید قرار دینا

آپ جان چکے کہ اس روایت کے متابعات اور کثیر شواہد ہیں اور اس پر حافظ عسقلانی نے جید ہونے کا حکم لگایا ہے اور اس کی موافقت متعدد محدثین مثلاً امام سخاوی، سیوطی، علامہ ابن حجر اور میرک شاہ نے کی۔ اگر اس سے اور کثرت طرق سے درجہ حسن تک نہیں پہنچتی تو زیادہ سے زیادہ یہ ضعیف ہے جیسے امام سبکی نے کہا۔ اور کسی نے بھی اس کے موضوع ہونے کی تصریح نہیں کی نہ ہی شدید ضعیف ہونے کی اور جو کچھ عمر و مذکور کے بارے میں کہا یہ مبہم جرح مقبول نہیں کیونکہ سبب کا ذکر معدوم ہے جیسے صفحہ ”۹۷“ پر گفتگو میں ہوا۔

اور اگر اس پر اعتماد کر لیا جائے تو حدیث مذکور کا جھوٹا ہونا ثابت نہیں ہوتا اور نہ ہی مقام اعتبار سے مطلقاً خارج ہوتی ہے جیسے فن اصول حدیث سے ادنیٰ تعلق رکھنے والے پر مخفی نہیں۔

اعتراض: بعض نے یہ حدیث ابو معاویہ از اعمش روایت کی ہے۔

جواب: بات چھپاوی

اس بحث سے مراد شیخ ابن حیان مذکور ہیں جنہوں نے اسے کتاب ”ثواب الاعمال“ میں نقل کیا جیسے گزرا۔ مخالف نے اسے مبہم رکھا تا کہ اس کا یہ دعویٰ مقبول ہو جائے جس پر کوئی دلیل نہیں جو اس کے بعد اس نے یہ کہا یہ خطافا حش ہے۔ (الی آخرہ)

میرے بھائی اس آدمی کے اس نئے طریقہ کار اور قلت دین کو ملاحظہ کر لیجیے

کہ اس نے ایک امر ثابت پر آئندہ حدیث کو اور ناقصین شریعت کو اپنی فاسد پرانے اور جھوٹی خواہش سے خاطر قرار دینے پر اقدام کیا۔ ہم اس سے اور اس کی نسبت دیگر باتوں سے اللہ عظیم کی پناہ مانگتے ہیں۔

اعتراض: صفحہ ”۲۰۷“ پر جو مطبوعہ غلطی کے مطابق ”۱۷۹“ ہے یہ مذکور دونوں جوابات میں سے ہر ایک میں نظر ہے۔

جواب: ہم پیچھے کامل جواب لا چکے ہیں جو اس حدیث کے بارے میں اشکال سے خالی ہے۔ دیکھیے صفحہ ”۱۲۹“ پر جس سے اس حدیث کے حسن ہونے پر مزید گفتگو نہیں کی جاسکتی چاہو تو اسے پڑھو۔

واضح رہے اس نے دوسرے جواب پر طویل گفتگو ایسی کی ہے جو اللہ تعالیٰ کے حق میں جسم یا ایسی چیز جس سے اس کا قول لازم آتا ہے اللہ تعالیٰ اس سے پناہ دے کیونکہ یہ ابن تیمیہ اور اس کے تلامذہ ابن قیم، ابن رجب، ابن عبد الہادی کے اعتقادات میں سے ہے جیسے اس سے ان کی کتب مالا مال ہیں۔ اسی لیے محققین نے ان پر اہل سنت کے راستے سے منحرف اور بدعتی قرار دیا جیسے کتاب ”الفوائد المذہبۃ“ وغیرہ میں ہے۔

اہل علم نے ابن تیمیہ اور اس کے مذکورہ تلامذہ کے اس باطل عقیدے پر ڈنکے کی چوٹ پر بات کی اور کئی دفعہ یہ کہا کہ ان سے اس بارے میں سوال نہ کیا جائے اور ان سے جب اس بارے میں پوچھا گیا جیسے علامہ عطاء اللہ وغیرہ نے تفصیل دی ہے، جو مخالف نے یہ خیال کیا کہ جو کچھ یہاں بیان کیا ہے وہ مطلقاً صالحین کا مذہب ہے۔



یہ جھوٹ اور سراپا کذب ہے اللہ تعالیٰ نے ان کو اس سے محفوظ رکھا۔

اعتراض: صفحہ ”۲۲۲“ جو مطبوعہ ”۲۱۳“ ہے پر لکھا کہ جواب یہ کہتا ہے کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ کا اثر مذکور صحیح نہیں ہے اگر یہ ان سے صحیح ہو تو مسئلہ محل نزاع پر دلیل نہیں اور نیکی کا قول کہ اس کی سند جید ہے یہ اس کی خطا ہے۔

جواب: واقعہ بلال کی سند جید ہے

ملا علی قاری نے بھی ”تذکرۃ الموضوعات“ میں یہ لکھا کہ ذیل میں حضرت بلال رضی اللہ عنہ کے سفر کا قصہ پھر ان کا شہر مدینہ کی طرف لوٹنا اس کی طرف آپ ﷺ کی زیارت سفر کے بعد اور آپ کا اذان دینا اور اہل مدینہ کا باہر لکھنا، اس کی کوئی اصل نہیں یہ واضح طور پر موضوع ہے۔

پھر لکھا، امام ابن حجر کی اس پر مطلق نہ ہوئے اور اسے انہوں نے اپنی کتاب میں ذکر کیا جو زیارت کے موضوع پر ہے۔ ملا علی قاری کی یہ تمام گفتگو مردود ہے کیونکہ اثر مذکور کا آئمہ محدثین کی کثیر جماعت، مؤرخین اور فقہاء نے ذکر کیا۔ ان کے علاوہ جن کا ذکر امام سبکی نے کیا ان میں سے شیخ الاسلام ابو عبد اللہ ذہبی نے ”تاریخ الاسلام“ سید سمودی نے ”الوفاء، وفاء الوفاء“ اور ”خلاصۃ الوفاء یا خیار دار المصطفیٰ“ میں علامہ ابن حجر نے ”الجوہر المنظر“ میں، یہ تمام اس پر متفق ہیں کہ اس کی سند جید ہے اور اس کی مطلقاً عدم صحت اور وضع پر کوئی دلیل نہیں جیسے اس میں علامہ شیخ ابن محمد عبد الحی لکھنوی نے ”السعی المشکور“ وغیرہ میں واضح اور طویل اس کا رد کیا جو

اسے موضوع کہتے ہیں تاکہ مخالف کی بات ساقط ہو جائے اگرچہ ہم نے بھی اس پر عنقریب اتنی گفتگو کی ہے جو کافی ہے۔ ان شاء اللہ

اعتراض: یہ اثر، غریب اور منکر، اس کی سند مجہول اور اس میں انقطاع ہے۔

جواب: یہ دعوے بلا حجت ہیں ان کا رد آ رہا ہے اور اس سے اس کا سابق دعویٰ ثابت نہیں ہوتا لہذا ان کا کوئی اعتبار نہیں۔

اعتراض: اس کے ساتھ محمد بن فیض حسانی از ابراہیم بن محمد بن سلیمان بن بلال از والد گرامی از اپنے جد، سے منقول ہے۔ ابراہیم بن محمد ایسے شیخ ہیں جو ثقاہت اور امانت میں معروف نہیں اور نہ ہی ضبط میں بلکہ وہ مجہول، نقل میں غیر معروف اور روایت میں مشہور نہیں۔ ان سے محمد بن فیض کے علاوہ کسی نے روایت نہیں کیا اور ان سے یہ اثر منکر روایت کیا۔ (الی آخر) اور اس کے بعد تیسرے صفحہ پر اس کا قول یہ ہے کہ محمد بن سلیمان بن بلال، ابراہیم کے والد ہیں اور یہ شیخ قلیل الحدیث ہیں۔ ان کا حال اس قدر مشہور نہیں جو ان کی حدیث کی قبولیت کا موجب بنے۔ اس کے بعد اس نے کہا کہ ان کے والد سلیمان بن بلال غیر معروف شخص بلکہ وہ مجہول الحال روایت میں قلیل اور علم۔ اس کی نقل میں مشہور نہیں اور آئمہ میں سے کسی نے ان کی توثیق نہیں کی۔ ہمارے علم کے مطابق ان کے حالات بخاری نے اپنی کتاب میں اسی طرح ابن ابی حاتم نے ذکر نہیں کیے ان کا ائمہ دروہاء سے سماع معروف نہیں اور ہم استدلال کرنے والے سے اس کی روایت کا مطالبہ کرتے ہیں۔

جواب: یہ تمام اس واقعہ کے راویوں پر طعن کا حاصل ہے۔ یہ جان لینے کے بعد جو کچھ کہا ہے وہ جرح ثابت نہیں جیسے ”المیزان“ اور ”الدلائل المصنوعہ“ میں ہے۔ اس سے مخالف کے دعویٰ سے عدم صحت اور اس کی سند کے عمدہ نہ ہونے کا نتیجہ برآمد نہیں ہوتا جیسے یہ واضح ہے اور یہ چیز مسلم نہیں اس وجہ سے جو ”المیزان“ میں امام ابن عساکر سے نقل کیا۔

محمد بن سلیمان بن بلال بن ابودرداء انصاری اہل دمشق سے ہیں انہوں نے اپنے والد اور ماں سے اور ابراہیم بن صالح اور سعید بن عبدالحزیز سے روایت کیا اور ان سے ابراہیم سے ان کے بیٹے اور سلیمان اور عبد الرحمن بن ہشام بن عمار اور ابو حسان زیادہ نے روایت کیا، ان کی کثرت ابوسفیان ہے جس کا ذکر بخاری نے کیا اور کہا، انہوں نے اپنی والدہ سے اور انہوں نے دادی سے سماع کیا اس کا ذکر ابن ابی حاتم نے کیا اور کہا کہ ان کی حدیث میں جرح ہے اور ”فتح المصنوعہ“ میں ہے اس کا راوی امام شریعت کا نقل کرنے والا اس شخص کے لیے جس سے کسی ایک کے علاوہ نے روایت نہیں کیا اور استدلال کے مقام پر اس کی تعریف و تعدیل کے لیے بھی کافی ہے اور ان تمام کلمات کے ثبوت کی صورت میں جن کا ذکر مخالف نے کیا اور اس اثر کے تمام راویوں کے ثبوت ضعف سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ اثر موضوع اور غیر صحیح ہے جیسے مخالف نے گمان کیا۔ کیونکہ ہر روایت جسے کوئی مجہول یا ضعیف یا متعمد روایت کرے وہ متروک نہیں ہوتی جیسے ائمہ فن حدیث سے اس پر تصریح گزری ہے۔



اعتراف: صفحہ ”۲۲۵“ پر لکھا، اگر یہ روایت ثابت ہو تو محل نزاع میں حجت نہیں کیونکہ اس میں یہ ہے کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ سوار ہوئے اور شہر مدینہ کا قصد کیا اور شہر کا قصد کرنے والا کبھی صرف مسجد کا ہی قصد کرتا ہے اور کبھی صرف قبر کا قصد کرتا ہے اور کبھی دونوں کا تو روایت میں یہ نہیں کہ انہوں نے صرف قبر انور کا قصد کیا۔

جواب: یہ مردود ہے کیونکہ جس نے بھی حضرت بلال رضی اللہ عنہ کے مذکورہ واقعہ کے الفاظ دیکھے ہیں وہ جانتا ہے کہ انہوں نے زیارت قبر انور کے قصد سے ہی سفر کیا اور ان کا مدینہ کی طرف سوار ہونا اور اس میں داخلہ، خواب میں رسالت مآب کی زیارت کے بعد تھا اور آپ کا حضرت بلال رضی اللہ عنہ کو یہ فرمانا: ”اے بلال! یہ بے وفا کی کسی کیا تمہارا میری زیارت کو جی نہیں چاہتا؟“۔ یہ صرف زیارت کے لیے ہی ہے، محض احتمال، استدلال باطل کرنے پر کافی نہیں اور مطلقاً یہ کہنا کہ جب احتمال ہو، تو یہ استدلال باطل ہو جاتا ہے۔ یہ جہال کے خیالات میں سے ہے کیونکہ ایک محض احتمال بلا دلیل ابطال کے لیے کافی نہیں تو یہ واضح ہو گیا کہ یہ واقعہ محل نزاع میں بلا نزاع حجت ہے اور جیسے امام سبکی نے لکھا، اس بارے میں اس مسئلہ پر بلا شک یہ واقعہ نص ہے، جو مخالف کا قول صفحہ ”۲۲۶“ پر ہے باطل ہو جائے گا کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے مروی واقعہ میں حجت نہیں۔ باوجود اس کے کہ اس کی عبارت میں سابقہ لکھی ہوئی چیزوں کے ساتھ تناقض و تضاد ہے کیونکہ یہاں اس کا کلام یہ تقاضا کرتا ہے کہ مسجد اور زیارت قبر دونوں کی طرف سفر جائز ہے جسے اس نے حسا و شرعاً غیر مشروع اور غیر مقدور اور محال قرار



دیا ہے بلاشبہ یہ فحش التباس و خط ہے۔

اعتراض: اور شیخ الاسلام نے اہل علم کے درمیان اس سوال کے جواب میں اختلاف ذکر کیا کہ جس شخص کے بارے میں پوچھا گیا وہ محض قبر کا قصد کرتا ہے۔ اسی لیے انہوں نے اپنے رو میں اس کے بارے میں کہا جس پر مالکیوں نے اعتراض کیا تھا۔ جواب: جہاں اس نے جو اپنے مذکور شیخ سے تمام ذکر کیا۔ اس کا رد صفحہ ۳۷۸، ۳۷۹ پر گزر چکا ہے کیونکہ یہ محض تکرار ہے اور مجھے بار بار رو میں تکرار پسند نہیں۔

اعتراض صفحہ ۲۲۶ پر لکھا، اگر فرض کیا جائے کہ ان کا ارادہ فقط قبر النور ہی تھا اور مسجد میں صلوٰۃ و سلام مقصد نہیں تھا تو یہ ان کا اجتہاد ہے۔

جواب: عمل و قول صحابہ

بالفرض یہ تسلیم کر لیں تو یہ جواز کی صلاحیت رکھتا ہے جیسے کہ اس نے صفحہ ۲۹۰ پر حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے زیارت میں کثرت کا اعتراف کیا تو تمہارا کیا خیال ہے جب زیارت ایک وفد ہو، امام خفاجی نے "سجد الریاض" میں کہا، کہ آپ کا ارشاد عالی ہے "میرے صحابہ ستاروں کی مانند ہیں تم جس کی اقتدا کرو گے ہدایت پا جاؤ گے۔"

(جامع بیان العلم ۱۶۸۳)

اس میں یہ فائدہ ہے کہ احکام سے متعلق ان کے فعل و قول پر عمل کیا جائے۔

اعتراض: یہ ان میں سے ہیں جن کے فعل سے استدلال کیا جائے گا اور یہ معلوم ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا: "ندکجاوے باندھے جائیں مگر تین مساجد کی طرف۔"

## جواب: عمل حضرت بلال رضی اللہ عنہ کا حجت ہونا

حضرت بلال رضی اللہ عنہ کے اس فعل پر بحث قائم ہے اور وہ زیارت قبور کے بارے میں وارد حکم ہے اس میں صحیح اور مستند سنت میں کسی قبر کی تخصیص نہیں اور آپ ﷺ کی قبر انور کی زیارت کے بارے میں بھی خاص طور پر احادیث وارد ہیں وہ بلاشبہ زیارت سفر کو بھی شامل ہیں جیسے اس کی تفسیر پیچھے گزری۔ آپ ﷺ نے اس زیارت کے لیے سفر کیا مثلاً آپ اپنی والدہ کی قبر، شہداء احد اور اہل یثرب کی طرف منتقل ہوئے جیسے اس پر بھی احادیث صحیحہ وارد ہیں اور یہ حدیث وارد دیگر ہماری گذشتہ احادیث اس پر دلیل ہیں کہ حدیث "لا تشد الوحال الا علی ثلاثة المساجد" میں قطعی طور پر مصر اضافی ہے۔ جس کی تفصیل ہم نے اپنی کتاب "سعادة الدارين" میں لکھی ہے جس پر اضافہ نہیں کیا جاسکتا۔ پھر اس مخالف کی گفتگو حضرت بلال رضی اللہ عنہ کو قطعاً قرار دے رہی ہے کہ انہوں نے محض قبر انور کی زیارت کے لیے سفر کیا حالانکہ یہ محروم شخص خود غلطی کرنے والا ہے۔

اعتراض: کسی ایک صحابی سے محمول نہیں نہ خلفاء راشدین سے اور نہ دیگر سے یہ عمل و فعل جو حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

## جواب: اُمت کا اجماع ہے

یہ باطل سید زوری ہے کہ متعدد آئمہ مثلاً علامہ ابن حجر نے "الجوہر المنظوم" میں نقل کیا ہے کہ مسلمان علماء اور دیگر کا عہد صحابہ سے اس فعل پر اجماع ہے کیونکہ لوگ

اس عہد سے لے کر آج تک تمام آفاق سے آپ کی زیارت کے لیے حج سے پہلے اور اس کے بعد حاضر ہوتے ہیں۔ آپ کی زیارت کے لیے بعید مسافات سفر کی مشقتیں پاتے ہیں اور اس میں مال خرچ کرتے اور محنت بروئے کار لاتے ہیں۔ یہ اعتقاد کرتے ہیں کہ یہ بہت بڑی قربت و عبادت ہے حتیٰ کہ اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ ستر نہ کرتے اور حدیث مشہور میں صحت کے ساتھ ثابت ہے کہ مسلمانوں کو اپنے سوا د اعظم کی اتباع کا حکم ہے اور اُمت ہمیشہ گمراہی پر جمع نہیں ہوتی، اور جسے مسلمان اچھا جانیں وہ اللہ تعالیٰ کے ہاں اچھی ہوتی ہے جیسے گزرا۔ علاوہ ازیں ان کے عدم نفل سے اس کی عدم مشروعیت لازم نہیں آتی۔ اس احتمال کے پیش نظر کہ انہوں نے ایسے امور کی وجہ سے یہ فعل نہ کیا جو ان کے ہاں اس سے بھی اہم تھے اور اگر اس کی بات کو تسلیم کر لیا جائے تو اسے کہا جائے کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ نے جو کیا اس پر کسی نے بھی اعتراض نہ کیا اور وہ زمانہ اجلہ صحابہ اور اُمت کے ثقہ لوگوں کا تھا اور وہ ایک دوسرے پر ہر اس معاملہ میں انکار کرتے جو وہ بدعت کرتا اور اس پر دلیل سامنے نہ آتی۔ یہ ممکن نہیں کہ سیدنا بلال رضی اللہ عنہ کا یہ عمل ان کے مشاہدہ سے پوشیدہ ہو اور نہ یہ کہ ان میں خاموش رہنے والے معذور ہوں۔ اس کے باوجود جب کسی نے اس کا رد نہ کیا تو یہ اس پر دلیل ہے کہ اس پر تمام اطلاع پانے والے متفق تھے اور کسی نے اس کا انکار نہیں کیا اور یہ تفرد بطور تفرد باقی نہ رہا۔ یہ گھٹگو جو میں نے کی، علم کے ساتھ ادنیٰ مس رکھنے والے پر مخفی نہیں اسی سے مخالف کے ستون گر جاتے ہیں۔

اعتراض: صفحہ ”۲۲۷“ پر لکھا کہ ظاہر یہی ہے کہ اس بارے میں حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے جو نقل کیا گیا ان سے صحیح نہیں ہے۔

جواب: اس پر دلیل نہ ہونے کی وجہ سے یہ ظاہر نہیں جیسے پیچھے گزرا۔

اعتراض: حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ثابت ہے جب وہ سفر سے آتے تو قبر نبوی ﷺ پر حاضر ہوتے اور عرض کرتے ”السلام علیک یا رسول اللہ، السلام علیک یا اباہیکم، السلام علیک یا اہلک“ یہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے صحیح طور پر ثابت ہے بلکہ اس کی صحت پر اتفاق ہے لیکن اس میں نہ کجاوہ باندھنے اور نہ سواری کا ذکر ہے۔

جواب: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا عمل مخالف کے خلاف

ہاں! لیکن اس میں زیارت و سلام کے لیے قبر انور کے پاس آنا موجود ہے اور تو نے اپنی اس کتاب میں کئی دفعہ اس کی عدم مشروعیت اور بحال ہونے پر گفتگو کی ہے جیسے پیچھے گزرا اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا یہ فعل اس بارے میں تیرے خلاف حجت ہے جس کا تو نے اسے صراحتاً صفحہ ”۲۹۰“ پر ان الفاظ میں اعتراف کیا کہ یہ جواز کی صلاحیت رکھتا ہے اور ہم وہاں پر عنقریب اسے واضح بھی کریں گے۔

اعتراض: اس کے ساتھ ساتھ ابن ابی حنفہ، فقیر ابو عثمان عبید اللہ بن عمر بن حفص بن عاصم بن عمر بن خطاب العمری مدنی نے کہا کہ ہم کسی صحابی کو نہیں جانتے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے علاوہ کسی نے یہ عمل کیا ہو۔ اسی طرح اس کا ذکر ”مصنف“ میں امام عبدالرزاق نے کیا۔



## جواب: صحابہ کا اجماع سکوتی

تم باخبر ہو کہ کسی کے عدم علم سے اس کا نفس الامر میں عدم وقوع لازم نہیں آتا اور نہ ہی عدم فعل بالفرض اگر تسلیم کر لیا جائے، سے عدم مشروعیت لازم آتی ہے۔ ممکن ہے کہ بطور استدلال ردیعہ ہو یا ان کے ہاں وہ امور اس سے زیادہ اہم تھے جن کی وجہ سے وہ یہ فعل نہ کر سکے۔ علاوہ ازیں کسی نے بھی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما پر انکار و اعتراض نہیں کیا باوجود وہ جانتے تھے کہ ان کا عمل کثیر تھا تو یہ جواز پر صحابہ کا اجماع سکوتی ہے جو اس مسئلہ میں کافی ہے اور اب تفرد باقی نہ رہا اس کے بعد کی گفتگو اس سے ساقط ہو گئی۔

علامہ ابن حجر اور محقق ابن کمال، سید سمودی اور دیگر نے امام اعظم سے لکھا کہ انہوں نے اپنی سند میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے نقل کیا کہ سنت یہ ہے کہ تم قبر نبوی ﷺ کے پاس قبلہ کی طرف سے آؤ اور اپنی پشت قبلہ کی طرف کرو اور قبر انور کی طرف چہرا کرو پھر کہو "السلام علیک ایہا النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ"

أصول میں یہ بات مسلمہ ہے کہ صحابی کا یہ کہنا کہ یہ عمل سنت ہے اسے حضور ہی کی سنت قرار دیا جائے گا اور یہ فرمان نبوی ﷺ کے حکم میں ہے اور آپ کی قبر انور کے پاس حضرت ابن عمر اور دیگر اسلاف سے سلام عرض کرنا منقول و ثابت ہے۔

قاضی عیاض کی "الشفاء" میں ہے جو امام مالک رحمہ اللہ کے شاگرد شیخ ابن قاسم کہتے ہیں "میں نے اہل مدینہ کو دیکھا جب وہ سفر کے لیے روانہ ہوتے یا واپس آتے تو آپ کی قبر انور پر حاضر ہوتے اور سلام عرض کرتے"

ملا علی قاری نے اس کے بعد لکھا، بلاشبہ ان دو حالتوں میں زیارت شدید طور پر مستحب اور آداب کے لحاظ سے اکثر ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ ان کے درمیان وہاں حاضر نہ ہوتے۔

اعتراض: صفحہ ”۲۳۰“ پر لکھا کہ معلوم ہے حضرت عمر بن عبدالعزیز جو خلفاء راشدین اور آئمہ کبار میں سے ہیں اگر وہ قول بلوراجتہاد یا وہ اپنی رائے سے فعل کریں اگر اس پر کوئی دلیل قائم اور اس کی حجت ظاہر ہو تو اسی کی طرف لوٹنا اور اسی پر اعتماد کرنا ہوگا۔

جواب: اس کے جواب میں اسی طرح کہا جائے گا جو صفحہ ”۲۲۶“ پر گفتگو ہوئی۔

اعتراض: آپ کی قبر انور کے پاس سلام عرض کرنا شہر مدینہ میں ٹھہرنے والے صحابہ اور تابعین سے معلوم ہے کہ وہ ایسا نہیں کرتے تھے۔

جواب: اس کا رد بطویل گفتگو کی صورت میں صفحہ ”۱۲۷“ اور ”۱۲۸“ پر مکرر اور یہاں تکرار ہے اور میں خرافات کے رد کے تکرار سے اکتا جاتا ہوں۔

اعتراض: صفحہ ”۲۳۱“ پر ہے کہ اولاً اس کی صحت کا بیان مطلوب ہے، ثانیاً اس کی مطلوب پر دلالت واضح کریں اور ان میں سے کسی ایک کے لیے کوئی راستہ نہیں۔

جواب: ان دونوں میں سے پہلی کو اب تسلیم کر لیا گیا ہے اور دوسری میں نہیں کیونکہ اس کی مطلوب پر دلالت ہے کیونکہ آپ نے فرمایا تھا: ”کیا تم میرے ساتھ شہر مدینہ جا سکتے ہو کہ تم قبر نبوی ﷺ کی زیارت کرو اور زیارت سے فائدہ اٹھاؤ“ اس سے مخالف کا بعد والا قول باطل ہو گیا اور جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے اگر یہ آپ سے

ثابت ہو تو اس میں محل نزاع پر کوئی دلیل نہیں۔

اعتراض: یہ معلوم ہے کہ یہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما کے حوالہ سے جھوٹ اور موضوع چیزیں ہیں۔

جواب: یہ دعویٰ بلا دلیل ہے ”تھوسہ الشامہ“ میں کثیر کذب کے مذکور ہونے سے یہ جرم لازم نہیں آتا کہ ان کو یقینی طور پر حضرت امین عمر رضی اللہ عنہما کے حوالہ سے جھوٹ اور موضوع قرار دیا جائے بلکہ اس پر دلیل کا ہونا ضروری ہے اور وہ کہاں ہے؟

اعتراض: یہ معلوم ہے کہ شیخ الاسلام بطور مشروع زیارت کا انکار نہیں کرتے۔

جواب: مخالف کے کلام میں بار بار عبارت سے معلوم ہو جاتا ہے کہ شیخ الاسلام مطلقاً زیارت کا انکار کرتے ہیں خواہ وہ مشروع ہو یا غیر مشروع اور اس سے مراد وہ معنی لیتے ہیں جو ان کے علاوہ کسی نے نہیں لیا اور نہ ہی اس کا کوئی موافق و معاون ہے جیسے کئی دفعہ پہلے گزرا اور صفحہ ”۲۳۹“ پر کچھ آئے گا تو یہ صرف مغالطہ ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۲۳۲“ پر لکھا کہ حاجیوں کی زیارت سے شیخ نے انکار نہیں کیا اور نہ ہی مکروہ جانا ہے بلکہ دیگر علماء کی طرح اسے مستحب قرار دیا اور اسے اپنے مناسک، تصانیف اور فتاویٰ میں ذکر کیا اور بعض مناسک میں لکھا۔۔۔ الخ

جواب: اس بات پر گفتگو صفحہ ”۸۰“ اور ”۸۱“ پر گزر چکی ہے اور اسی سے معلوم ہو گیا کہ آنے والے صفحہ پر یہ قول واضح ہو گیا کہ یہ شیخ حاجیوں کی قبر انور پر زیارت کا انکار نہیں کرتا حتیٰ کہ یہ اس پر تشفیج ہے۔ جو انہوں نے نہیں کی۔ یہ اس سے غفلت سے صادر ہوا



جو اس کے ہاتھوں نے اس کتاب میں کئی دفعہ ذکر کیا جو اس کی گفتگو میں خطبہ اور عقل میں دیوانگی پر دلالت کرتا ہے۔ جیسے علامہ ابن حجر نے اسے بیان کیا۔

اعتراض: صفحہ ”۲۳۳“ پر لکھا کہ علماء کا نزاع کجاوے باندھنے اور سواری کرنے میں ہے جو محض زیارت قبور کے لیے ہو۔

جواب: اس پر تفصیل صفحہ ”۳“ اور ”۸“ پر گزر چکی ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۲۳۳“ پر لکھا، اس کی انہوں نے کوئی علت بیان نہیں کی جو اس نے گمان کیا اور دعویٰ کیا پھر اس مقام پر معترض نے ایسی گفتگو کی جس پر مناقشات اور مواخذات ہیں جس سے کتاب طویل ہوگی۔

جواب: امام سبکی نے ان کی تعلیل مذکور پر گفتگو کی ہے۔ دیکھئے اس مقام کے بعد جو انہوں نے لکھا۔ مصنف کے ہاں اس پر کوئی غبار نہیں۔ ہاں مخالف کا قول کہ اس میں ایسے مواخذات و مناقشات ہیں جن کے ذکر سے کتاب طویل ہوگی محض حملہ ہے جو مانع نہیں۔

اعتراض: صفحہ ”۲۳۵“ پر لکھا کہ ابن بطہ زیارت کو مستحب قرار دیتے جبکہ وہ محض زیارت کے لیے سفر سے منع کرتے ہیں۔

جواب: ابن بطہ کا ضعیف ہونا

جو سابقہ علامہ ابن حجر سے شیخ ابن عقیل کی گفتگو کے بارے میں صفحہ ”۸۳“ پر گزرا

بے حرف باحرف وہی اس کا جواب ہے ہم طوالت سے کام نہیں لیتے۔ علاوہ ازیں مذکور

ابن بطہ پر اہل علم نے یہ طعن کیا ہے کہ وہ ایسے سماع کا دعویٰ کرتے ہیں جو انہوں نے



نہیں کیا وہ ضعیف ہے اور حجت نہیں اور ان پر وضع کی تہمت ہے۔ لہذا یہ قابل توجہ نہیں اور ان کی گفتگو میں غلطی کا ہونا بعید نہیں جسے امام سبکی نے ”الشفاء“ کے ساتویں باب میں بیان کیا۔ اس مقام کا مطالعہ کر لیجیے۔ ہم طوالت سے بچ رہے ہیں۔

اعتراض: صفحہ ”۲۳۶“ پر لکھا کہ سبکی نے شیخ عبدیری مالکی سے کتاب میں کئی دفع ذکر کیا اور اسے پسند کیا اور اسے ثابت رکھا اور اختلاف کے مقام پر اسی کی اتباع کی جبکہ وہ دونوں مسجدوں کی طرف آنا ہے نہ کہ زیارت کے بارے میں اور کوئی بھی اس سے پہلے اس کا قائل نہیں ہوا اور نہ ہی اہل علم میں سے کسی نے اس کی اتباع کی ہے۔

جواب: پانچ طریقوں پر

لاحول ولا قوة الا بالله، پانچ طریقوں پر۔ اکابر متعدد علماء مطلق و خلف نے بیان کیا ہے کہ جو تین مساجد میں سے ایک کی طرف جانے کی نذر مانے یا اس کی مثل تو وہ امام مالک، احمد اور شافعی کے نزدیک الیویطی میں لازم ہے، اسے ابو اسحاق مروزی نے مختار قرار دیا ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ نے ”الام“ میں کہا کہ ان کا صحیح مذہب یہ ہے کہ مسجد حرام کے بارے میں یہ لازم ہے کیونکہ حج کا اس کے ساتھ تعلق ہے یا سنت ہے تو یہ اپنی ذات میں قربت مقصودہ بنے گی بخلاف دیگر دو مساجد کے کہ ان میں یہ لازم نہیں ہے بلکہ اصح طور پر اس کے لیے سنت ہے کیونکہ ان دونوں کی طرف آنا اپنی ذات میں مستقل قربت نہیں۔

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ جب پیدل چلنے کی نذر مائی تو لازم ہوگا کہ آنے کی یہ عبارت ارشاد الساری علی البخاری ”شرح الاحیاء لسید مرتضیٰ“ اور ”الجموعہ المنظمہ“ وغیرہ میں ہے۔

اعتراض: یہ اس کی غلطی ہے کیونکہ زیارت کے مستحب ہونے کا قول اس کے لیے سفر کے استحباب کا تقاضا نہیں کرتا۔

جواب: امام سبکی نے یہ اقتضاء یوں بیان کیا ہے کہ اس لیے کہ وہ حاجیوں کے لیے حج سے فارغ ہونے پر زیارت کو مستحب قرار دیتے ہیں اور اس کی ضروریات میں سے سفر بھی ہے۔ علاوہ ازیں انہوں نے ”شفاء السقام“ کے چھ باب میں واضح مضبوط کلام سے لکھا ہے کہ سفر بھی زیارت کے تحت داخل ہے تو اسی پر اس کلام کو محمول کرنا ممکن ہے مطلقاً انہیں غلط قرار دینے کی کوئی وجہ نہیں۔

اعتراض: صفحہ ”۳۲۸“ پر لکھا، امام بیہقی نے ”شعب الایمان“ میں تاریک سند کے ساتھ اسے ذکر کیا۔

جواب: یہ دعویٰ بلا دلیل ہے۔

اعتراض: اسے سند بعض جھوٹوں نے حضرت علی بن ابی طالب کے حوالہ سے وضع کیا جیسے کہ اس کا ذکر عنقریب آ رہا ہے۔

جواب: یہ دعویٰ بھی ماقبل کے قبیلہ سے ہے اس کے باوجود ہم بھی عنقریب اس پر گفتگو کریں گے۔

اعتراض: اس روایت کی سند تاریک اور مختلف ہے۔

جواب: یہ طرق کا اختلاف ہے جو ایک دوسرے کو تقویت دیتے ہیں جیسا کہ نقلی نہیں  
اعتراض: اس کے الفاظ بھی مختلف ہیں۔

جواب: اس میں کوئی نقصان نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ راوی نے اسے معنا روایت کیا  
ہو۔ ایک مقام پر ایک لفظ سے دوسرے مقام پر دوسرے الفاظ سے کوئی مناسقات نہیں  
کیونکہ اس میں مختلف الفاظ وہی ہیں جن کے ساتھ رسول اللہ ﷺ کو پکارا گیا۔  
مروی ہے کہ اس نے کہا ”یا خیر الوسل“ ”یہ بھی الفاظ ہیں“ یا رسول اللہ ”اس کی  
مثالیں کثیر ہیں اور اسی پر ان کو محمول کیا جائے گا اور ان میں کوئی نقصان دو مناسقات  
ہرگز نہیں تو بھائی اس شخص کے مغالطہ پر تعجب کرو۔

اعتراض: یہ اجماع جسے قاضی نے روایت کیا اسے شیخ الاسلام نے بھی کئی مقامات پر  
حکایت کیا ہم نے متعدد دفعہ پیچھے ان کی تصانیف فتاویٰ اور مناسک کا ذکر کیا کہ وہ  
زیارت قبر نبوی ﷺ کو بطور مشروع مستحب قرار دیتے ہیں اور اس میں اہل علم کے  
درمیان کوئی نزاع ذکر نہیں کیا۔

جواب: اس میں بڑا رسوا کن مغالطہ ہے کیونکہ شیخ الاسلام کے ہاں بطور مشروع  
زیارت وہی ہے جس کا بیان آنے والے صفحہ پر ذکر کرے گا اور جیسے کئی دفعہ یہ عبارت  
گزری ہے کہ وہ اس مشروع کی ادائیگی کا نام ہے جو دیگر مساجد میں آپ پر صلوٰۃ  
وسلام پڑھا جاتا ہے وہی مسجد نبوی ﷺ میں ہو اور یہ حقیقت میں زیارت قبر

نبوی ﷺ ہی نہیں جیسے اس کا متعدد بار اعتراف کیا، وہ زیارت جس کے مست ہونے کا ذکر قاضی عیاض نے دیگر اہل اسلام علماء کی طرح کیا وہ درحقیقت معروف زیارت قبور کی طرح زیارت قبر ہے۔ جیسے اس پر مخفی نہیں جس نے ان کی ”الشقاء“ کا مطالعہ کیا تو ان دونوں کے درمیان نہایت ہی دوری اور تعد ہے۔ اللہ تعالیٰ یہ کہنے والے کو جزا دے۔

سَدَرْتُ مَشْرِقَةً وَبِئْرٍ مَغْرِبًا شَتَاتَانِ بَيْنَ مَشْرِقٍ وَمَغْرِبٍ

اسی سے معلوم ہو گیا جو اس کے آنے والے قول میں ہے کہ شیخ اس اجماع کے مخالف نہیں۔ اعتراض: اس کا اختلاف اسی سفر میں ہے جو محض زیارت قبور کے لیے ہے اور اس کی ممانعت کو مختار قرار دیا جیسے امام مالک اور دیگر اہل علم کا مذہب ہے اور اسی کو قاضی عیاض نے اختیار کیا اور ساتھ اس پر اجماع بھی نقل کیا۔

جواب: شرع تائید نہیں کرتی

اس کا یہ دعویٰ کہ یہ امام مالک کا مذہب ہے یہ امام مالک پر محض افتراء ہے وہ اسے نہیں جانتے اور ان کے علاوہ اس مذہب کا انکار کرتے ہیں کہ وہ اس سے ہر طرح بری ہے بلکہ ایسا قول غلط بلکہ خطا ہے۔ اگرچہ اسے قاضی عیاض یا دیگر نے اختیار کیا جیسے اس کی تردید کئی دفعہ پہلے گزری کیونکہ اس کی تائید نہ شرع کرتی ہے نہ لغت نہ عرف۔

اعتراض: صفحہ ”۲۵۹“ پر لکھا، زیارت شرعیہ سے مقصود یہی ہے۔

جواب: یہ فاسد خیال ہے کیونکہ جو اس نے ذکر کیا وہ حقیقت میں زیارت قبر نہیں۔ نہ شرعی طور پر اور نہ بطور بدعت جیسے کئی دفعہ پیچھے گزرا۔



اعتراض: قاضی عیاض امام مالک کے ساتھ ہیں اور ان کے جمہور اصحاب کہتے ہیں کہ سفر ان تین مساجد کے علاوہ حرام ہے جیسے انبیاء علیہم السلام کی قبور کی طرف سفر۔

جواب: ہر سفر کی حرمت

اس کے باوجود کہ یہ امام مالک اور ان کے جمہور اصحاب پر افتراء پر مشتمل ہے یہ وہم ڈالتا ہے کہ سفر شام، بلاد ہند اور چین وغیرہ کی طرف طلب علم، جہاد یا زیارت احباب کے لیے بھی ان کے ہاں حرام ہے کیا وہ اس کا شیخ اور ان کے قبیحین اس قول کو پسند کریں گے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون

اعتراض: قاضی عیاض کا قول ”زیارت قبر انور ایسی سنت ہے جس پر اجماع ہے ایسی فضیلت ہے جس کی ترغیب دی گئی اس کا ذکر امام مالک اور ان کے اصحاب نے یوں کیا کہ بندہ آپ کی مسجد کی طرف سفر کرے اور اسی میں آپ ﷺ پر صلوٰۃ و سلام پڑھے جیسے انہوں نے اپنی کتب میں ذکر کیا۔

جواب: قاضی عیاض کی بات اور ہے

یہ درحقیقت آپ کی قبر انور کی زیارت نہیں جیسے اس نے پہلے اعتراف کیا ہے یہ چیز تو تمام دنیا کی مساجد کے دخول میں مشروع ہے۔ اور قاضی عیاض زیارت قبر کی فضیلت بیان کر رہے ہیں نہ کہ زیارت مسجد کی اور اس پر ان بعض احادیث سے استدلال کیا جو لفظ زیارت قبر کے ساتھ وارد ہے مثلاً فرمایا: ”من زار قبری وجبت له شفاعتی“ جس نے بھی قاضی عیاض کی ”الشفاء“ کا مطالعہ کیا ہے وہ بدیہی طور پر

جانتا ہے کہ قاضی عیاض اس سے کئی مراحل دور ہیں جس پر اس مخالف نے ان کے کلام کو محمول کیا جیسے ”غافہ“ اور ”قر غافہ“ کے درمیان فاصلہ ہے شاید اس کی طرف رجوع کا موقع نہیں ملایا اس کا فہم حاصل نہ ہوا جیسے امام مالک اور اس کے اصحاب کی کتب کا معاملہ ہے کیونکہ جو کچھ ان میں ہے وہ اس کے زعم کی تکذیب کر رہا ہے۔

میر نے بھائی ملاحظہ کیجیے ان لوگوں کو جو دعویٰ کرتے تھے کہ یہ شیخ الاسلام ہے اور جھوٹوں کے ذریعے اس کی مدد کرتے ہیں، اللہ سبحانہ اپنے عدل کے ساتھ معاملہ کرے اگر وہ اپنے فضل سے انہیں معاف نہ کرے۔

اعتراض: لیکن یہ مقام ان میں سے ہے جو کثیر لوگوں پر مشکل ہے اس کے لیے مناسب ہے۔ بدین اسلام کو جانے کہ وہ ان انصوص نبویہ پر غور کریں۔

جواب: یہ صرف تجھ پر اور تیرے مدد کرنے والوں کی وجہ سے تمہاری قلت عقل اور فہم پر مشکل ہے۔ تمہارے ارواح پر لازم ہے کہ تم اس مقام پر اس عمل کے ارتکاب پر توبہ کرو جس کا بیان علماء اسلام کامل طور پر بیان کر چکے ہیں تو یہ شخص سے بھی زیادہ واضح ہے۔  
اعتراض: صفحہ ۲۴۰ پر لکھا کہ آئمہ اربعہ اور جمہور کا اس بارے میں کوئی نزاع نہیں کہ ان تین مساجد کے علاوہ سفر مستحب نہیں نہ انبیاء اور صالحین کی قبور کی طرف اور نہ ہی اس کے علاوہ۔

جواب: مخالف کا یہ کہنا کہ نہ انبیاء اور صالحین کی قبور کی طرف کیونکہ اسی بارے میں نزاع واقع ہے لہذا یہ محل منع ہے جیسے صفحہ ۲۴۰ وغیرہ کی گفتگو میں آیا۔

اعتراض: کیونکہ نبی ﷺ کی حدیث ”لا تشد الرحال“ کی صحت پر اتفاق ہے اور اس پر عمل میں بھی آئمہ مشہور کا اتفاق ہے اور یہ کہ زیارت قبور کی طرف سفر اس میں داخل ہے۔  
جواب: سفر سے مقصود زیارت مکین

مخالف کا دعویٰ کہ حدیث مذکور میں زیارت قبور کی طرف سفر داخل ہے باطل ہے چہ جائیکہ اس پر اتفاق ہو کیونکہ جمہور اہل علم اس کے عدم دخول پر متفق ہیں کیونکہ اس سفر سے مقصود مکین کی زیارت ہے نہ کہ مکان کی جبکہ جو حدیث میں وارد ہے یہ مساجد کے بارے میں وارد ہے جیسے دیگر حدیث میں اس پر تصریح ہے جن کا ذکر اول کتاب میں گزرا۔ جس تعلیل کا ذکر مخالف نے کیا وہ اس کے مدعا کا نتیجہ نہیں دیتی۔

اعتراض: ابن حزم کا ارشاد نبوی ﷺ ”لا تشد الرحال الا على ثلاثة المساجد“ سے یہ سمجھنا کہ کسی مسجد کی طرف کجاوے نہ باندھے جائیں انہوں نے سیاق و سباق کے مطابق نہیں سمجھا۔

جواب: یہی معنی مختار ہے

شیخ ابن حزم نے حدیث سے جو سمجھا وہی اس کا مختار معنی ہے کیونکہ اسی معنی کے بارے میں وارد دیگر احادیث میں تصریح موجود ہے اور اس کے علاوہ دیگر وجوہات کی بنا پر جن کا ذکر امام سبکی نے ”الشفاء السقام“ علامہ ابن حجر نے ”الجوہر المنظور“ میں اور ان کے علاوہ نے اپنی کتب میں کیا اور ہم نے اس کی تفصیلات اپنی کتاب ”سعادة الدارين“ میں اسی حدیث مذکور کے تحت دی ہیں۔ اسے ملاحظہ



کے لیے۔ شیخ ابن حزم نے اس سیاق خطاب میں نہیں کہا جو مفہوم لفظ ہے اگرچہ وہ اس کے منطوق سے اولیٰ ہے جیسے اپنے محل میں یہ بات ثابت ہے اور اس کے علاوہ اس پر عیب لگایا گیا ہے جو اس کی کتب ملل اور محل میں موجود ہے تو اس کی گفتگو سے مضبوط بات کو لیا جائے اور کمزور کو چھوڑ دیا جائے گا کیونکہ فرمان نبوی ﷺ ہے: ”حکمت کی بات مومن کی گمشدہ متاع ہے۔“  
(جامع الترمذی: ۵۳۵)

اعتراض: صفحہ ۲۳۱ پر لکھا، اس ممانعت سے اسی لیے صحابہ نے ان تین مساجد کے علاوہ سفر کرنا ممنوع سمجھا کہ طور سینا کی طرف سفر اس نہیں میں داخل ہے اگرچہ وہاں مسجد نہیں جیسا کہ بصرہ بن ابی بصرہ سے ہے۔

جواب: جگہ کی طرف سفر

ہاں! اس لیے کہ ان تین مساجد کے بعد تمام مساجد رتبہ میں برابر اور فضیلت میں متفاد نہیں تو ان کی طرف سفر ضائع اور عہٹ ہوگا اور ان کے علاوہ دیگر مقامات جو مساجد نہیں اس کی طرف سفر بطریق اولیٰ ضائع ہوگا البتہ وہ سفر جس کی فضیلت پر شریعت دلیل ہے مثلاً دشمنوں کے مقابلہ کے لیے سرحد پر جانا۔ یہ اس وقت ہے جس سفر سے یہ قصد نہ ہو کہ جو بعینہ اس جگہ کی تعظیم یا اس میں ایسی عبادت کرے جو غیر میں ہو سکتی ہے ورنہ تین مقامات کے علاوہ اس مکان کی بعینہ تعظیم یا اس میں عبادت کے ارادہ سے ہو جو دیگر جگہ پر ممکن ہے۔ باوجودیکہ اس کی تعظیم مذکور وارد حدیث کے تحت داخل ہے کیونکہ یہ اس چیز کی تعظیم ہے جو اس کی شریعت نے تعظیم نہیں کی ہے کیونکہ نفس



مقام کا اس کے شرف کے لیے قصد یا اس کی تعظیم کے لیے جو دوسرے مقام پر ممکن ہے وہ قربت نہیں مگر اس صورت میں جب شریعت اس کی تائید کرے اسی لیے بعض صحابہ نے اس سے طور کی طرف سفر کی بھی لیکن جگہ کی طرف سفر کسی غرض کے لیے مثلاً نبی کی زیارت یا اس کی ہم مثل، تو کسی نے بھی اسے اس حدیث میں وارد نہیں کے تحت داخل نہیں کیا اور یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ سفر عرفات کی طرف حج کی ادائیگی کے لیے بالاتفاق لازم ہے اور وہ تین مساجد میں سے نہیں، سفر طلب علم کے لیے ہر جگہ میں بالاتفاق جائز ہے کبھی وہ سنت ہو گا یا واجب، اسی طرح جہاد کے لیے سفر یا وار کفر سے ہجرت اور تجارت وغیرہ کے لیے سفر جو مباح مقصد کے لیے کیا جائے۔ مخالف نے اس میں طویل گفتگو کی ہے وہ اس کے دعم پر دلیل نہیں اور نہ ہی اس میں شیخ ابن حزم کے فہم کا رد ہے۔

اعتراض: حضرت بصرہ بن ابی بصرہ اور ابن عمر سے یہ نہیں ہے پھر اس کی حضرت ابو ہریرہ کی موافقت اس پر دلالت کرتی ہے کہ ان صحابہ نے حدیث نبوی ﷺ سے نہیں کو سمجھا۔

جواب: بالفرض اگر مراد یہ ہے تو جمہور کے ہاں یہ مکروہ تنزیہی پر محمول ہے جیسے سید مرتضیٰ کی "شرح الاحیاء" وغیرہ میں ہے نہ کہ حرام پر جیسے مخالف نے غلط خیال کیا۔

اس گفتگو کے پیش نظر جو صفحہ "۴" پر گزری ہے۔

اعتراض: ہمیں شہر بن حوشب نے بیان کیا کہ میں نے حضرت ابو سعید سے سنا جب ان کے ہاں طور پر نماز کا ذکر ہوا۔

## جواب: حضرت شہر کی ثقاہت

شہر بن حوشب کے بارے میں کثیر گفتگو ہے۔ شیخ محمد طبریشی نے "قسانوں الموضوعات" میں لکھا کہ شہر بن حوشب کو محدثین نے ترک کیا۔ بعض نے کہا کہ یہ کمزور ہے، بعض نے کہا کہ اس میں کوئی حرج نہیں۔ شیخ ابن معین اور احمد نے اسے ثقہ قرار دیا اور امام مسلم نے ان کو غیر کے ساتھ ملا کر ان سے روایت کی۔ اس سے متعدد نے استدلال کیا مثلاً امام ترمذی اور ان میں ابن عون نے کلام کیا۔

حافظ منذری نے اپنی کتاب "التراغیب والترہیب" میں لکھا، شہر بن حوشب کے بارے میں ابن عون کہتے ہیں، محدثین نے اسے ترک کیا، ابن شبابہ شعبہ سے بیان کرتے ہیں کہ شہر سے ملا ہوں لیکن میں ان کا اعتبار نہیں کرتا۔ شیخ ابن عدی کہتے ہیں: وہ ان لوگوں میں سے ہیں جن کی حدیث پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ ابو حاتم کہتے ہیں: وہ ابن زبیر سے کم نہیں۔ نسائی وغیرہ کہتے ہیں: ان سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ ابو زرعد کہتے ہیں: اس میں کوئی حرج نہیں۔ یعقوب بن شیبہ کہتے ہیں: شہر ثقہ ہے، بعض نے ان پر طعن کیا۔ ابن معین احمد بن حنبل، عیسیٰ اور قسوی نے اس کی توثیق کی اور ان سے امام مسلم نے غیر سے حصلاً روایت کی اور ان سے کثیر اہل علم نے استدلال کیا۔

حافظ عسقلانی "تقریب التہذیب" میں لکھتے ہیں: شہر بن حوشب اشعری شامی مولیٰ اسماء بنت یزید بن النکع صدوق ہے اس میں ارسال و ادہام زیادہ ہے یہ تیسرے طبقہ کا راوی ہے۔ ۱۲ھ میں ان کا وصال ہوا۔ شیخ ابن ہمام "فتح القدیر" میں

میں لکھتے ہیں: کہ شہر ثقہ ہیں۔ اسے ابو زرعدہ، امام احمد، یحییٰ، یحییٰ، یعقوب بن ابی شیبہ اور ستان بن ربیعہ نے ثقہ قرار دیا۔ شیخ عبد اللہ بن سالم بصری کی ”ضیاء الساری شرح بخاری“ میں ہے کہ شہر حسن الحدیث ہیں اگرچہ اس میں کچھ ضعف ہے۔

اعتراف: صفحہ ”۲۳۲“ پر لکھا، متاخرین کا ایک گروہ انبیاء و صالحین کی قبور کی زیارت کے لیے سفر کو مستحب قرار دیتا انہوں نے ایسا کیا اور اس کی تعلیم کی لیکن کیا ان میں سے کوئی ایسا مجتہد ہے جن کے اقوال حکایت کیے جاتے ہوں اور ان کے اختلاف کا پہلے آئمہ مسلمین کے سامنے اعتبار کیا جاتا ہو اس چیز پر نظر ڈالنا ضروری ہے۔

**جواب: تصریح قلیل مسائل کی ہے**

یہ باطل مغالطہ ہے حتیٰ کہ چھوٹے طلباء کو بھی معلوم ہے کہ جو احکام کلام مجتہدین میں سراحت کے ساتھ ثابت ہیں ان کی تعداد احادیث و ائدہ کی نسبت بہت قلیل ہے اور ان کے اصحاب نے ان کے مقرر قواعد پر کثیر مسائل فرعیہ کی تخریج کی جن کی انہوں نے تصریح نہیں کی اور وہ تمام انہی آئمہ کی طرف منسوب ہیں اسی لیے مثلاً اصحاب ابو حنیفہ کے اقوال سے اخذ کرنے والے کو خفی کہا جاتا ہے نہ یوسفی نہ زفری اسی طرح کا معاملہ باقیوں کا ہے اور مذکور تخریج میں کوئی ضرر نہیں بلکہ اس کی شریعت مطہرہ میں اصل موجود ہے۔

اعتراف: صفحہ ”۲۳۳“ پر لکھا، جیسے معترض سبکی نے آئمہ اربعہ کے متبعین فقہاء سے نقل کیا ہے۔ یہ الگ ہے اس چیز سے جس میں شیخ نے علماء کے درمیان نزاع ذکر کیا تو اب طویل اہل علم کا اور ان کے تمام کلام کو ذکر کرنیکی ضرورت نہیں۔



## جواب: عبارات اس کے مخالف ہیں

ہاں! لیکن یہ اس سے جدا نہیں جو تو نے کئی دفعہ پہلے اپنے شیخ سے نزاع نقل کرتے ہوئے نفس زیارت قبر نبوی ﷺ کے بارے میں لکھا کہ اس نے دعویٰ کیا کہ یہ بدعت ہے اور غیر اللہ کی تعظیم ہے جو زیارت شرک تک پہنچاتی ہے اور اس میں وارم احادیث تمام ضعیف بلکہ موضوع ہیں اور اس باطل دعویٰ پر اس حدیث سے استدلال کیا۔ ”لا تتخذوا قبوری عیداً“ اور اس حدیث سے ”لعن اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبور انبیاءہم مساجد“ جبکہ ان دونوں احادیث کا معنی نہ سمجھا اور اہل علم کی زیارت قبر شریف کے استحباب پر تصریحات کو اس پر محمول کیا کہ ان کی مراد مسجد نبوی ﷺ کی طرف سفر ہے اور اس چیز کی اداہنگی ہے جو دیگر مساجد میں مشروع ہے جبکہ ان اہل علم کی عبارات اس کی تکذیب کرتی ہیں، تو امام سبکی نے فقہاء کی استحباب زیارت پر نصوص نقل کیں تاکہ تیرے مذکور شیخ کا کذب واضح ہو جائے۔ کیونکہ یہ ان کے رو کے درپے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر دے اور تیرے اور تیرے شیخ اور تمہارے قبیحین کے ساتھ وہی معاملہ کرے جس کے تم مستحق ہو۔

اعتراض: اسے عبدالحق صقلی نے شیخ ابو عمران سے نقل کیا تو اس میں نظر وہم ہے۔  
جواب: یہ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ لہذا مردود ہوگا اور جو کچھ شیخ عبدالحق نے نقل کیا اس میں کوئی نظر نہیں اور اس پر کوئی غبار نہیں۔

اعتراض: اس کے وجوب کی طرف اہل علم میں سے کوئی نہیں گیا۔



## جواب: وجوب کا قول

یہ شخص علماء پر افتراء ہے جو غفلت یا تعصب و سب زوری کی وجہ سے صادر ہوا۔ مذکور وجوب کی طرف بعض علماء ظاہر گئے ہیں اور اس پر انہوں نے دلائل قائم کیے جنہیں ”الجوہر المنظر“ اور دیگر کتب میں دیکھیں۔ اور یہی قول بعض حنبلی اکابرین کا بھی ہے جیسے ”شرح اللباب“ اور ”الدواء المضیئة فی زیارة المصطفویة“ میں ہے اور ان کی اکثریت نے کہا جیسے ”اللباب، فتح القدير“ اور ”شرح الدوا المختار“ میں ہے کہ نبی کریم ﷺ کی قبر انور کی زیارت واجب کے قریب ہے اور ان کے ہاں واجب کے قریب حکم واجب میں ہوتا ہے جس کا ذکر علامہ شیخ عبدالحی اپنی کتاب ”امداد الفی“ میں کیا۔ علامہ عبدالحی بن احمد بن ملا عبد القدوس نے اپنی کتاب ”سنن الہدی“ میں لکھا کہ انہوں نے اپنے شیخ علامہ ابن حجر مکی سے سنا کہ بعض شوافع کے ہاں حج کی طرح زیارة النبی واجب ہے۔ البحر الرائق، میں یہ الفاظ ہیں کہ اہل مذہب کے ہاں رائج وجوب ہے اور اسے ”البدائع“ میں عام مشائخ حنفیہ سے نقل کیا اعتراض: صفحہ ”۲۴۴“ پر لکھا، امام مالک سے معروف یہی ہے کہ دعا کے وقت چہرہ قبر کی طرف نہ کیا جائے؟

جواب: اس دعویٰ کی تکذیب کئی دفعہ پیچھے گزری۔ دیکھیے صفحہ ”۳۵“ غفلت کا شکار نہ ہو جائیے۔

اعتراض: یہ حکایت جس کا ذکر قاضی عیاض نے امام مالک سے سند کے ساتھ

روایت کیا۔ یہ ان کے حوالے سے صحیح نہیں۔ معترض سبکی نے اپنی کتاب کے ایک مقام پر لکھا کہ اس کی سند، جید ہے وہ اس قول میں واضح طور پر غلط ہیں اس کی سند جید نہیں بلکہ وہ سند تاریک اور منقطع ہے اور یہ ایسے راوی پر مشتمل ہے جس پر کذب کی تہمت ہے۔ اور ایسے راوی پر جس کا حال مجہول ہے یہ ابن حمید، محمد بن حمید، رازی ہے جو ضعیف اور کثیر المناکیر ہے۔ (الی آخر)

### جواب: حکایت کا ثابت ہونا

اس حکایت کے بارے میں مخالف کا طویل کلام مردود ہے اس تصریح کی وجہ سے جو محققین علماء میں سے متعدد نے اسے امام مالک رحمہ اللہ سے صحیح ہونے کی تصریح کی اور یہ کہ اس کی سند میں کوئی حرج نہیں بلکہ وہ صحیح ہے جیسے پہلے ہم نے کچھ علماء کی نصوص صفحہ ۳۵ کی گفتگو میں نقل کیں اور اب ہم ان میں سے کچھ اور کا بھی ذکر کرتے ہیں۔

علامہ ابن حجر نے "الجوہر المنظم" نے اس حکایت پر یہ لکھا کہ شیخ ابن تیمیہ کا امام مالک رحمہ اللہ سے اس حکایت کا انکار حتیٰ کہ آپ ﷺ کے ساتھ توسل اور تشفع کا انکار اس کی خرافات اور دہیات میں سے ہے اور یہ کیسے ہو کہ امام مالک رحمہ اللہ سے ایسی صحیح سند کے ساتھ یہ حکایت آئی ہے جن پر کوئی طعن نہیں۔

امام خفاجی نے "تسمیہ الریاض" میں اس حکایت پر یہ گفتگو کی، اس میں ابن تیمیہ کے اس قول کا رد ہے کہ زیارت کے موقعہ پر دعا کے وقت قبر انور کی طرف چہرہ کرنا ممنوع ہے۔ اس کا قول کسی نے نہیں کیا اور یہ اسی حکایت میں مروی ہے جو امام

مالک کے حوالہ سے گھڑی گئی ہے یعنی یہ واقعہ جس کا ذکر مصنف نے کیا۔ اور اللہ تعالیٰ انہیں جزا دے کہ انہوں نے اسے صحیح کے ساتھ نقل کیا اور یہ ذکر کیا کہ میں نے یہ روایت متعدد ثقہ مشائخ سے حاصل کی۔ تو مخالف کا قول کہ یہ حکایت گھڑی گئی ہے، جھوٹ اور یہ اس کے خرافات میں سے ہے اور اس کا قول کہ کسی نے ایسی بات نہیں کی نہ روایت کیا یہ باطل ہے کیونکہ امام مالک، احمد اور شافعی کا مذہب یہ ہے کہ سلام و دعا کے وقت چہرہ قبر انور کی طرف کرنا مستحب ہے، یہی ان کی کتب میں مسطور ہے اور امام نووی نے اپنی کتاب "الاذکار" اور "ایضاً" میں اس کی تصریح کی ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے نقل کیا گیا ہے کہ زائر وقت زیارت چہرہ آپ کی طرف کرے، پھر اس کے بعد قبلہ کی طرف منہ کر کے دعا کرے جیسے ہمارے آئمہ میں سے شیخ سروجی نے اس کا ذکر کیا لیکن تم باخبر ہو کہ جس کی نسبت سروجی کی طرف کی گئی ہے یہ احناف کے مذہب میں غیر صحیح ہے کیونکہ انہوں نے کتب مناسک میں یہ تصریح کی ہے کہ زیارت کرنے والا دعا کے وقت بھی چہرہ آپ کی طرف کرے اور یہی صحیح ہے جیسے "الدود السنہ" اور زرقانی کی شرح "المواہب" وغیرہ میں ہے اور یہ اس مسئلہ میں تین آئمہ کے بھی موافق ہے جیسے پہلے آچکا ہے۔ اب جو مخالف نے گفتگو مذکور ابن حمید میں کی اس سے اس کا مدعا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ یہ امام مالک رحمہ اللہ سے روایت کرنے والوں سے ہیں جیسا کہ "نسیم الریاض" میں ہے۔

ہاں اس کا یہ قول کہ "اس میں ایسا راوی ہے جس نے امام مالک رحمہ اللہ سے ت



کچھ سنا ان سے ملا بلکہ ان سے یہ روایت منقطع اور غیر متصل ہے "اسے یہ چیز رو کرتی ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ سند میں انقطاع کو موجب جرح و قدح نہیں جانتے۔ اسی لیے وہ مراسل، منقطعات اور بلاغات کو اپنی کتاب "موطا" میں اصل موضوع میں لاتے ہیں۔ منقطع ان کے ہاں کچھ ان اہل علم کی طرح ہے جو بلاشبہ اس سے استدلال کرتے ہیں۔ جیسے علامہ شیرازی نے "شرح الاربعین النوویہ" اور دیگر نے اپنی کتب میں تصریح کی۔ اصل اس کی حافظ ابن حجر کے مقدمہ "فتح الباری" میں ہے علاوہ ازیں آئمہ حدیث نے یہ تصریح کی ہے کہ جسے مجہول یا ضعیف متہم روایت کرے وہ تمام نہ غیر صحیح ہوتی ہے نہ موضوع، نہ منکر۔ کیونکہ ہمارے لیے کسی حدیث کا چھوڑنا جائز نہیں کہ جس کے بارے میں لوگوں نے کچھ گفتگو کی ہو۔ یہاں اوقات اس کا کوئی تابع اور اس کے شواہد ہوتے ہیں تو اس کا اصل ہوتا ہے البتہ ہم وہ چھوڑ سکتے ہیں جس میں کوئی منقروہوثات نے اس کی مخالفت کی ہو اور اس کے شواہد نہ ہوں اور اگر ہم اس کی وجہ سے ترک حدیث کا باب یوں کھول دیں تو اس سے بڑا حصہ شریعت کا ضائع ہو جائے گا جیسے کہ عارف شعرانی نے اپنی "المیزان الکبریٰ" میں کہا، جب یہ معاملہ حدیث میں ہے تو سیرت کا کیا معاملہ ہوگا؟ مثلاً یہی حکایت جس کے کثیر واضح شواہد ہیں اور یہ مذہب جمہور کے موافق ہے۔ ان میں امام شافعی، ابو حنیفہ، احمد اور خود مالک رحمہم اللہ ہیں جو ان سے ابن وہب اور ابن الموائی نے روایت کیا اور اسی پر حافظ ابوالحسن قاسمی، ابوبکر بن عبد الرحمن اور دیگر آئمہ مذہب امام مالک نے جزم کیا اور اسی پر علامہ خلیل نے



مناسک میں تصریح کی جیسے اس کی تفصیل گزر چکی ہے۔

نوٹ: اس حکایت کے اتصال و صدق پر ماہنامہ سونے حجاز نومبر ۲۰۱۶ء میں بندہ کے مقالہ ”واقعا امام مالک متصل اور سچا ہے“ کا مطالعہ ضرور کیجیے۔ (قادری غفرلہ)  
اعتراض: صفحہ ”۲۳۷“ پر لکھا کہ شیخ الاسلام نے اپنی کتاب ”لقتضاء الصراط المستقیم مخالفة اصحاب الجہم“ میں لکھا، سلف میں سے کوئی بھی دعا کے لیے نبی اور غیر نبی کی قبر پر نہیں گیا۔

جواب: کتاب کا حال

مخالف نے اپنے شیخ کی جس کتاب مذکور سے نقل کیا وہ اغلب طور پر واضح جھوٹوں پر مبنی غیر معقول مبالغات، باطل تاویلات، غیر معروف اشیاء ثابت امور کا انکار اور کمزور خیالات پر مشتمل ہے۔ ہم نے ان تمام چیزوں کا اس کتاب میں کئی مقامات پر تعاقب کیا ہے دیکھیے صفحہ ”۱۹، ۲۵، ۳۹، ۱۱۴، ۱۳۶“ پر جیسے مخفی نہیں۔ ہم اس سکرار کا اعادہ کر کے رو میں طوالت نہیں چاہتے کیونکہ میرا نفس اس سے پریشان ہوتا ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۲۸۰“ پر لکھا کہ اس حکایت سے ان لوگوں نے استدلال کیا جس سے کوئی حکم شرعی ثابت نہیں ہوتا۔

جواب: یہ ان اہل علم پر جھوٹ ہے کیونکہ انہوں نے اس کے ذکر کو صرف استحسان کے طور پر اور زیارت کرنے والے کے لیے اسے آداب کے باب سے قرار دیا۔

اعتراض: صفحہ ”۲۵۳“ پر ہے کہ معترض نے جو مذہب اربعہ و غیرہ سے نقل کیا ہے وہ

اس محل کے علاوہ میں ہے جس کا شیخ نے علماء کے درمیان نزاع بیان کیا۔

جواب: اس کے جواب میں دعویٰ کیا جائے گا جو صفحہ ”۲۳۳“ پر لکھا گیا۔

اعتراف: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے جو سلام کرنا اور قبر کے پاس آنا ذکر کیا گیا ہے وہ سفر سے واپسی پر ہے جیسے کہ اس کا ذکر کئی دفعہ آیا ہے۔

جواب: اس پر ہم گفتگو صفحہ ”۱۲۸“ اور ”۲۳۷“ پر کر چکے ہیں اسے ملاحظہ کر لیجیے۔

اعتراف: صفحہ ”۲۵۳“ پر ہے، شیخ الاسلام نے کہا، شیخ صالح اپنے زمانے میں خاص و عام کے ہاں عراق کے شیخ الاسلام ابوالحسن علی بن عمر قزوینی سے اپنی ”امالی“ میں عبد اللہ زہری سے وہ اپنے والد سے وہ عبد اللہ بن احمد سے وہ اپنے والد سے وہ نور بن یزید سے بیان کرتے ہیں کہ ہمیں ابواسحاق ابراہیم بن سعد نے روایت کیا کہ میں نے کبھی بھی اپنے والد کو قبر نبوی ﷺ کے پاس آئے نہیں دیکھا اور وہ اسے مکروہ جانتے۔

جواب: یہ اثر اگرچہ صحیح ہے لیکن ان وجوہ کی بنا پر یہ قبر کی زیارت کی عدم مشروعت پر دلیل نہیں۔

اولاً: اس لیے کہ ابراہیم بن سعد نے اپنے والد سے فقط اپنے دیکھنے کی نفی کی۔ تو اسے ان بعض اوقات پر محمول کیا جائے گا جس میں یہ ان کے ساتھ ہوتے۔ اس کی نظیر صحیح بخاری میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا فرمان ہے: ”میں نے رسول اللہ ﷺ کو کبھی بھی چاشت کی نماز پڑھتے ہوئے نہیں دیکھا اور میں اسے پڑھتی ہوں کیونکہ آپ کبھی سفر میں ہوتے اور کبھی حضر میں۔ اقامت کی صورت میں مسجد میں ہوتے یا دیگر مقامات

پر۔ جب گھر میں ہوتے تو آپ کی نو بیویاں تھیں آپ نے ان کے لیے وقت تقسیم کیا ہوتا۔ جب یہ چیز سامنے آگئی تو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے ہاں چاشت کا وقت بھی آیا ہوگا اور انہوں نے اس نا دور وقت میں نماز پڑھتے نہیں دیکھا تو ابراہیم کے دیکھنے کی نفی سے واقع و نفس الامر میں فوت عدم لازم نہیں آتا جیسے یہ واضح ہے۔

ثالثاً: ان کا قول ”سكان يكره اتبعه“ کا معنی یہ ہے کہ یہ اجلال اور خوف کثرت کی وجہ سے ہو اور یہ امام مالک رحمہ اللہ کے قول کے موافق ہے جیسے ”الجودھر المنظم“ میں ہے یا یہ سفر سے واپس آنے والے کے قبر کے پاس وقوف کی کراہت پر محمول ہے یا اس سے ان کی مراد وہی ہے جو امام مالک سے بھی مروی ہے جیسے ”وفاء الوفاء“ میں ہے جب مسلمانوں کا زیارت کی مشرعت پر اجماع ہے اور اجماع دلائل قطعیہ سے ہے اور دلائل ظنیہ اس کے معارض و مقابل نہیں آسکتے۔ لہذا اس کی تاویل ضروری ہے کیونکہ ظنی ہے تاکہ یہ قطعی کے موافق ہو جائے۔

اعتراض: صفحہ ”۲۵۵“ پر ہے کہ یہ معلوم ہے کہ سعد ابوالبراء ایم جو راوی ہیں یہ اس کے مخالف نہیں جاسکتے جس پر اہل علم کا اتفاق ہے۔

جواب: اتفاق کا تذکرہ کہاں؟

یہ کلمہ حق ہے لیکن مراد باطل لیا گیا کیونکہ قبر معظم کی مطلقاً حاضری کی کراہت پر اتفاق نہیں اور یہ اتفاق کہاں ہے؟ کس نے اسے نقل کیا؟ یہ کونسی کتاب میں ہے؟ کیونکہ تم جان چکے ہو کہ ابراہیم سے جو مروی ہے کہ اس کی تاویل کی جائے گی تو یہ قول

مخالف کے ذہن فاسد میں ہی مخالف ہے۔

اعتراض: جو کچھ ان سے ان کے بیٹے نے نقل کیا وہ تقاضا کرتا ہے کہ وہ سفر کے وقت آتے تھے نہ دیگر اوقات میں بلکہ ان کے ہاں یہ حاضری مطلقاً مکروہ تھی جیسے جمہور صحابہ کا موقف ہے۔

جواب: یہ عجیب حملہ اور بلا دلیل دعویٰ ہے اس پر کوئی واضح نہ بان لایا جائے اور وہ کہاں ہے؟ کتب اخبار و سیر اس کی بکھڑبکھڑ کرتی ہیں لہذا ان کا کوئی اعتبار نہیں۔  
اعتراض: جب صحابہ نے اس پر گفتگو سے نہی سمجھی اور آپ نے ہر زمانہ و جگہ میں صلوات و سلام کا حکم دیا اور کہا:

لا تتخذوا قبوری عیدا  
میری قبر کو میلہ گا نہ بنانا۔

اور فرمایا:

اللهم لا تجعل قبری وثناً يعبد  
اے اللہ میری قبر کو بت نہ بنا جس کی عبادت کی جائے۔

جواب: ان دونوں احادیث پر تفصیلاً گفتگو کر چکی ہے اور یہ کسی طرح بھی قبر اقدس کی زیارت سے نہی و ممانعت نہیں۔ دیکھ لیجئے صفحہ ”۱۵۳“۔ اس کا یہ غلط خیال کہ صحابہ نے ان سے قبر کے پاس آنے کی نہی سمجھی یہ ان پر سب سے بڑی تہمت ہے اس فہم سے کچھ بھی ہمیں بھی بیان کیجیے جس میں بری ہیں۔

اعتراض: اسی طرح معترض کی نے ”مصنف عبد الرزاق“ سے اسے ذکر کیا اور



اس کے آخر سے یہ ذکر نہیں کیا جو امام عبدالرزاق نے معمر سے اور انہوں نے عبید اللہ سے نقل کیا کہ ہم ابن عمر رضی اللہ عنہما کے علاوہ کسی صحابی کو ایسا کرتے نہیں جانتے اگر وہ عبید اللہ کا قول جو حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی عمل کے بعد ذکر کرتے جیسے عبدالرزاق نے کیا تو یہ زیادہ اچھا اور فائدہ کامل تھا لیکن اس کے ترک ذکر کا معنی ضرور ہے۔

جواب: ان کا چھوڑنا اس کی خاطر نہیں جو تو نے سمجھا بلکہ یہ مقام حاجت پر اکتاف یا کوئی دوسرا مقصد ہو سکتا ہے جس پر گفتگو صفحہ "۳۹، ۱۲۸، ۲۲۷" پر گزر چکی ہے۔

اعتراض: صفحہ "۲۵۷" پر لکھا، جو عمل حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے کیا اس کے بارے میں عبید اللہ نے کہا، ہم نہیں جانتے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کے علاوہ کسی صحابی نے ایسا کیا ہو جواب: اس میں وہی گفتگو ہے جو تقریباً تین صفحات پہلے گزری ہے۔

اعتراض: اگر حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا یہ فعل کسی دوسرے سے یا کسی صحابی سے منقول ہوتا تو یہ حضرت عبید اللہ بن عمر اور دیگر اہل مدینہ علماء پر مخفی نہ ہوتا جو لوگوں سے اس بارے میں زیادہ علم رکھتے۔

جواب: یہ ایسی طبع سازی ہے جس کا کوئی فائدہ نہیں کیونکہ ہم حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے فعل کا ثبوت دیگر اسلاف سے بیان کر چکے ہیں اور اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے کیونکہ اس کے نقل کرنے والے کو اضافی علم ہوتا ہے جیسے اصول میں ثابت ہے اور بالفرض اگر تسلیم کر لیں کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے یہ فعل نہیں کیا تو اس کا وہی جواب ہے جو صفحہ "۳۹" اور "۱۲۸، ۱۱۳" پر گفتگو گزری تو اس وقت اس کی عدم مشروعیت لازم نہیں آتی۔

علاوہ ازیں جو شرطیں میں ملازمہ اس نے ذکر کیا اس میں مقدم، تالی کو مستلزم نہیں کیونکہ کسی ایسے امر سے استدلال جو صحابہ سے منقول ہو اور وہ کثیر تابعین یا تبع تابعین تک نہ پہنچا نقصان دہ نہیں جیسے واضح ہے۔

اعتراض: جس پر معترض سبکی نے بنیاد رکھی بالفرض اگر اس کی صحت ان سے ثابت ہے تو یہ ان سے قبول نہیں بلکہ یہ ضعیف کی ضعیف پر بنیاد ہے۔

جواب: معاملہ اس طرح نہیں بلکہ جس کی بنیاد رکھی اور جس پر رکھی گئی دونوں صحیح ہیں جیسا کہ منصف پر مخفی نہیں اگر بالفرض جس پر بنیاد رکھی گئی وہ ضعیف ہے تو جس کی بنیاد رکھی گئی وہ قوی تھ۔ بلاشبہ صحیح ہے اب جس پر بنیاد ہے نقصان دہ نہیں ہو سکتا۔

اعتراض: مسئلہ ”۲۵۱“ پر لکھا، یہ اشکال جسے کلام قاضی پر معترض سبکی نے ذکر کیا اس کا کوئی وزن نہیں۔

جواب: سبکی کا اعتراض درست ہے

یہ عجیب حملہ اور بلا دلیل دعویٰ ہے۔ اللہ تعالیٰ کی قسم مذکور اشکال بہت ہی قوی اور قاضی کی گفتگو پر وارد ہے حتیٰ کہ جس نے اس بحث میں ان کی ابتدائی گفتگو کو پڑھا انہوں نے ان کے اپنے کلام سے ان پر اعتراض کیا کہ انہوں نے پہلے قول کو اس حدیث ”من زار قبری“ سے رو کیا جیسے یہ چیز چھوٹوں پر بھی مخفی نہیں۔ اسی لیے علامہ خفاجی نے ”نسبہ الریاض“ میں لکھا، جو قاضی عیاض نے مذکورہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ پہلا ہے اس کی کوئی درایت و روایت میں وجہ نہیں۔ کثیر احادیث

میں آپ کی قبر کی زیارت کا اطلاق وارد ہے۔ پھر وہ بعض احادیث ذکر کریں جن کا ذکر امام سبکی نے کیا۔

علامہ ملا علی قاری نے بھی قاضی کی گفتگو کے بارے میں لکھا کہ متعدد روایات میں اس لفظ کی صراحت وارد ہے تو اس علت کی طرف توجہ نہیں کی جائے گی پھر انہوں نے بھی کچھ مذکور احادیث ذکر کریں اگر چاہیں تو ملاحظہ کر لیں تاکہ یقین ہو جائے۔  
اعتراض: اور وہ روایات ذکر کریں جن میں قبر انور کی زیارت کا اضافہ ہے وہ امام مالک کے ہاں ثابت نہیں اور نہ ہی نفس الامر میں۔

جواب: سند پر حکم

اس کا یہ دعویٰ کہ مذکور حدیث نفس الامر میں ثابت نہیں یہ اس کے غلط حملوں میں سے ہے۔ علماء حدیث کا اس پر اجماع ہے کہ محدث کا کسی حدیث پر اثبات یا رد کا حکم لگانا، سند کے اعتبار سے ہوتا ہے نہ کہ متن کے اعتبار سے، اور اس پر اجماع ہے کہ کسی حدیث کی سند کے ضعف یا وضع کا اعتبار کرتے ہوئے عدم ثبوت پر جرم منع ہے جیسے کہ اصول میں ثابت ہے اور کچھ اس کے بارے میں پیچھے گزرا ہے۔ ہاں! فقہاء کا مثلاً کہنا کہ یہ حدیث موضوع ہے یہ متن پر حکم ہوتا ہے لیکن مخالف تو محدثین کی اصطلاح کے مطابق گفتگو کر رہا ہے اس قرینہ کی وجہ سے جس کا ذکر اس کے بعد ہے۔

اعتراض: بلکہ یہ حدیث ضعیف اور اہل علم محدثین کے ہاں ثابت نہیں جیسے ہم نے پیچھے اس کو واضح کیا۔



جواب: اس دعویٰ میں جو کچھ ہے اول کتاب میں ہم اسے واضح کر چکے ہیں اس پر اور اس کے بطلان پر علماء کی تصریحات ذکر کیں۔ صفحہ "۳۱" پر واضح کیا کہ امام تقی الدین سبکی کا اس حدیث پر صحیح یا حسن حکم قوی ہے اور اس پر شاید انصاف ہے۔

اعتراض: صفحہ "۲۶۰" پر لکھا، جو کچھ ابو عمران مالکی نے کہا اس کی کسی نے متابعت نہیں کی بلکہ یہ غلو اور بلا حجت کلام پر مشتمل ہے۔ حقد مین اور متاخرین میں سے کوئی بھی اس طرف نہیں گیا کہ وہ زیارت کو واجب قرار دے۔

جواب: عبارات سے عدم اطلاع

یہ کلام مباحث زیارت کے بارے میں کتب فقہاء پر عدم اطلاع یا سینہ زوری یا اس سے غفلت کی وجہ سے ہے۔ صفحہ "۲۳۳" پر ہم نے اس پر گفتگو کر دی ہے۔  
اعتراض: واللہ اعلم، امام مالک رحمہ اللہ نے اس کو مکروہ قرار دیا۔ اور اس لفظ کا اطلاق اس لیے کیا ان کے ہاں اس بارے میں کوئی حدیث ثابت نہیں اور نہ ہی ان کے ہاں خصوصی طور پر صحیح ہے۔

جواب: شریعت سے اخذ احکام

اس کا باطل ہونا پیچھے گزر چکا ہے اگر ہم تسلیم کر لیں تو جواباً کہا جائے گا کسی شے پر لفظ کا اطلاق اس پر موقوف نہیں کہ اس کے معنی اور معنی کے بارے میں خاص طور پر شریعت کا ورود ہے اور اسے مکروہ قرار دینے کی توجیہ محض یہ نہیں ہو سکتی بہت سے الفاظ کے بارے میں کوئی نص وارد نہیں لیکن کسی امام نے بھی ان کے اطلاق کو مکروہ قرار نہیں

دیا تو یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ نصوص شرعیہ سے احکام اخذ کیے جاسکتے ہیں نہ کہ الفاظ کا اطلاق اور صحیح کلام۔

اعترض: ہم نے اس بارے میں احادیث مرویہ ذکر کیں اور ان میں علل ان کے ضعف کا سبب اور عدم ثبوت واضح کیا۔

جواب: حدیث کا صحیح ہونا

ہم نے بھی تم پر سابقہ گفتگو میں اس کا خوب رد کیا اور ہم نے ان میں سے بعض کو حسن اور صحیح ثابت کیا ہے اور ان میں سے جو ضعیف ہیں ان کا ضعف اس حد تک نہیں کہ وہ اس کے ساتھ استدلال کو بھی خارج کرے۔

اعترض: اور اس لیے کہ یہ لفظ کثیر لوگوں کے عرف میں زیارت غیر شرعی کے بارے میں استعمال کیا جاتا ہے۔

جواب: یہ کہنا مطلقاً ہوگا

یہ کلام باطل ہے جو کلیۃً زیارت کی ممانعت کا تقاضا نہیں کرتا جیسا کہ مخالف نے غلط خیال کیا اس کے محض وہم و خیال کے ساتھ ساتھ یہ مستلزم ہے کہ زیارت قبر کا اطلاق قبر نبوی ﷺ کی تخصیص کے بغیر مطلقاً مکروہ ہو۔ لازم امت محمدیہ کے اجماع اور سنن صحیحہ کے نصوص سے باطل ہے اس آدمی کے حق میں سچ ہے جو منہجی نے اپنے دیوان میں لکھا:

و کم من عائب قولاً صحيحاً و آفته من الفهم السقيم

ولکن تاخذ الآذان منه علی قدر القرائع والعلوم

**اعترض:** اس لیے کہ آپ کی قبر کی زیارت پر کوئی اس طرح قادر ہی نہیں جیسے دیگر کی  
قبر کی زیارت پر قادر ہوتا ہے۔

**جواب:** یہ بھی باطل ہے کیونکہ یہ اس پر مبنی ہے کہ زیارت قبر میں مشاہدہ قبر شرط ہو اور  
یہ ایسی بات ہے کہ کسی مسلمان نے بھی اس کی تصریح نہیں کی چہ جائیکہ علماء دین کریں  
اس کے دیگر خرافات اسے تسلیم کر لینے کے بعد اتنی ہی بات کراہت کے اطلاق  
کی توجیہ نہیں بن سکتی کسی مانع کی وجہ سے عدم امکان اسے مستلزم نہیں ہوتا تا کہ لفظ کا  
اطلاق جائز نہ ہو اور نہ ہی کراہت کا۔

**اعترض:** اس نے اپنے شیخ کی کتاب "اقتضاء الصراط المستقیم" سے نقل کیا،  
میں کہتا ہوں کہ کثیر لوگوں کے عرف میں لفظ "زوراً" کا استعمال حضرات انبیاء علیہم  
السلام اور صالحین کی قبور کی زیارت کے لیے ہوتا ہے جبکہ زیارت قبور کا لفظ زیارت  
بدعیہ شریکہ میں ہوتا ہے نہ کہ زیارت شرعیہ میں۔

**جواب:** کون سے زمانہ کا عرف

یہ باطل ہے کیونکہ جو اس نے دعویٰ کیا کہ لفظ زیارت کا اصل استعمال زیارت  
بدعیہ شریکہ میں ہوتا ہے اگر اس کی مراد اپنے زمانے کا عرف ہے تو اسے تسلیم کر لینے  
کے بعد امام مالک کے قول کی توجیہ میں یہ مفید نہیں۔ اس سے بہت زیادہ پہلے ہیں اور  
اگر اس سے مراد امام مالک کے زمانہ کا عرف ہے جو تبع تابعین اور تابعین کا زمانہ ہے تو  
یہ محض دعویٰ ہے جس پر اس کے ہاں کوئی سند نہیں نہ قوی نہ حقیر۔ اور جو ایسا دعویٰ کرتا



ہے اس پر صحیح صریح نقول کا لانا ضروری ہے اسے وہی خیالات نفع نہیں دے سکتے اور جو کچھ اس نے بعد میں ذکر کیا اس کا مفصل رد صفحہ ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵ پر ہے کیونکہ یہ محض تکرار ہے جس کا رد پہلے گزر چکا ہے۔

اعتراف: صفحہ ۲۶۱ پر اپنے شیخ سے عی نقل کیا اور کہا کہ انہوں نے بعض متاخر تصانیف میں گفتگو کے دوران یہ بھی لکھا کہ آپ کی قبر کی زیارت کے الفاظ سے مراد کسی دوسری قبر کی زیارت کی مثل نہیں کیونکہ دوسری قبر تک پہنچا جاسکتا ہے، اس کے پاس بیٹھ سکتا ہے اور زیارت کرنے والا اس پر قادر ہوتا جو قبور کی زیارت کرنے والے کرتے ہیں خواہ وہ سنت ہے یا بدعت، رہے آپ ﷺ تو آپ کی مسجد کے علاوہ آپ تک پہنچنے کا کوئی راستہ نہیں کوئی آپ کے حجرہ میں داخل نہیں ہو سکتا۔ بلکہ صحابہ نے آپ کی تدفین گھر میں کی بخلاف دوسرے لوگوں کے کہ انہیں صحراء میں دفن کیا گیا جیسا کہ بخاری و مسلم میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ہاں آپ نے مرض موت میں فرمایا:

لعن اللہ اليهود والنصارى اتخذوا  
 قبور البہائمہ مساجد  
 اللہ تعالیٰ نے یہود و نصاریٰ پر لعنت فرمائی  
 کہ وہ اپنے انبیاء کی قبور کو مساجد بناتے

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کہتی ہیں:

ولو لا ذلك لاهتز قبرہ  
 اور اگر ایسا نہ ہوتا تو آپ کی قبر کو ظاہر  
 رکھا جاتا۔

پھر کہا کہ صحیح مسلم میں ہے کہ آپ ﷺ نے وصال سے پانچ دن پہلے فرمایا:  
 ان من كان قبلكم كانوا يتخذون تم میں سے پہلے لوگ قبور کو مساجد  
 القبور مساجد (مسلم: ۱/۳۷۶) بناتے تھے۔

امت کو اس سے بچانے کے لیے منع کیا کہ آپ ﷺ کی قبر انور کو میلہ گاؤں نہ  
 بنایا جائے اور آپ کو آپ کے حجرہ میں دفن کیا گیا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا وہاں رہائش  
 پذیر رہیں اور ان کی حیات میں وہاں کوئی نہیں جاتا تھا جو چاہتا وہ صرف حضرت عائشہ  
 رضی اللہ عنہا سے ملنے جاتا جب ان کا وصال ہو گیا تو وہاں کوئی نہیں رہا۔ پھر جب حجرہ النور کو  
 مسجد میں داخل کیا گیا تو اس کے ارد گرد دیواریں بنا کر اسے بند کر دیا گیا اور کوئی بھی  
 آپ کی قبر کی زیارت پر قادر نہ رہا جیسے کہ دیگر قبور کی زیارت معروف ہے بلکہ لوگ  
 آپ کی مسجد میں نماز پڑھتے اور اسلاف اس پر قبر کی زیارت کا اطلاق نہیں کرتے اور  
 نہ صحابہ میں سے کوئی ایک قبر انور کی زیارت کے الفاظ سے واقف ہے نہ انہوں نے  
 اس بارے میں گفتگو کی اسی طرح تمام تابعین کہ یہ چیز ان کی گفتگو میں نہیں ملتی کیونکہ  
 یہ معنی ان کے ہاں ممتنع تھا تو اس کے وجود کو انہوں نے بیان نہیں کیا اور وہ آپ ﷺ  
 کے گھر اور قبر کو بت بنانے کی نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ سے آپ نے دعا کی تھی کہ وہ آپ کو  
 بت نہ بنائے اور آپ کی قبر کو سجدہ گاہ بنانے سے منع کیا اسی لیے امام مالک اور دیگر  
 ”لنا قبر النبی ﷺ“ کہنا مکروہ جانتے اگر اسلاف یہ لفظ پہلے بولتے تو امام  
 مالک اسے مکروہ قرار نہ دیتے وہ تابعین شہر مدینہ سے ملے اور وہ اس بارے میں

لوگوں سے زیادہ علم رکھتے ہیں اگر اس بارے میں کوئی حدیث وارد ہوتی تو یہ اسے جانتے اور وہ امام مالک اور دیگر علمائے مدینہ اس لفظ کو مکروہ قرار نہ دیتے جو سرور عالم ﷺ نے فرمایا۔ کیونکہ وہ لوگ حدیث میں الفاظ رسول ﷺ کی تلاش میں بہت محتاط تھے تو کیسے وہ اس لفظ کے بولنے کو مکروہ قرار دے سکتے ہیں لیکن علماء کے ایک گروہ نے اسے قبر انور کی زیارت کا نام دیا اور وہ امام مالک اور ان کے ساتھیوں کے معنوی طور پر مخالف نہ تھے بلکہ وہ صلوٰۃ و سلام اور طلب و میلہ اور دیگر چیزوں کو مستحب قرار دیتے آپ کی مسجد میں بتواتر انہوں نے اسے مستحب کہا لیکن انہوں نے اسے روایات قبر کا نام دیا لیکن وہ مکروہ جانتے تھے کہ اس زیارت کا نام رکھا جائے۔

جواب: یہ تمام ٹھنڈکوں سے لے کر آخر تک باطل طمع سازی ہے۔

اولاً: اس لیے کہ اس کا قول آپ کی قبر کی زیارت کے الفاظ سے کسی غیر کی قبر کی مثل زیارت مراد ہے۔ یہ دعویٰ بلا حجت ہے اور جو دلیل اس نے اس پر قائم کی وہ واضح مغالطہ ہے کیونکہ زیارت قبور کے استحباب و مشروعیت کے بارے میں نصوص آئی ہیں ان میں یہ تخصیص نہیں کہ وہ آپ کی قبر ہو یا کسی اور کی، بلاشبہ یہ واحد مفہوم ہے جس کے تحت متعدد افراد ہیں تو معنی مشروع میں قبر کی زیارت، بلا فرق قبر نبوی ﷺ اور غیر کی قبر کی زیارت کو شامل ہے اور کوئی اس کا سبب نہیں کہ مراد زیارت قبر نبوی ﷺ سے اس کا غیر مراد ہو جو دوسرے کی قبر کی زیارت ہے۔ کونسا شخص ہے جس نے قبر نبوی کی زیارت کو مخصوص کیا اور اس کے غیر کی قبر کی زیارت کے درمیان فرق کیا؟ اگر وہ کہے



کہ قبر نبوی ﷺ کا مشاہدہ ممکن نہیں بخلاف دوسرے کی قبر کے تو ہم کہیں گے کہ یہ چیز قبر کی زیارت مشروعہ کے مفہوم میں داخل نہیں نہ آپ کی قبر انور میں اور نہ کی دوسرے کی قبر کے بارے میں۔

ثانیاً: اس لیے کہ جو اس نے ذکر کیا کہ آپ کی قبر تک کوئی پہنچ نہیں سکتا بخلاف دوسرے کی قبر کے۔ اس سے اس کی مراد کیا ہے؟ اگر مراد یہ ہے کہ آپ کی تدفین کے وقت نہیں پہنچ سکتا اور اس وقت اس پر کوئی قادر نہیں تو یہ غلط ہے اسے سلف و خلف آئمہ کا کلام جھوٹ قرار دیتا ہے بلکہ اس کا کلام دیگر مقامات پر بھی اس کا رد کرتا ہے اور اگر اس کی مراد یہ ہے کہ حجرہ نبوی ﷺ کی چار دیواری کے بعد ایسا نہیں ہو سکتا تو یہ تسلیم ہے لیکن مفید نہیں کیونکہ جائز نہیں کہ یہ عہد تدفین کے کثیر زمانہ گزرنے کے بعد جو نیا معاملہ آپ کے حکم کے بغیر ہو اور آپ کی قبر کی زیارت کو "زوروا القبور" کے عموم سے خاص کر دے اور نہ ہی یہ اس شے کا سبب ہے کہ مراد آپ کی قبر کی زیارت کے الفاظ سے وہ غیر ہے جو قبور کی زیارت کرنے والوں کے ہاں متعارف ہے۔

والفأ: اس لیے کہ مخالف کا یہ کہنا "کہ صحابہ نے آپ کی تدفین گھر میں کی" صحیح ہے لیکن اس کے دعویٰ پر مفید نہیں کیونکہ آپ کا گھر ایسا نہیں تھا کہ جس میں داخلہ ہو سکے بلکہ اس کا دروازہ کھلا رہتا جو چاہتا وہ داخل ہو جاتا تو گھر میں آپ کی تدفین اسے مستلزم نہیں کہ آپ پر کوئی داخلہ کی صورت ہی نہیں۔ ہاں اگر صحابہ گھر میں تدفین کرتے اور حجرہ کو بند کر دیتے جیسے کہ بعد میں ہوا تو پھر مخالف کی ذکر کردہ مراد درست ہوتی۔

راہباً: اس لیے مخالف کا یہ کہنا کہ آپ ﷺ کو حجرہ میں دفن کیا گیا تاکہ کوئی وہاں نہ جاسکے۔ یہ بتا رہا ہے کہ آپ کی حجرہ میں تدفین اس سبب سے ہوئی تاکہ آپ کی قبر کو مجدد گاہ یا بت بنالینے سے بچا جائے اور انہوں نے دروازوں کو زیارت قبر سے روکنے کی وجہ سے بند کر دیا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ آپ کی تدفین کھلی جگہ کرتے۔ یہ ایسا قول ہے جس کی طرف ہمارے علم کے مطابق پہلے کوئی عالم نہیں گیا بلکہ آپ کی تدفین آپ کے گھر میں اس کے بعد ہوئی۔ جب تدفین کی جگہ میں صحابہ کا اختلاف ہوا تو انہیں حدیث مشہور سنائی گئی:

ان الانبياء يدفنون حيث يقبضون انبياء کی تدفین وہیں کی جاتی ہے جہاں ان کا وصال ہو۔ (فتح الباری: ۱-۵۲۹)

جیسے کہ کتب حدیث میں مسطور ہے اگر ایسے نہ ہوتا تو وہ آپ کی تدفین بقیع یا دوسرے مقام پر کرتے۔ اگر مخالف کے پاس کوئی ایسا علم ہے جو فائدہ دے کہ حجرہ میں آپ کی تدفین اس غرض مزمومہ کے لیے تھی تو اس پر سلف صالحین سے کوئی تصریح لائے۔ محض وہم و خیال اسے نفع نہیں دے سکتا۔

خاصاً: مخالف کا قول سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حیات میں کوئی زیارت کے لیے داخل نہ ہوتا جو جانا وہ سیدہ کے پاس جاتا۔ یہ محض دعویٰ ہے اس کے اثبات پر کوئی دلیل نہیں جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ وہ حجرہ میں قبر نبوی ﷺ کی زیارت کی نیت سے داخل نہیں ہوتے تھے بلکہ محض سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی ملاقات کے لیے جاتے اگر اس مخالف کے

پاس یا کسی کے پاس اس کے اثبات کی دلیل ہے تو اسے نقل کے ساتھ واضح کیا جائے اور محض اس کا خیال اسے لفع نہیں دے سکتا۔ علاوہ ازیں عقرب ص ۲۹۰ اور "۳۱۶" پر وہ اعتراف کرے گا کہ صحابہ رضی اللہ عنہم حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس جاتے اور وہ آپ پر سلام کہتے جیسے وہ آپ کی حیات میں سلام عرض کرتے تھے اسے دیکھ لیجیے تاکہ مخالف کی گفتگو میں تناقض آشکار ہو جائے۔

مسأله: اس کا یہ کہنا کہ آپ کی قبر انور کی زیارت پر کوئی قادر نہیں رہا جیسے دیگر کی قبور کی زیارت معروف ہے اس سے اس شخص کی کیا مراد ہے؟ اگر مراد یہ ہے کہ کوئی مشاہدہ کے ساتھ زیارت قبر پر قادر نہیں جیسے دیگر قبور کی زیارت ہے تو یہ تسلیم ہے لیکن اس سے مطلقاً قبر کی زیارت مشروع کی نفی لازم نہیں آتی کیونکہ زیارت میں مشاہدہ قبر شرط نہیں، نہ شرعی طور پر نہ عرفاً اور نہ لفظاً اور اگر اس کی مراد یہ ہے کہ مطلقاً قبر کی زیارت پر قدرت نہیں رکھتا تو یہ قطعی طور پر باطل ہے جیسے اوپر گزرا۔

مسأله: اس نے نفی قدرت سے کیا مراد لیا؟ اگر اس سے مراد نفی ممکن و قدرت بمعنی امتناع ذاتی اور امتناع نفس الامری ہے تو یہ صحیح نہیں اور اگر عارضی دیوار کی وجہ سے ممکن عادی کی نفی ہے تو یہ مسلم ہے لیکن مفید نہیں کیونکہ اس سے واقع اور نفس الامر میں زیارت قبر کی مشروعیت کا ارتقاع لازم نہیں آتا۔ متاخرین کی ایک جماعت نے حجرہ انور اور مشاہدہ قبر انور تک پہنچنے کا شرف پایا جیسا کہ مدینہ طیبہ کی تاریخ میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے اور اس میں سے کچھ کا بیان پیچھے ہم نے کر دیا ہے۔



نامتاً: اس میں کوئی شبہ نہیں کہ حجرہ انور میں داخلہ پر نفی قدرت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی وفات کے بعد ہوا۔ ان کی حیات میں اس قدرت کی نفی نہیں تو یہ کیسے تصور ہو سکتا ہے کہ حضور ﷺ کے وصال کے کثیر زمانہ بعد یہ امر حادث زیارت قبر کی مشروعیت کو ختم کر دے؟ اور یہ موجب ہے کہ مراد زیارت قبر سے اس کا غیر ہے جو زیارت قبر سے متعارف ہے ورنہ عہد نبوی ﷺ کے بعد حج و تخصیص کا ہونا لازم آئے گا اور اس کا باطل ہونا نہایت ہی واضح چیز ہے۔

تسلسلاً: اس لیے کہ وہ احادیث جن میں قبر انور کو سجدہ گاہ بنت اور میلہ گاہ بنانے کی ممانعت ہے ان میں قبر نبوی ﷺ کی زیارت سے ممانعت پر کوئی دلیل نہیں کیونکہ قبر انور کو سجدہ گاہ، بنت اور میلہ گاہ بنانا ایک چیز ہے جبکہ زیارت دوسری چیز ہے اور ان میں سے ایک دوسرے کو مستلزم نہیں۔ زیادہ سے زیادہ اس سے قبر کی اس زیارت کا منع لازم آتا ہے جو اسے سجدہ گاہ، بنت اور میلہ گاہ تک پہنچائے نہ کہ مطلقاً اور اس مخالف کا وہم کہ قبر انور کی زیارت اسے مستلزم ہے جس سے منع کیا گیا۔ یہ وہم باطل ہے جیسے اس کی تفصیل پیچھے گزری۔

عاشراً: اس لیے کہ اس کے کلام کا ظاہر پکار رہا ہے کہ حجرہ نبوی ﷺ کے ارد گرد دیوار سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے وصال کے بعد بنائی گئی اور یہ آپ کے اس حکم کے تحت بنی کہ قبر انور کو سجدہ گاہ یا بنت بنایا جائے تاکہ کوئی وہاں تک نہ پہنچ سکے اور کوئی اسے سجدہ گاہ اور میلہ گاہ نہ بنائے یہ ایسی چیز ہے جس پر کسی نے تصریح نہیں کی اگر مخالف کے پاس کوئی علم ہے تو وہ معتمد کسی عالم سے اسے نقل کرے۔ یہ تواریخ و سیر کی کتب سامنے ہیں جو

اس کی مذکورہ بات کو باطل قرار دیتی ہیں اور اس پر دلالت کرتی ہیں کہ یہ دیواریں بنانا کسی اور وجہ سے تھا جیسے اس کا بیان اوپر آیا ہے نہ کہ وہ وجہ جو مخالف کا وہم ہے۔

حادی عشر: اس لیے کہ مخالف کا قول ”کہ اسلاف اس پر زیارت قبر کا اطلاق نہیں کرتے“ یہ فی نفسہ صحیح ہے اور یہ کیسے ممکن ہے کہ اس پر کوئی زیارت قبر کا اطلاق کرے کیونکہ ہر عقلمند جانتا ہے کہ آپ کی مسجد میں داخلہ مسجد کی زیارت کے لیے ہو گا اور دخول مسجد کے وقت آپ پر صلوٰۃ و سلام اس چیز کی ادائیگی ہے جو دیگر مساجد میں بھی مشروع ہے، جس کی آپ کی مسجد کے ساتھ کوئی تخصیص نہیں اور ان میں سے ہر ایک آپ کے قبر کی زیارت کے مفہوم پر داخل نہیں لیکن یہ مخالف کے زعم پر مفید نہیں۔

ثانی عشر: مخالف کا یہ کہنا کہ صحابہ میں سے کسی کے ہاں زیارت قبر نبوی ﷺ کے الفاظ معلوم نہیں۔۔۔ (الی آخرہ) اسے تسلیم کر لینے کے بعد یہ مخالف کے لیے مفید نہیں کیونکہ قبر نبوی ﷺ کی زیارت کے بارے میں صحابہ اور تمام تابعین سے زیارت قبر کا عدم اطلاق اس کے نہ ہونے پر دلیل نہیں کیونکہ احکام شرعیہ عربی اصلاحات سے اخذ نہیں ہوتے جبکہ اس معاملہ کا وجود ان کے ہاں بدیہات اولیہ میں سے تھا کیونکہ مطلق زیارت قبور پر استحباب کی نصوص قبر نبوی ﷺ اور غیر قبر نبوی کو شامل ہیں بلکہ صحت کے ساتھ حضرت ابن عمر اور حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہما سے یہ چیز ثابت ہے اور ان دونوں کے علاوہ بھی قبر نبوی ﷺ کے پاس صحابہ کا حاضر ہونا اور اس کے پاس صلوٰۃ و سلام پڑھنا ثابت ہے اور اسے کافی نہ سمجھنا کہ ان دونوں کی

ادائیگی آپ کی مسجد کے داخلہ پر ہو چکی ہے۔ اور یہ زیارت قبر النور ہی ہے نہ اس معنی میں جس کا مخالف نے وہم کیا خواہ اس کا نام والفاظ زیارت قبر نبوی ﷺ ہو یا دیگر الفاظ ہوں۔ کیا خیال ہے کہ اس نے زیارت قبر نبوی ﷺ پر عدم لفظ قبر کے اطلاق کے عدم معروف ہونے سے عہد صحابہ اور تابعین سے استدلال کیا جیسے اس کا وہم تھا جو ان سے ثابت ہے اور اس سے اپنے دھم کے باطل ہونے پر استدلال نہیں کیا۔

ثالث عشر: اس لیے کہ اس مخالف کا قول کہ یہ معنی صحابہ کے ہاں ممتنع و محال تھا۔ یہ ان پر افترا ہے سند منقول لا وجہ معتد، اور سلف صالحین کے ہاں اس کے امتناع پر دلالت کرے۔  
وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ مِّنْ دُونِ اللَّهِ اور اللہ کے سوا اپنے سب حمایتیوں کو بلا لو  
إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ (پ، البقرہ: ۲۳) اگر تم سچے ہو۔

رابع عشر: اس لیے کہ مخالف کا کہنا: ”کہ قبر کو سجدہ گاہ بنانے سے ممانعت ہے“ یہ کلمہ حتی ہے مگر مراد اس سے باطل لیا گیا کیونکہ مذکورہ چیز کے بارے میں نہی کا وارد ہونا صحیح ہے لیکن یہ زیارت قبر کا عرفاً، شرعاً اور لفظاً غیر ہے اور ایک کی نہی دوسرے کی نہی کو نہ عرفاً مستلزم ہے نہ لفظاً نہ شرعاً اور ایک کا دوسرے کی طرف کبھی پہنچانا اس کا فائدہ نہیں دیتا جس کا ذکر اس نے مطلقاً کیا۔

خامس عشر: اس لیے کہ مخالف کا قول ”کہ اسے امام مالک اور دیگر نے یوں کہنا مکروہ قرار دیا“ زندقہ قبر النبی ”۔۔۔ (الی آخرہ) یعنی یہ معنی اسلاف کے ہاں ممتنع تھا۔ یہ امام مالک پر افترا ہے۔ یہ اصحاب مذہب مالک کی کتب میں جو اس کی تکذیب کرتی



ہیں اور وہ اپنے امام کے مذہب کو اس سے زیادہ جانتے تھے بلکہ امام مالک کی ان کتابوں میں نصوص اسے باطل قرار دیتی ہیں جو مخالف کا کلام ہے کیونکہ تمام اس پر شاہد ہیں کہ امام مالک کا زیارت قبر پر اطلاق کراہت اس وجہ سے نہیں ہے جو مخالف نے ذکر کیا اور وہ معنی جس کے امتناع کا قول مخالف نے کہا وہ ان کے ہاں ممتنع نہیں اگر طوالت کا خوف نہ ہو تو یہ اس کے ذکر میں تفصیل سے کام لیتا اور کچھ اس میں سے گزر چکا ہے۔

سادس عشر: امام مالک رحمہ اللہ طواف زیارت پر بھی کراہت کا اطلاق کیا ہے۔ اب یہ کہا جائے گا کہ انہوں نے اسے مکروہ قرار دیا ہے۔ لہذا اس کا وجود ممتنع ہے۔

سابع عشر: اس لیے کہ مخالف نے کہا، اگر اسلاف یہ لفظ بولتے تو امام مالک اسے مکروہ قرار نہ دیتے، اسے تسلیم کر لینے کے بعد یہ صرف اس پر دلالت کرتا ہے کہ اسلاف یہ لفظ نہیں بولتے تھے یا اس پر دلالت نہیں کرتا کہ اس کا مصداق ہی ممتنع ہے۔

ثامن عشر: مخالف کا کہنا کہ اس بارے میں حضور ﷺ سے اگر کوئی حدیث معروف ہوتی تو یہ اسے جانتے، امام مالک اور دیگر علماء مدینہ حدیث کے ان لفظوں کو مکروہ نہ قرار دیتے جو حضور ﷺ نے بولے۔ یہ صحیح نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ حدیث امام مالک اور ان لوگوں تک نہ پہنچی ہو جو کراہت کا حکم لگاتے ہیں اور پہنچ جانے کی صورت میں بھی جائز کہ ان کا حکم کراہت کسی اور وجہ سے ہو جیسے مالکیوں کی کتب میں اس کی تفصیل موجود ہے اور کچھ پیچھے گزر چکی۔

تاسع عشر: مخالف کا کہنا ”کہ ان کی مثل علماء مدینہ میں سے کچھ“ یہ وہم پیدا کر رہا ہے

کہ کراہت کا قول علماء مدینہ کی ایک جماعت کا قول ہے ہم اس سے صحت نقل کا مطالبہ کرتے ہیں ورنہ اس کے بغیر یہ چیز مخالفہ سے خالی نہیں۔

عشرون: مخالف کا یہ کہنا کہ ایک علماء کا گروہ اسے قبر انور کی زیارت کا نام دیتا ہے، یہ ان پر افترا ہے۔ آپ کی مسجد کی زیارت اور اس مسجد میں اس چیز کی ادائیگی جو اس میں اور آپ کی مسجد کے علاوہ میں جائز ہے کو زیارت قبر کا نام دینا ان چیزوں میں سے ہے جو کسی عاقل سے صادر نہیں چہ جائیکہ وہ کسی فاضل سے صادر ہو۔ لیکن اس قبح کو جب ایسے معاملہ نے گھیر لیا جس کی طرف پہلے کوئی نہیں گیا تو یہ پرواہ نہیں کرتا کہ سلف و خلف کے آئمہ کے کلام کو اسی پر محمول کرے۔ یہ ان کی کتب اس کے ان پر مذکورہ افترا پر شاہد ہیں کیونکہ اصحاب مذاہب اربعہ حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ اور حنبلیہ مذاہب پر لکھی جانے والی کتب اور حج کے بارے میں لکھی جانے والی فقہی کتب میں یہ بحث کرتے ہیں کہ قبر نبوی ﷺ کی زیارت واجب ہے یا مستحب؟ زیارت کرنے والے کے لیے کیا بہتر ہے وہ ابتداء یا ضابطہ سے کرے یا پہلے قبر انور کے پاس آئے؟ کیا اس کے لیے قبر انور کی طرف چہرہ کرنا دعا کے وقت مستحب ہے یا پشت کرنا؟ کیا قبر انور سے دور ہونا مستحب ہے یا قریب ہونا؟ کیا مسجد میں داخلہ کے بعد قبر کے پاس آنا مستحب ہے یا اس کی ادائیگی جو مسجد میں مشروع ہے؟ کیا زیارت کرنے والے کے لیے کثرت زیارت مستحب ہے یا قلت زیارت؟ کیا یہ زیارت کرنے والا قبر کے پاس کھڑا ہو یا نہیں؟ کیا زیارت کرنے والا جب شہر مدینہ کا ارادہ کرے کیا صرف زیارت کی نیت کرے یا اس کے ساتھ اس مسجد کی زیارت کی نیت بھی ملائے جو ان تین مساجد

میں سے ایک ہے جس کی طرف کجاوے باندھے جاتے ہیں؟ اور دیگر مباحث جو ان کی کتب میں مذکور ہیں تو انہوں نے اپنے مختارات پر دلائل دیئے خواہ قوی یا ضعیف اور انہوں نے آپ کی قبر انور کی زیارت کے استحباب یا وجوب پر ان احادیث سے استدلال کیا جو آپ کی قبر کی زیارت کے بارے میں ہیں نہ ان احادیث سے جو آپ کی مسجد کی فضیلت کے بارے میں مروی ہیں۔

یہ تمام چیزیں اونیچی اور نیچی نعرے لگا رہی ہیں کہ ان کی مراد زیارت قبر نبوی ﷺ جس کے استحباب یا وجوب کا انہوں نے کہا اور اس کی کیفیت و آداب کے بارے میں بحث کی یہ وہ نہیں جو اس غبی نے وہم کیا۔ کیونکہ ان تمام کو خطا، بھول اور سوائے فہم کی طرف منسوب کرنے سے مخالف زیادہ حقدار ہے کہ یہ چیز اس کی طرف منسوب کی جائے۔

الحادی والعشرون: مخالف کا یہ کہنا ”کہ ان لوگوں نے معنوی طور پر امام مالک کی مخالفت نہیں“ کی ہے یہ کلمہ حق ہے لیکن ارادہ باطل سے صادر ہے کیونکہ انہوں نے اس بارے میں مخالفت نہیں کی آپ کی قبر انور کی زیارت مسجد نبوی ﷺ کی زیارت کا غیر ہے۔ بلکہ وہ اس پر متفق ہیں البتہ امام مالک رحمہ اللہ نے اس لفظ کا اطلاق مکروہ جانا لیکن انہوں نے مکروہ نہ جانا۔

الثالی وعشرون: مخالف کا یہ کہنا ”کہ ان تمام نے اسے زیارت قبر کا نام دیا“ یہ ان پر افترا ہے جسے ان تمام کا کلام جھوٹا قرار دیتا ہے جیسے اس کی وضاحت پہلے گزر چکی ہے۔



الغرض ایسے کلمات جو ابن تیمیہ اور اس کے معاون مظاہرہ سے اس بارے میں صادر ہوئے ہیں باوجود ان کی منزلت اور تبحر کے مناسب نہیں کہ ان کی طرف کان لگایا جائے کیونکہ ان کا باطل ہونا نہایت ہی واضح ہے اور ان چیزوں کا اعادہ اس کے معاونین کے لیے نفع مند نہیں جن کا بار بار علماء نے اپنی تصانیف میں رد کیا ہے اور اصل مسئلہ واضح اور جلی ہے۔

ولیس یصح فی الافہام شیء اذا احتاج الی الدلیل

اعتراض: صفحہ ”۳۶۵“ پر لکھا، جو کچھ معترض نے نقل کر کے اس میں تصرف کیا وہ ختم ہو گیا اور اس کی گفتگو اور دیگر کے کلام میں تصرف جو خطا، تلبیس اور فہم میں کوتاہی اور نظر میں کمی ہے وہ چھٹی نہیں۔

جواب: یہ تمام دعوے سوائے غیض و غضب جھاڑنے کے بلا دلیل ہیں۔ لہذا ان کا کوئی اعتبار نہیں بلکہ وہ اس مخالف کی بات سے زیادہ بہتر و حقدار ہیں جیسے کہ سابقہ گفتگو سے واضح ہو گیا۔

اعتراض: صفحہ ”۳۶۶“ پر لکھا کہ امام مالک رحمہ اللہ نے قائل کے قول ”زادنا قیصر النبی ﷺ“ کو مکروہ قرار دیا کیونکہ وہ حدیث و آثار کے سخت پابند ہیں کیونکہ ان کے ہاں اس اطلاق پر کوئی حدیث صحیح نہیں تھی نہ اثر ثابت تھا نہ اس میں پہلے سلف کا قول تھا نہ دیگر معانی جن کا ذکر پہلے ہوا۔

## جواب: اصحاب مالک کی تفصیل

آپ جانتے ہیں کہ کئی دفعہ اس نے اپنے اس دعویٰ میں جھوٹ بولا ہے اور امام مالک کا اس لفظ کراہت کا اس پر اطلاق اس طرح نہیں جو مخالف کا وہم ہے بلکہ اس وجہ سے ہے جس کی تفصیل امام مالک کے اصحاب مذہب نے نصوص امام مالک اور ان کے قبیحین سے اپنی اپنی کتب میں بیان کی جیسے ہم نے اس میں سے کچھ پہلے بیان کر دیا اور یہ بلاشبہ اس مخالف سے اپنے امام کو مذہب کے زیادہ جاننے والے ہیں۔

اعتراض: وہ دلیل جس کا ذکر اس معترض نے کیا یہ اس کی انتہائی عمدہ ہے۔ اس کا ضعف و کمزوری اور اس کی عدم صحت گذشتہ واضح دلائل اور شہادتوں سے ثابت ہو چکی ہے۔

جواب: محققین کے ہاں دلیل کا قوی ہونا

ہم نے آئمہ محدثین اور فقہاء کے نصوص نقل کر کے اس دلیل کی قوت کو اس کے حسن یا اس کے صحیح ہونے کو بیان کیا اور متعدد محققین کا اس کے ساتھ مقصود پر استدلال بھی اور جو کچھ مخالف نے بیان کیا اس تمام کار و بار اور باطل ہونا بھی واضح کیا۔ اب کوئی اس کے اعادہ اور تکرار کی ضرورت نہیں۔

اعتراض: امام مالک رحمہ اللہ سے منقول امور کا ذکر پہلے ہوا اور وہ وہی ہیں جن کا ذکر قاضی عیاض نے ”الشفاء“ میں یوں کیا کہ امام مالک نے ”المبسوط“ میں کہا کہ میں قبر نبوی ﷺ کے پاس دعا کے لیے کھڑا ہونا جائز نہیں جانتا لیکن وہ سلام عرض کر کے گزر جائے تو کس معنی کی وجہ سے معترض نے امام دارالبحرہ سے صحیح واضح اس نقل سے اعراض کیا اور ”الموازینہ“ میں مذکور لفظ سے متعلق کر دیا۔

## جواب: روایت ابن وہب بھی قاضی نے نقل کی

امام مالک سے منقول چیزوں میں سے یہ بھی ہے جس کا ذکر قاضی عیاض نے "الشفا" میں یوں کیا کہ امام مالک رحمہ اللہ نے ابن وہب کی روایت میں فرمایا: جب زیارت کرنے والا حضور علیہ السلام پر سلام پڑھے تو یوں کھڑے ہو کر کہ اس کا چہرہ قبر کی طرف ہوتا کہ قبلہ کی طرف۔ اسے تم نے بھی پہلے ذکر کیا سوائے خواہش تلمیس وغیرہ کے کس سبب سے۔ امام دارالبحرہ سے متصل صریح صحیح نقل سے اعراض کیا جو موافق ہے اس نص کے جو "الموازیہ" اور "الواضحة" اور ان کے علاوہ اس کے مذہب کے آئمہ کی معتبر کتب میں ہے اور تم "المبسوط" میں ان سے روایت سے متعلق ہو گئے تمہارے خیال کے مطابق جو غیر صریح اور امام مالک سے منقطع ہے کیونکہ صاحب مبسوط کی ملاقات امام مالک سے نہیں ہوئی جیسے اس کی تفصیل صفحہ "۳۵" پر گزر چکی ہے۔

اعتراف: صفحہ "۳۶۷" پر ہے کہ امام مالک سے منقول اشیاء جن کا ذکر پہلے کئی دفعہ ہوا۔ ان میں قاضی عیاض نے یہ بھی نقل کیا کہ امام مالک رحمہ اللہ نے "المبسوط" میں کہا کہ جو اہل مدینہ میں سے مسجد میں داخل ہو اور اس سے نکلے اس پر قبر کے پاس کھڑا ہونا لازم نہیں یہ صرف مسافروں کے لیے ہے۔

## جواب: امام مالک کا یہ بھی قول

ان سے منقول چیزوں میں سے وہ بھی ہے جس کا ذکر ابن رشد نے "شرح العتبۃ" میں کیا اس کے الفاظ یہ ہیں: امام مالک سے قبر نبوی ﷺ کے پاس



سے گزرنے والے کے بارے میں پوچھا گیا تمہاری کیا رائے ہے کہ وہ سلام کرے جب بھی گزرے؟ فرمایا: ہاں! میں یہ سمجھتا ہوں کہ کوئی جب بھی گزرے سلام کہے اور اکثر لوگ یہی کرتے ہیں۔ شیخ ابن رشد نے کہا، اس کا معنی یہ ہے اس پر آپ کو سلام عرض کرنا لازم ہے کوئی وہاں سے جب بھی گزرے اور کسی پر یہ لازم نہیں کہ وہ آپ کے پاس سے گزرے تاکہ سلام عرض کرے البتہ وداع کے وقت، ظاہر یہی ہے کہ ان کی اس تروم سے مراد اس کی تاکید ہے جیسا کہ علامہ ابن حجر نے ”الجوہر المنظر“ میں بیان کیا۔

اعتراض: اور ”المبسوط“ میں یہ بھی ہے کہ جو سفر سے آئے یا سفر میں جائے اس کے لیے کوئی حرج نہیں کہ وہ قبر نبوی ﷺ کے پاس کھڑا ہو کر آپ پر درود و سلام پڑھے۔  
جواب: اس طویل عبارت پر مفصل گفتگو صفحہ ”۲۶۸، ۱۲۸، ۳۹“ پر ہوئی ہے۔ یہ محض گذشتہ کی طرح تکرار ہے جو غلطی نہیں۔

اعتراض: مسئلہ ”۲۶۸“ پر لکھا: ہم اس معترض سبکی سے نقل کا مطالبہ کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ آئمہ سے کس نے روایت کیا اس کی سند کہاں اور کونسی کتاب میں ہے؟

جواب: اسے متعدد آئمہ نے روایت کیا

اسے متعدد آئمہ نے اپنی کتب میں سند صحیح کے ساتھ متعدد مفسر صحابہ اور ان کے بعد کے لوگوں سے نقل کیا مثلاً ابن ابی فدیہ، بیہقی، ابن فہر، ابن سعد، ابو ذر ہرودی، یحییٰ بن حسین، عبد الرزاق، ابن ابی شیبہ، حسن بن زبالہ اور قاضی عیاض نے اس کا ذکر

”الشقاء“ میں، سید سہودی نے ”خلاصۃ الوفاء“ اور ”وفاء الوفاء“ میں علامہ ابن حجر نے ”الجوہر المنظم“ اور ”حاشیہ ایضاً“ میں لکھا اور اس پر امام ابو حنیفہ، شافعی اور احمد کے اصحاب کا اتفاق ہے انہوں نے اس کا تذکرہ کتب مناسک اور کتب فقہیہ کے ابواب حج میں کیا۔ ان تمام عبارات کی اس مختصر رسالہ میں گنجائش نہیں۔ ہاں ان کا مطالعہ کر لیجیے۔

امام مالک رحمہ اللہ کی ”المبسوط“ کی روایت میں قول جبکہ اس کا آپ سے انقطاع معلوم ہے۔ ہمارے شہروں میں یہ اہل فقہ میں سے بات کسی کو نہیں پہنچی۔ یہ مردود ہے اس کی وجہ سے جو ذکر ہوا اور دیگر قول جو پیچھے گزرا ہے جیسے کہ دونوں علامہ ابن حجر نے ”الجوہر المنظم“ اور حنفی نے ”نسیب الریاض“ میں الترتیب کی اور اس سے دیگر کی طرح یہاں پر بھی مخالف کا قول باطل ہو گیا۔

اعتراض: قبر کے پاس دعا مطلقاً مکروہ نہیں بلکہ اس کا حکم دیا گیا ہے جیسے سنت وحدیث میں موجود ہے۔

جواب: مخالف کا اعتراف

اس متناقض کا اعتراف دیکھیے اس کے ساتھ ساتھ جو کئی دفعہ پہلے گزرا ہے کہ قبر کے پاس دعا بدعت ہے۔

اعتراض: شاید جس کا ذکر آئمہ نے کیا ہے انہوں نے اسے قبر کی طرف نماز کی کراہت سے لیا۔

## جواب: تصریح آئمہ کے خلاف

یہ شاید کہنا انتہائی ساقط ہے جس پر کوئی دلیل نہیں بلکہ یہ سینہ زوری اور اس آئمہ کی تصریح کے خلاف ہے جو سلام و دعا کے وقت آپ کی طرف چہرہ اور قبلہ کی طرف پشت کرنے کو مستحب قرار دیتے ہیں جیسے اس کا بیان پیچھے گزر چکا البتہ قبر کے طرف نماز کا حکم تفصیلاً پیچھے آچکا ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۲۶۹“ پر لکھا، یہ اصل داعی ہے کیونکہ دعا کرنے والے کے لیے مستحب یہی ہے کہ وہ اس کی طرف منہ کرے جس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتا ہے۔  
جواب: قبلہ اور دعا

یہ اصل مطلقاً تمام مقامات و دعائیں فاسد ہے کیونکہ جہاں مقامات و دعائیں ادھر چہرہ کرنے کے بارے میں وارد نہیں کہ اسی کی اتباع کرنا مستحب ہے تو قبلہ کی طرف چہرہ کرنا یا نہ کرنا اپنے موروثی ہی رہے گا اگر یہ حکم پایا جائے۔ جس اس کی وضاحت علامہ ملا علی قاری کی شرح مشکوٰۃ میں اس حدیث کے تحت ہے۔ ”شہر مدینہ میں حضور ﷺ کا گزرنا اور آپ کا لوگوں کی طرف سلام و دعا کے وقت چہرہ کرنا ہے۔ اسے امام ترمذی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے سند حسن کے ساتھ نقل کیا۔ اس میں اس پر دلالت ہے کہ میت پر سلام کے وقت مستحب یہ ہے کہ سلام کرنے والے کا چہرہ، میت کے چہرہ کی طرف ہو اور دعا کے وقت بھی اسی طریقہ کو جاری رکھا جائے اور اسی پر عام مسلمانوں کا عمل ہے۔ اس میں حافظ ابن حجر کا اختلاف ہے، ان کا کہنا یہ ہے کہ ہمارے نزدیک



سنت یہ ہے کہ حالت دعا میں منہ قبلہ کی طرف ہو جیسے مطلق دعا میں دیگر احادیث وارد ہیں اور ان میں یہ بھی ہے کہ دعا کے کثیر مقامات پر آپ کا چہرہ اقدس قبلہ کی طرف نہیں تھا ان میں سے ایک وہ جس میں ہماری گنگو ہو رہی ہے۔ دوسرا مقام طواف، سعی، خطبہ دخول مسجد اور اس سے نکلنے کی حالت، کھانے پینے کے وقت، عیادت مریض وغیرہ کی صورت میں تو متعین ہو گیا کہ قبلہ کی طرف چہرہ کرنا یا نہ کرنا اپنے مورد تک ہی محدود رہے گا اگر کوئی حکم اس بارے میں وارد ہو ورنہ سب سے بہتر بیٹھنا وہی ہے جو قبلہ رخ ہو جیسے حدیث میں آیا۔ لیکن جو بعض اسلاف نے زیارت نبی کے بعد دعا کے وقت قبلہ کی طرف چہرہ کیا۔ یہ امر زائد ہے۔ اس بارے میں آئمہ نے کوئی تصریح نہیں کی، یہ اس بارے میں تصریح ہے کہ آئمہ کے ہاں حالت زیارت اور دعا کے وقت مسطور یہی ہے کہ قبر انور کی طرف چہرہ کرنا مستحب ہے نہ کہ قبلہ کی طرف جیسے اس کا کئی دفعہ بیان آیا۔ اگر اس کے خلاف کسی امام سے کچھ منقول ہے تو یہ ان کی تحریر و مختار کے مخالف ہے۔

اعتراف: ان چیزوں میں سے ایک جو تمہارے لیے لازم ہیں کہ صحابہ نبی ﷺ پر سلام کے وقت سنت کی رعایت کرتے تھے حتیٰ کہ وہ اس مکروہ طریقہ کی طرف نہ جاتے جو نصاریٰ کے مبالغہ کی طرف کھینچتا ہے۔

جواب: اولیٰ میں تفصیل

اس کے ساتھ اس نے آپ پر مختصر سلام پڑھنے کے اختیار کی طرف اشارہ کیا جیسے اس کی طرف شیخ محبت طبری، شیخ حلیمی کے اس قول سے استدلال کرتے ہوئے

کہ اگر رسول اللہ ﷺ نے نہ فرمایا ہوتا "لا تطرونی" (میرے بارے میں مباغض نہ کرو) ہم ایسی آپ کی ثنا کرتے کہ زبانیں اس حد تک پہنچنے سے خاموش ہو جاتیں لیکن آپ کی ممنوع چیز سے خصوصاً آپ کی بارگاہ میں رکنا بطریق اولیٰ ہوگا تو آپ کے لیے دعا اور آپ پر صلوٰۃ و سلام میں طوالت سے کام لینے سے اعتدال برتنا جائے۔ تم جانتے ہو کہ اس سے ممانعت، مطلق مباغض کی نہیں بلکہ ایسے مباغض کی ہے جو نصاریٰ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں تھا۔ مثلاً ان کے الہ ہونے کا دعویٰ جیسے یہ حدیث سمجھا رہی ہے تو اب طوالت سے کام لینے کی کوئی ضرورت نہیں بلکہ امام نووی اور دیگر محدثین نے اکثر علماء کی اتباع کرتے ہوئے کہا کہ کثرت اولیٰ ہے اور پیچھے گزرا کہ اولیٰ میں تفصیل ہے کہ جس کا دل حاضر اور وہ ادب بجا لا رہا ہے تو اس کے لیے طوالت و کثرت بہتر ہے اور جو ایسا نہیں اس کے لیے جلدی و اختصار اولیٰ ہے جیسے "الجوہر المنظم" میں ہے۔

اعتراض: صفحہ "۲۷۰" پر ہے پر لیکن صلوٰۃ و سلام کے لیے دائمی طور پر آپ کا قصد کرنا جہاں تک میں جانتا ہوں کسی نے بھی اس کی اجازت نہیں دی کیونکہ یہ آپ کی قبر کو میلہ بنانا ہے۔

جواب: آئمہ ثلاثہ کا قول

اس کلام میں باطل سینہ زوری، عجیب حملہ اور عظیم جہالت ہے ہم پیچھے بیان کر آئے ہیں کہ امام مالک کے علاوہ تین ائمہ آپ کی زیارت اور قبر انور کے پاس صلوٰۃ

وسلام کی کثرت ہر ایک کے لیے مستحب قرار دیتے ہیں اور امام مالک نے اسے مسافروں کے لیے مستحب قرار دیا نہ کہ شہر مدینہ میں مقیم لوگوں کے لیے جیسے گزرا اور اس میں قبر کو میلہ بنانا نہیں اور نہ ہی یہ اس کے کسی طرح قریب ہے جیسے اس پر تفصیلی گفتگو صفحہ ۱۵۲ پر گزری۔ تو کیا حال ہوگا اس شخص کا جو یہ نہیں سمجھتا۔

اعتراض: پیچھے گزرا کہ آپ پر سلام آپ کو ہر جگہ سے پہنچ جاتا ہے تو امام مالک وغیرہ نے یہ خوف کیا کہ ہر گزری قبور کے پاس یہ فعل قبر کو میلہ بنانے کی ایک صورت ہے۔

جواب: علت اور ہے

اس میں امام مالک پر افتراء ہے کیونکہ انہوں نے "المیسوط" کی سابقہ عبارت میں جو کئی دفعہ گزری اور قریب بھی صفحہ ۲۶ پر آیا تو ان کے ہاں اس کی علت یہ چیز ہے کہ ان کے پاس اس اُمت کے اول اور صدر سے نہیں بچتی۔ علاوہ ازیں وہ مسافروں کے لیے اسے مستحب قرار دیتے ہیں جیسے قریب ہی گزرا اور جو اس سے یہ جانتا ہے کہ امام مالک خوف رکھتے تھے کہ قبر کے پاس ہر گزری ایسا فعل کرنا قبر کو میلہ بنانا ہے اگر اس کے پاس اس دعویٰ جو سب سے بڑا امام مذکور پر افتراء کے ثبوت پر کوئی دلیل ہے تو اسے بیان کرے ورنہ محض اس کے قاسد توہمات نفع نہیں دے سکتے۔ اللہ تعالیٰ کی قسم امام مذکور سے نقل کے بغیر ایسے دعوے ان پر عظیم جرأت اور بڑی جسارت ہے۔

اعتراض: اور یہ چیز بدعت ہے مہاجرین و انصار حضرت ابو بکر، عمر، عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم کے دور میں ہر دن مسجد میں پانچ دفعہ نماز پڑھتے اور اس کے باوجود وہ قبر کے



پاس نہ آتے کہ وہ سلام کریں کیونکہ وہ جانتے کہ نبی نے اسے مکروہ قرار دیا اور آپ نے اس سے منع کیا ہے۔

جواب: یہ ممانعت کہاں ہے

ان دعویٰ کی تکذیب کئی دفعہ گزر چکی ہے۔ بالفرض اگر تسلیم کر لیں کہ وہ یہ نہیں کرتے تھے اس سے اس کے دعویٰ کا نتیجہ نہیں نکلا کہ یہ بدعت و ممنوع ہے کیونکہ ہر وہ کام جو انہوں نے نہیں کیا وہ اسی طرح بدعت نہیں ہو گا جیسے صفحہ ”۲۳“ پر تفصیل گزر چکی ہے۔ اور جو نفی مذکور کی اس نے علت بیان کی ہے اس کا بطلان واضح ہے اس نے یہ علم کہاں سے حاصل کیا کہ نبی کریم ﷺ نے اسے مکروہ اور ممنوع قرار دیا۔ اس پر دلیل کہاں ہے؟

سُبْحَنَكَ هَذَا بَيْتَانٌ عَظِيمٌ      الہی پاکی ہے تجھے یہ بڑا بہتان ہے۔

(النور: ۱۶)

عتر ارض: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے منقول فعل اس پر دلالت کر رہا ہے۔

جواب: حالت اقامت میں حاضری

ایسے نہیں کیونکہ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جب سفر سے آتے تو قبر کے پاس حاضر ہوتے اور سلام کرتے جیسے کہ اس روایت میں ہے کہ وہ اس حالت کے علاوہ ہاں حاضر ہونے والوں سے نہیں بلکہ گزشتہ گفتگو میں تم جان چکے ہو کہ حالت اقامت میں بھی ان سے یہ عمل کثرت کے ساتھ مروی ہے۔

اعتراض: لیکن حضرت نافع سے ثابت حدیث صحیح اس پر دلالت کر رہی ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما یہ فعل نہ دائمی کرتے تھے نہ غالب طور پر۔

جواب: سو سے زائد دفعہ حاضری

تمہیں اس چیز کی اطلاع ہے کہ اسے امام مہتممی اور دیگر محدثین نے سند صحیح کے ساتھ روایت کیا اور اسے قاضی عیاض نے "الشفا" میں اور دیگر نے حضرت نافع سے بیان کیا کہ میں نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کو سوا اس سے زائد دفعہ قبر انور پر سلام کہتے ہوئے دیکھا۔ یہ اس بارے میں ظاہر ہے کہ یہ ان کا دائمی طریقہ تھا جس پر ہم صفحہ "۲۸" پر گفتگو کر چکے ہیں۔

اعتراض: صفحہ "۲۷" پر لکھا، یہ ان کے حق میں ہے جو اہل مدینہ یا اس کے قرب میں ہوں اور وہ مسجد قبا کی طرف کجاوے نہ باندھیں کیونکہ کجاوے باندھنا سفر کا نام ہے جو تین مساجد کے علاوہ کی طرف نہیں کیا جاسکتا۔

جواب: اس پر صفحہ "۲۱" پر گفتگو بڑی تفصیل کے ساتھ گزر چکی ہے۔

اعتراض: امام مالک کے حوالہ سے مروی ہے کہ ان سے اس شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے قبر نبوی ﷺ کی حاضری کی نذر مانی۔

جواب: اس پر بڑی تفصیل کے ساتھ صفحہ "۲۲" پر گفتگو گزری ہے کیونکہ یہ محض سابقہ گفتگو میں تکرار ہے اگرچہ اس کا مطالعہ کر لو۔

اعتراض: امام مالک رحمہ اللہ سے جو "المبسوط" میں نقل کیا گیا اس کے خلاف تین آئمہ میں سے کسی سے کچھ معلوم نہیں۔

جواب: صفحہ ”۲۲“ پر اس کا رد گزر چکا ہے ہم اس مخالف کی عادت کے مطابق اعادہ کر کے طوالت نہیں چاہتے۔

اعتراض: معترض سبکی نے اسے اپنی کتاب کے کسی مقام پر ذکر نہیں کیا وہ اس سے واقف نہیں ہوئے یا انہیں معلوم تھا لیکن عہد اسے چھوڑا۔

جواب: امام سبکی نے ذکر کیا

اس میں بڑا زسواکن مغالطہ ہے جو مثل مخالف ہی دے سکتا ہے کیونکہ امام تقی الدین سبکی نے امام مالک سے مذکور سوال و جواب انہی کے الفاظ میں اپنی کتاب ”شفاء السقام“ میں پانچویں باب کے آخر میں نقل کیا۔ دیکھیے صفحہ ”۸۱“۔ اور نکھایہ روایت اگر امام مالک سے صحت کے ساتھ ثابت ہو تو اس کی تاویل اس طریقہ پر ضروری ہے جو زیارت کے قریب ہونے سے مانع نہ ہوتا کہ اس کے ان سے ثابت شدہ، تمام اہل علم اور تمام مسلمانوں سے ثابت شدہ کے درمیان موافقت ہو جائے۔ پھر انہوں نے کئی وجوہ سے تاویل ذکر کی جو آپس میں قریب ہیں اور اس پر ”تہذیب المدونہ“ کی عبارت سے استشہاد کیا، اسے ملاحظہ کر لیجیے کیونکہ ہم اس کے تذکرہ سے طوالت نہیں چاہتے۔ ان کی ذکر کردہ وجوہات تاویل میں بندہ کے نزدیک احسن و مختار چوتھی وجہ ہے جس کی تفصیل کتاب کی ابتدا میں کر دی ہے۔

اعتراض: اس معترض سبکی پر تعجب ہے کہ اس حکایت کو اس نے صحیح قرار دیا جو امام مالک کی ابو جعفر منصور سے گفتگو ہوئی۔



جواب: مخالف کی یہاں پر طویل گفتگو کے بارے میں پیچھے گزرا ہے جو اس کے دعویٰ پر ہمیں متوجہ کر دے۔ لہذا اس کے عدم اعادہ پر تعجب نہ کیجیے۔

اعتراض: صفحہ ”۲۷۲“ پر لکھا، جو انہوں نے شیخ ابو محمد شار مساجی مالکی کا یہ قول ہے کہ میت سے نفع پانے کا ارادہ بدعت ہے مگر قبر مصطفیٰ اور رسل کی قبور کی زیارت کے علاوہ۔ یہ قول نظر کی طرف محتاج ہے جس کا ہم عنقریب ذکر کریں گے۔

جواب: ہم بھی عنقریب تیری نظر پر نظر ڈالیں گے۔

اعتراض: گویا شیخ سبکی نے اس طرف میلان کیا کہ میت سے نفع پانے کا ارادہ مطلقاً بدعت نہیں لیکن انہوں نے اس بے ہودگی کو ذکر کرنے کی جسارت نہیں کی۔

جواب: میت سے فائدہ

انہوں نے اس کی طرف اس اطلاق کے ساتھ میلان نہیں کیا جس کا تو نے دعویٰ کیا ہے اور وجہ وہی ہے جو انہوں نے ذکر کی۔ اور اس کے واضح ہونے کی وجہ سے انہوں نے اس کی وجہ بیان نہ کی کیونکہ میت سے نفع پانے سے مراد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے پاس اس میت کی برکت و حرمت کی وجہ سے یا اس ثواب کی وجہ سے جو اس میت کے لیے دعا کی دنیا و آخرت کے منافع عطا کرے۔ اسے کسی نے بھی بدعت نہیں کہا ماسوا تیرے شیخ ابن تیمیہ کے اور ان لوگوں کے جنہوں نے حق سے جہالت کی وجہ سے اس کی اتباع کی کیونکہ شریعت اس کی ممانعت پر مطلقاً دلالت نہیں کرتی اور کوئی عاقل اس بارے میں توقف نہیں کرتا کہ اللہ تعالیٰ اپنے خاص بندوں کو موت کے بعد وہی عزت بخشتا ہے جو

ان کی موت سے پہلے تھی جس قدر وہ چاہے۔ ان کی کرامت کی وجہ سے اللہ تعالیٰ مریض کو شفا، غرق ہونے والے کو نجات، دشمن پر مدد اور بارش وغیرہ نازل کرتا ہے۔

علامہ ابن عابدین شامی نے حاشیہ درمختار ”فی بحث زیارة القبور“

میں لکھا، اولیاء اللہ کے قرب میں متفاوت ہیں اور زیارت کرنے والوں کا نفع ان کے معارف و اسرار کے مطابق ہے۔ امام ابن الحاج نے ”المدخل“ سے امام ابو عبد اللہ بن نعمان سے نقل کیا کہ صاحب بصائر و اعتبار کے ہاں یہ ثابت ہے کہ صالحین کی قبور کی زیارت عبرت کے ساتھ تہرک کے لیے محبوب ہیں کہ ان کی برکت موت کے بعد جاری رہتی ہے جیسے ان کی حیات میں تھی۔ ہمیشہ سے اہل علم اور اکابر شرق و مغرب ان کی زیارت قبور سے تہرک حاصل کرتے۔ حسی اور معنوی ان سے برکت پاتے۔

حجۃ الاسلام امام غزالی نے ”الاحیاء“ میں لکھا: یاد دہانی اور عبرت کے لیے زیارت قبور مستحب اور صالحین کی قبور کی زیارت عبرت کے ساتھ تہرک کے لیے محبوب ہیں۔ پھر لکھا، جس کے مشاہدہ سے اس کی حیات میں تہرک حاصل کیا جاتا ہے وفات کے بعد بھی اس کی زیارت سے تہرک حاصل کیا جائے۔ علامہ علی قاری نے ”شرح مشکوٰۃ“ میں لکھا، جنہوں نے کسی نیک کے پڑوس میں مسجد بنائی یا اس کے مقبرہ میں نماز پڑھی مقصد ان کی روح سے فیض تھا یا ان کی عبادت کے اثرات میں سے اثر کا حصول تھا۔ اس کی تعظیم اور اس قبر کی طرف توجہ نہ تھی تو اس میں کوئی حرج نہیں اور بحث میں تفصیلی کلام سیدی عبد الغنی نے اپنے رسالہ ”رد الجاہل الی الصواب فی جواز

اضافة التاثير الى الاسباب“ میں کیا اور اس میں علامہ ابن کمال پاشا کا کلام ”شرح حدیث اربعین“ سے نقل کیا۔ جو انہوں نے اس تیسری حدیث کے تحت لکھا: ”جب تم امور میں پریشان ہوں تو اصحاب قبور سے مدد مانگو“ یعنی فوت ہونے والے فاضل نفوس کے اصحاب سے کیونکہ اس بارے میں کوئی شک نہیں کہ ان کی زیارت کرنے والوں کو ان کی برکت سے روحانی مدد حاصل ہوتی ہے اگرچہ حدیث مذکور میں کچھ کلام کیا گیا بلکہ علامہ خفاجی نے ”العناية“ میں کہا کہ یہ حدیث ہی نہیں۔ میں نے اس رسالہ کا بڑا احصائی کتاب ”سعادة الدارين“ میں ذکر کیا اسے ملاحظہ کیجیے۔ اس سے وہ تمام ساقط ہو جاتا ہے جس پر اس مقام پر مخالف نے طویل گفتگو کی کیونکہ یہ باطل ملمع سازی اور معطل توہمات ہیں۔

اعتراف: صفحہ ”۲۷۳“ پر لکھا، جو چیز اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ نے امت کے لیے مشروع کی وہ میت کے لیے دعا ہے آپ پر صلوٰۃ کے وقت اور آپ کی قبر کی زیارت کے وقت شان کے وسیلہ سے دعا اور نہ ہی اس کے پاس دعا کرنا۔

جواب: دعا اور حدیث

اس پر تفصیلی رد صفحہ ”۳۶“ کی گفتگو میں گزر چکا ہے۔ علاوہ ازیں قرمی صفحہ ”۲۶۸“ پر مخالف نے اعتراف کیا ہے کہ قبر کے پاس دعا مطلقاً مکروہ نہیں بلکہ اس کا حکم ہے جیسے اس بارے میں حدیث موجود ہے۔

اعتراف: صفحہ ”۲۷۴“ پر لکھا، اس جگہ نبی کریم ﷺ کے تعظیم قبور، ان کو سجدہ گاہ بنانا



اور ان پر چراغ جلانا، اس کے قائل پر لعنت کرنا اور اللہ تعالیٰ کے شدت غضب کی خبر دینا اور ان کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے سے منع کرنا اور اپنی قبر کو میلہ گاہ بنانے سے منع کرنا اور اللہ تعالیٰ سے عرض کرنا کہ وہ آپ کی قبر کو عبادت گاہ نہ بنائے اس کا راز سامنے آتا ہے کہ یہ تعظیم قبور سے ممانعت ہے اور یہ آپ کی تعلیم اور رہنمائی ہے اس زیارت کرنے والے کو جو قلعہ میت کا قصد کرتا ہے۔

### جواب: توسل پر اُمت کا اتفاق

اس میں قبور کی وہ تعظیم مراد ہے جو ممنوع ہو اور وہ ان پر احکاف اور تصاویر بنانا اور انہیں عبادت کے لیے بُت بنانا مثلاً ان کی طرف سجدہ کرنا، انہیں سجدہ گاہ بنانا اور ان پر تعظیم کی خاطر چراغ جلانا اور ان کے پاس لہو و تماشا کا اجتماع کرنا اور وقت معین میں زینت دینا اور یہ اعتقاد کرنا کہ ان کی اس طرح تعظیم کی جائے جیسے اللہ تعالیٰ کی کی جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ ایسا کرتے والے سے راضی ہوتا ہے یا دیگر چیزیں جو شرک ہیں یا اس تک پہنچاتی ہیں جیسے کفار اپنے انبیاء اور صالحین کی قبور کے ساتھ کرتے ہیں جیسے کہ حدیث صحیحہ میں ہے ان تمام چیزوں سے انبیاء و رسل صلوٰۃ اللہ و تسلیما علیہم کی شریعتوں نے ڈرایا ہے۔ رہا مسلمانوں کا قبور اکابر کی تعظیم کرنا وہ کفار کی تعظیم کی طرح نہیں جیسے علامہ شیخ محمد خطیب شربینی نے اپنی تفسیر میں امام رازی کا رد کرتے ہوئے لکھا: جو انہوں نے اپنی تفسیر میں لکھا تھا جیسا کہ ہم نے اس پر اپنی کتاب ”سعة الدارين“ میں متوجہ کیا ہے بلکہ ہماری ان اکابر کے قبور کی تعظیم صرف ان کی زیارت، ان سے تبرک، ان پر

سلام اور انہیں اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں وسیلہ بنانا جیسے شارع نے یہ طریقہ جاری کیا۔  
 کیونکہ یہ وسیلہ بنانے والے سے اللہ تعالیٰ کے زیادہ قریب ہیں تو وہ شخص اللہ تعالیٰ کا  
 ان کی برکت سے قرب پائے گا جو اسے حاصل نہ ہوتا یا اگر ان دوستوں کا واسطہ حاصل  
 نہ کرتا کیونکہ کبار کی عادت ہے کہ وہ ایسے واسطے جو قریب کرنے والے ہیں ان سے وہ  
 چیزیں پالیتے ہیں جو عدم واسطہ کی صورت میں نہیں پاسکتے باوجود اس کے کہ اس میں  
 زلت و کمزوری کا اظہار بھی ہے اور جو شخص وسیلہ پکڑ رہا ہے اس کی جنایت کا بڑا ہونا  
 مطلوب میں سفارش کرنے والے کا محتاج ہے تاکہ اللہ تعالیٰ اسے قبول کر لے اس پر  
 رحمت کرے اور اسے قبول کرے جو اس نے طلب کیا ہے جیسے اس پر علماء ظاہر و باطن  
 تمام اہل سنت و جماعت کا اتفاق ہے۔ اس کی تائید کثیر اشیاء کرتی ہیں جو شریعت مطہرہ  
 میں آئی ہیں، ان میں سے کچھ کا ذکر ہم نے سابقہ کتاب میں کیا جس کی گنجائش یہاں  
 نہیں۔ وہاں اس کا مطالعہ کیجیے اور جان لیجیے جو کچھ اس مخالف نے یہاں لکھا ہے یہ  
 مقصود سے بعید اور کئی مراحل اس سے دور ہیں اور وہ اس باب منع میں جس کی طرف گیا  
 ہے ہرگز اس پر دلیل کافی نہ لاسکے گا۔

اعتراف: انبیاء و رسل کا نفع اُمتوں کے لیے ہدایت، ارشاد اور تعلیم اور جو اس پر  
 معاون بنے اور اس کے علاوہ وہ نفع و نقصان کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

قُلْ إِنِّي لَا أَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا  
 وَ لَا رَشَدًا

تم فرماؤ میں تمہارے کسی بُرے بھلے کا  
 (۲۹، النحل: ۲۸) مالک نہیں۔

جب یہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ان کی حیات میں ہے تو وفات کے بعد ان کا حال کیا ہوگا اور بخاری و مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ آیت نازل ہوئی:

وَأَنْتُمْ عَشِيرَتُكَ الْأَقْرَبِينَ اور اپنے قریب تر رشتہ داروں کو ذراؤ۔

(۱۹، اشعرا: ۱۳۳)

تو فرمایا: اے گروہ قریش! اللہ تعالیٰ سے اپنے نفوس خریہ لو میں اللہ تعالیٰ سے تمہیں نہیں بچا سکتا۔

جواب: اس بارے میں عرض یہ ہے کہ آیت مبارکہ کا معنی صبح کی طرح واضح ہے کہ میں تمہیں نقصان دینے اور کسی شے کا نفع دینے میں اللہ تعالیٰ کو چھوڑ کر مستقل نہیں تو نفع و نقصان میں اللہ تعالیٰ کو ہی واحد چالو کیونکہ مستقلاً وہی نفع نقصان دینے والا ہے کسی اور کو یہ چیز حاصل نہیں کیونکہ موجودات کی تکمیل بطور پابندی و آزادی اسی کے ہاتھ میں ہے اور یہ اس کے منافی نہیں کہ آپ کسی کو نفع و نقصان نہ دے سکیں اس کے علاوہ جس کا مخالف نے بھی ذکر کیا ہے لیکن اللہ تعالیٰ کے ارادہ اور اس کے قدرت دینے سے کہ اس پر احادیث صحیحہ میں یہ وارد ہے مخلوق سے نفع و نقصان کا حصول ہوتا ہے لیکن جو اللہ تعالیٰ نے لکھا اور مقدر کیا۔ ترمذی میں حسن صحیح سند کے ساتھ موجود ہے کہ آپ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے فرمایا: اگر امت اس پر جمع ہو جائے کہ وہ تمہیں نفع دے تو وہ نفع نہیں دے سکے گی مگر وہی جو اللہ تعالیٰ نے تمہارے لیے لکھا اور اگر وہ جمع ہو جائے



کہ تمہیں وہ نقصان پہنچائے تو وہ نقصان نہیں پہنچا سکتے مگر جو اللہ تعالیٰ نے تمہارے لیے لکھا تو آپ نے مخلوق کے لیے نفع و نقصان ثابت کیا ہے اس کے ساتھ جو اللہ تعالیٰ نے بندے کے حق میں یا اس کے خلاف لکھا۔ بخاری و مسلم میں ہے کہ آپ نے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے اس وقت فرمایا جب انہوں نے تمام مال کی وصیت کا ارادہ کیا ”شاید تو پیچھے چھوڑ جائے اور تجھ سے کچھ لوگ نفع پائیں اور دیگر نقصان پائیں“۔ مشہور طور پر یہ ثابت ہے کہ اموات زندوں کے لیے دعا کرتی ہیں اور اللہ تعالیٰ اس وجہ سے ان پر فضل کرتا ہے تو کیا شان ہوگا انبیاء و رسل کا جو اپنی قبور میں زندہ ہیں؟ تو ایجاد میں اللہ تعالیٰ ہی متفرد ہے جو اس نے مخلوق کے لیے بنایا وہ ان کا کسب اور سبب عادی ہے اگر وہ فوت ہو تو اللہ تعالیٰ کی بارگاہ اس کے بلند مرتبہ پر اس کی شفاعت کی وجہ سے اس کی طرف فعل کی نسبت کتاب و سنت اور کلام عرب میں بطور مجاز مشہور ہے۔ اس میں زندہ اور میت کا کوئی فرق نہیں کیونکہ میت بھی دعا یا کرامت یا سفارش میں سبب بنتی ہے اور یہ تمام اللہ تعالیٰ کی قدرت کی طرف راجع ہے اس مذکور چیز میں دونوں کے درمیان فرق کرنا سینہ زوری ہے اس پر مطلقاً کوئی دلیل نہیں بلکہ ان میں سے ہر ایک کے لیے کسب اور سبب ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔ اگر نبی اس بارے میں بھی کوئی خطرہ محسوس کرتے تو آپ اس پر تنبیہ کرتے خصوصاً جبکہ وہ شرک ہے۔ رہی بخاری و مسلم کی حدیث جسے مخالف نے حضرت ابو ہریرہ سے نقل کیا اس سے مقصود خوف دلانا، عمل پر ابھارنا اور اس کی ترغیب ہے کہ وہ

اللہ تعالیٰ کے تقویٰ اور خشیت میں سب سے آگے ہوں:

إِنَّ أَكْبَرَ مَعَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتَعْلَمُونَ  
بے شک اللہ کے یہاں تم میں زیادہ عزت والا وہ جو تم میں زیادہ پرہیزگار ہے۔ (پہلی حجرات: ۱۳)

اور فرمایا:

وَقُلْ اْعْمَلُوا فَيَسِّرَ اللَّهُ عَمَلَكُمْ  
اور فرماؤ گا م کرو اب تمہارے کام  
وَرَسُولُهُ (پہلی احزاب: ۱۰۵) دیکھے گا اللہ اور اس کے رسول۔

یا اس کا معنی یہ ہے کہ میں تمہارے نفع کا مالک نہیں ہوں مگر یہ کہ اللہ تعالیٰ مجھے اس کا مالک بنائے جیسے اس کی طرف یہ حدیث "ہر سبب و نسب قیامت کے دن منقطع ہو جائے گا مگر میرا سبب و نسب" اشارہ کرتی ہے۔

اس پر تمام گفتگو امام سید ابن عابدین شامی کے رسالہ "العلم الظاہر فی نفع النسب الظاہر" میں موجود ہے۔ تو اب مخالف کی مذکورہ آیت و حدیث میں کسی شے پر دلیل نہیں جو اس نے غلط خیال کیا اور تفصیلی گفتگو اس مقام پر ہماری مذکورہ کتاب میں ہے۔  
اعتراض: صفحہ "۲۸۱" پر لکھا، یہ ان احادیث میں سے ہے جو اس کے منافی ہے جس کی غلط طرف معترض اور اس کے ہم مصر گے اور اس میں منافات ظاہری ہے۔

جواب: تاویل کے بعد منافات نہیں

اس میں اس تاویل کے بعد کوئی منافات نہیں جس کا ذکر امام تقی الدین سبکی نے کیا اور تو نے اس مقام پر ان سے نقل کیا اور تو ان کے سبب و شتم میں اس قدر مشغول ہو

کیا نہ کہ اس بارے میں کوئی خاموشی اختیار کی اور یہ صرف اس لیے ہے کہ اس تاویل پر جرح و قدح ہو جبکہ اس اثر مذکور پر تفصیلی گفتگو صفحہ ”۱۹“ اور ”۱۹“ پر گزر چکی ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۲۸۳“ پر لکھا، دوسری وجہ یہ ہے کہ اس کا قول کہ یہ حضرت علی بن حسین کا کلام موافق ہے اس کے جو پیچھے امام مالک سے گزرا اور یہ اصل زیارت کا انکار نہیں۔ یہ ایسی گفتگو ہے جس میں تلبیس ہے کیونکہ اصل زیارت کا شیخ الاسلام انکار نہیں کرتے وہ تو صرف اس کا انکار کرتے ہیں جو بدعت اور ترک مامور اور فعل ممنوع پر مشتمل ہے۔ لیکن زیارت شریعہ کا وہ انکار نہیں کرتے بلکہ اسے وہ مستحب اور اس کا شوق دلاتے ہیں جس طرح اس کا ذکر پہلے کئی دفعہ گزرا ہے۔

جواب: تلبیس کلام تیرے شیخ کا

اللہ تعالیٰ کی قسم اتلبیس تیرے شیخ کے کلام میں ہے جس کا تو باطل سے مدد گار بنا ہے کیونکہ کئی جگہ اس نے نفس زیارت کا انکار کیا ہے خواہ وہ شریعہ ہو یا بدعیہ اور اس سے اس کی مراد معروف کے علاوہ ہے جو شرعاً، لکھا اور عرفاً ثابت ہے اور اس نے اس کی شریعت پر مسلمانوں کے اجماع کی مخالفت کی اور یہ دعویٰ کیا کہ یہ مسجد نبوی ﷺ کی طرف سفر ہے اور اس کے داخلہ کے وقت ایسی چیز کی ادائیگی مشروع ہے جو دیگر مساجد میں ہوتا ہے باوجود اس انکار کے یہ درحقیقت قبر کی زیارت نہیں جیسے متعدد دفعہ پیچھے گزر چکا ہے۔ اسی سے اس کا بطلان واضح ہو جاتا ہے جو اس نے چوتھی وجہ ذکر کی۔



اعتراض: اس معترض سے پوچھا جائے کہ تم اس اثر سے استدلال کیوں نہیں کرتے؟ اس سے استدلال سے تمہیں کس نے منع کیا ہے؟ جبکہ یہ محفوظ مشہور اور اس کے شواہد کثیر ہیں اور یہ ان سابقہ حدیث سے اقویٰ ہے جن سے تم نے استدلال کیا اور اس کا معنی ان احادیث صحیحہ اور اخبار ثابۃ کے موافق ہے جو پیچھے کئی دفعہ گزری ہیں۔

جواب: دلائل صحیحہ احادیث ہیں

جو اس سے روکتا اور اس کے ہم مثل کی تاویل لازم کرتا ہے وہ کثیر صحیح دلائل ہیں ان میں سے وہ حدیث ہے جس کی صحت پر اتفاق اور اس میں زیارت قبور کا حکم ہے اور اس کا کوئی تخصیص نہیں اور ان میں سے سب سے قوی آپ کی قبر انور کی زیارت کی مشروعیت پر مسلمانوں کا اجماع اور عہد صحابہ سے لے کر اب تک لوگوں کا عمل ہے جیسے یہ پیچھے کئی دفعہ گزرا۔

اعتراض: اور لوگوں نے محض زیارت قبور کے لیے سفر کرنے پر کلام کیا اور اس سے منع کرنے والے امام مالک و جمہور اور اسے مباح قرار دینے والے متاخرین کا ایک گروہ ہے۔

جواب: علماء کی تردید

یہ کلام ایسے مغالطوں پر مشتمل ہے جن کا ذکر اور رد پیچھے گزرا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی قسم! ایسے اقوال جن کا اہل علم نے پے در پے رد کیا وہ ابن تیمیہ کے لیے مفید نہیں نہ ابن عبد الہادی کے لیے اور نہ قبحین کے لیے جو ان کا اعادہ کرتے ہیں اگرچہ وہ ہزار دفعہ کریں اور ہم ان کے رد کا بار بار اعادہ کریں۔

اعتراض: اور اہل علم کا اس کے بارے میں اختلاف ہے جو محض زیارت قبر کے لیے سفر کرے، بعض کہتے ہیں یہ سفر مباح اور وہ تھوڑے ہیں۔ بعض کہتے ہیں اس کا سفر ممنوع ہے اور یہ اکثریت ہے۔

جواب: اہل علم کی اکثریت

یہ محض افتراء بہتان اور قلب حقانق پر مشتمل ہے کیونکہ انبیاء و صالحین خصوصاً سید المرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبر انور کی طرف سفر جائز قرار دینے والے محدثین، محققین اور فقہاء دین کی ایک عظیم جماعت ہے۔ ان میں سے شیخ الاسلام ابو عبد اللہ ذہبی، حافظ زین الدین عراقی، حافظ ابن حجر عسقلانی، حافظ جلال الدین سیوطی، شیخ عبد الطیف بن مالک، علی عزیزی، امام طہی، حافظ قسطلانی، عبد اللہ بن سالم بن تقی، الدین بنکی، ابوالسحاق مروزی، امام الحرمین، امام نووی، حمۃ الاسلام غزالی، امام ابو علی دقاق، خطابی، شیخ عبدالحق محدث دہلوی، طاہر بنی، قاضی القضاۃ بدر الدین عینی، کمال ابن ہمام، ملا علی قاری علامہ مناوی، ابن عبد البر، امام باجی، زرقانی، ابن حجر مکی، سیوط بن عجمی، برہان الدین حلبی، محمد بن خلیل اطہا کی، قاضی بیضاوی، ابن الحاج تلمسانی۔

منع کرنے والے یہ لوگ ہیں: شیخ ابن بطہ حنبلی، ابن عقیل حنبلی، عیاض مالکی، ابو محمد جوینی شافعی، قاضی حسین شافعی، ابن تیمیہ حنبلی اس کے کچھ شاگرد مثلاً ابن رجب، ابن قیم، ابن عبد الہادی اور یہ قلیل ہیں۔ اور انہیں محققین نے اس مسئلہ میں قاطع قرار دیا اور صحت کے ساتھ یہ ثابت ہے کہ سواد اعظم کی اتباع کرو۔

اعتراض: صفحہ ”۲۸۳“ پر لکھا، اور دلیل ان کے ساتھ ہے۔

جواب: دلیل ان کے خلاف

معاملہ ایسے نہیں بلکہ دلیل ان کے خلاف ہے اور جو کچھ انہوں نے کہا اسے غلط قرار دیا گیا جیسے اس کی تفصیل گزر چکی ہے۔

اعتراض: کسی مجتہد نے یہ نہیں کہا کہ ایسے آدمی کا سفر طاعت و قربت ہے۔

جواب: تصریح لازم نہیں

ان میں سے کسی نے اس کے عدم مباح اور حرام ہونے کا قول نہیں کیا جیسے اس مخالف کا غلط خیال ہے اور ہر مسئلہ پر ان کی تصریح لازم نہیں کیونکہ علوم دین بدن بڑھتے ہیں۔ بہت ساری فروعات کی انہوں نے تصریح نہیں کی اور ان کے اصحاب نے ان کے مقرر کردہ اصولوں سے ان کی تخریج کی اور یہ تمام انہی کی طرف منسوب ہیں اور اس میں کوئی نقصان نہیں بلکہ اس مذکور تخریج کی شریعت میں اصل موجود ہے اور ہم نے صفحہ ۱۵۲ پر گفتگو کرتے ہوئے واضح کیا کہ مذکور سفر قربت ہے اور ایسا قاعدہ جو اصولی اور متفقہ ہے اس پر تصریح ہے اور وہ نصیص رسول ﷺ کے ظاہر کے موافق ہے چاہے تو اسے ملاحظہ کر لو۔

اعتراض: یہ معترض سبکی اس کی طرف اہل علم کی مخالفت میں گیا۔

جواب: سبکی سے پہلے

یہ دعویٰ باطل اور زوہد کن سینہ زوری ہے، اس طرف امام سبکی سے پہلے متعدد اہل علم گئے ہیں مثلاً امام غزالی اور ان کے استاذ امام الحرمین، شیخ رافعی، نووی، ابن الحاج تلمسانی جیسے کہ صفحہ ۱۴۰ وغیرہ پر گفتگو میں گزرا۔ علاوہ ازیں امام سبکی پر کوئی عیب نہیں اگر



وہ اس مسئلہ میں متفرد ہوتے کیونکہ قواعد شرعیہ اس کا تقاضا کر رہے ہیں اور زیارت کے بارے میں موجود احادیث اس پر دلیل ہیں جیسے اس کی تفصیل اوپر گزری۔

اعتراض: حتیٰ کہ ان کی طرف منسوب کیا جائے گا جنہوں نے وہ قول کیا جس پر جمہور ہیں کہ وہ زیارت سے منع وغبی کرتے ہیں۔

جواب: سبکی سے دھکا

ہاں اس کتاب میں تمہارے کلمات جو تم نے اپنے شیخ سے نقل کیے اور اس کے مددگار بنے۔ ہم نے ان میں کچھ کا صفحہ ”۷، ۸“ پر ذکر کیا جو اس پر شاہد ہے کہ تم نے امام سبکی کے بارے میں کیسے دھکا کیا اور یہاں یہ دعویٰ کیا کہ یہ نسبت ان سے فہم فاسد اور خواہش فاسد کی وجہ سے صادر ہوئی۔ تم اپنی ندری صفت انہیں دے رہے ہو جو اس سے بری ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی قسم! یہاں اس اور اس کی ہم مثل چیزوں کا تم سے صادر ہونا بہت ہی عجیب ہے اور کون ہے جو اس میں عیب کو جانتا ہے؟ اور تم سے یہ بات کرنی وہ نہ جائے کہ اس قول کی نسبت جمہور کی طرف ان گھڑی ہوئی چیزوں سے ہے جس سے اس کی گمراہیاں رواج پا جائیں۔

اعتراض: شیخ الاسلام نے ”الجواب الباهر“ میں گفتگو کرتے ہوئے کہا کہ انبیاء و صالحین کی قبور کی طرف سفر یہ امام مالک کے زمانہ میں اسلام میں موجود نہیں یہ قرون ملاحہ کے بعد ایجاد ہوا۔

جواب: یہ دعویٰ بلا دلیل ہے اس پر واضح نہ ہاں لایا جائے گا اور وہ کہاں ہے؟ اس کی

تکذیب اخبار سیر کی کُتب کرتی ہیں جیسے کئی دفعہ گزرا اور اس مقام پر اپنے شیخ سے جو اس مخالف نے ذکر کیا وہ منکر عبارات پر مشتمل ہے اور اس کا رو پیچھے تم پڑھ چکے ہو اور وہ امور ثابتہ کے انکار پر بھی مشتمل ہے اور کرامات جو ثابت و متواتر ہیں اس کے عقل ناقص کے فیصلے کی وجہ سے رد نہیں ہو سکتیں کیونکہ یہ اہل کرامات میں سے نہیں اور ان تمام کا رد ہم اپنی کتاب ”معادۃ الدارین“ میں کر چکے ہیں۔ یہاں اس مقام پر اس کا نہیں ذکر کرتے کیونکہ ہم موضوع سے نکل جائیں۔ واللہ الموفق۔

اعتراض: صفحہ ”۲۹۰“ پر لکھا، صحابہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس آتے اور آپ ﷺ پر سلام کہتے جیسے کہ وہ آپ کی حیات میں سلام کہتے تھے۔

جواب: اعتراف داخلہ

یہ اس چیز کا اعتراف ہے جس کا اس نے کئی مقامات پر انکار کیا جیسے کہ اس پر پہلے متوجہ کر چکے ہیں اور یہ سب سے بڑی اس پر دلیل ہے کہ وہ اس مسئلہ میں خطا کا مرتکب ہوا جیسے کہ ہم نے پیچھے کئی دفعہ ذکر کیا۔

اعتراض: جب کوئی آپ پر نماز میں سلام پڑھے تو اگرچہ آپ اس کا جواب نہیں دیتے لیکن اللہ تعالیٰ اس پر دس مرتبہ سلام بھیج دیتا ہے۔

جواب: حدیث صحیح کا مفہوم

اس کا یہ دعویٰ کہ نماز میں آپ کو سلام کہنے کا جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا جاتا اس پر مطلقاً کوئی دلیل نہیں بلکہ اس حدیث ”جو بھی مجھ پر سلام کہتا ہے۔“

اللہ تعالیٰ میری روح کو لوٹاتا ہے حتیٰ کہ میں اس کے سلام کا جواب دیتا ہوں۔“  
 کا ظاہر عام ہے اور ہر کہنے والے کے لیے ہر زمانہ اور جگہ کو شامل ہے۔ خواہ وہ نماز میں  
 ہو یا نماز سے باہر۔ اس مخالف نے بھی اس عموم کا اعتراف کیا ہے جیسے گزرا۔ کیا کوئی  
 عقلمند آدمی یہ کہہ سکتا ہے کہ حدیث کے مطلق ہونے کے باوجود اس کے مدلول کا کوئی  
 فرد بغیر دلیل اس سے خارج ہوگا اور ہم نے پیچھے ”القواصم الهاشمیات لمنکری  
 کرامات الاولیاء فی الحیات بعد الممات“ از امام محمد بن علی طبری سے نقل کیا کہ  
 عارف باللہ سید علی بن علوی جب نماز میں ”السلام علیک ایہا النبی ورحمة اللہ  
 وبرکاتہ“ کہتے تو اسے بار بار پڑھتے حتیٰ کہ وہ حضور ﷺ کا جواب سنتے اور یہ گمان  
 نہ کیا جائے کہ وہ شیخ اس بارے میں معاذ اللہ جھوٹے ہیں۔ اور علامہ ابن حجر نے  
 ”الجوہر المنظم“ میں حدیث مذکور اور دیگر کے ذکر کے بعد لکھا بعض احادیث  
 سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ہر سلام یا درود پڑھنے والے کا جواب دیتے ہیں خواہ وہ  
 زیارت کرنے والا ہو یا زیارت کرنے والا نہ ہو اور اس کا زیارت کرنے والے کے ساتھ  
 اختصاص دلیل کا محتاج ہے بلکہ اسے یہ حدیث سمجھ رو کرتی ہے ”جب بھی کوئی اپنے مومن  
 بھائی کی قبر کے پاس سے گزرتا ہے جسے وہ دنیا میں پہچانتا تھا اور وہ سلام دے تو یہ اسے  
 پہچان لیتا ہے اور یہ اس کے سلام کا جواب دیتا ہے۔“

(تاریخ ابن عساکر ۱۰: ۳۸۰ تاریخ بغداد ۹: ۱۳۵)

اگر آپ ﷺ کا جواب زیارت کرنے والے کے ساتھ مخصوص ہے تو یہ خصوصیت



آپ کی نہیں ہوگی کیونکہ تم جان چکے ہو کہ دوسرے لوگ بھی اس میں شریک ہیں۔  
اعتراض: حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما آپ کو سلام کہتے، پھر پلٹ جاتے اور آپ کے لیے  
اور اپنی ذات کے لیے دعا کے لیے کھڑے نہ ہوتے کیونکہ یہ کسی ایک صحابی سے منقول  
نہیں تو یہ بدعت محدثہ ہوگی۔

جواب: اس کے رد پر گفتگو ص ۳۵ پر تفصیلاً گزر چکی ہے اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما ان  
میں سے ہیں جو ایسے معاملہ میں اختصار کے قائل ہیں۔

اعتراض: اس کے باوجود کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما جیسا فعل دیگر صحابہ نے نہیں کیا یہ  
جواز کی صلاحیت رکھتا ہے ان کاموں کی طرح جو بعض صحابہ نے کیے۔

جواب: اولاً: اس مخالف کی اس قول کہ جب اس کی مثل دیگر صحابہ نے نہیں کیا ”سے  
مراد کیا ہے؟ اگر اس کی مراد یہ ہے کہ ان کی مثل کسی صحابی نے نہیں کیا بلکہ ان کے  
درمیان اس عمل میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما متغیر ہیں تو یہ افترا اور کذب محض ہے کیونکہ  
کثیر صحابہ کا قبر نبوی ﷺ کے پاس آنا، آپ کے حجرہ انور کے دروازے پر کھڑا ہونا  
اور آپ پر سلام کہنا ثابت ہے جیسے امام مطری، قاضی عیاض اور دیگر آئمہ سے پیچھے  
گزرا۔ بلکہ اس مخالف نے اسی صفحہ پر اپنی اس گفتگو میں اعتراف کیا ہے ”کہ صحابہ  
سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے حجرہ میں داخل ہوتے اور آپ پر سلام پڑھتے جیسے وہ آپ  
کی حیات میں سلام کہتے تھے“۔ اس کا انکار وہی کر سکتا ہے جو تواریخ اور آثار کی کتب  
سے جاہل ہے، کتب اخبار کا وہ مطالعہ نہیں رکھتا اور اگر اس کی مراد یہ ہے کہ ان کے

علاوہ تمام صحابہ نے یہ فعل نہیں کیا تو اس سے اس کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔

واللہ اعلم: یہ تسلیم کر لینے کے بعد کہ ایسا عمل ان کے علاوہ کسی نے نہیں کیا یہ مخفی نہ رہے کہ ان پر کسی دوسرے نے انکار و اعتراض بھی نہیں کیا اور یہ زمانہ اجلہ صحابہ کے اجتماع اور ثقات اُمت کا تھا اور وہ ایک دوسرے پر ہر نئے مسئلہ پر اعتراض کرتے اگر اس کی دلیل ظاہر نہ ہوتی اور ممکن نہیں کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا یہ عمل ان کی آنکھوں سے پوشیدہ ہو اور نہ یہ کہ خاموش رہنے والا معذور ہو یا جو اس کے کسی نے ان پر رد نہ کیا جو دلالت کرتا ہے کہ وہ تمام اس سے متفق تھے جو اطلاع رکھتے تھے اور انہوں نے ان کا رد نہیں کیا اور یہ آپ کا تفرد باقی نہ رہا۔

واللہ اعلم: ان کا یہ کہنا کہ یہ جواز کی صلاحیت رکھتا ہے سے کیا مراد ہے؟ اگر مراد جواز و اباحت ہے تو یہ اس کے مابعد قول کے منافی ہے "یہ قول کہ یہ فعل مستحب یا ممنوع یا مباح ہے" یہ دلیل شرعی سے ہی ثابت ہوگا اور اگر کوئی اور معنی مراد ہے تو اسے وہ واضح کرے تاکہ اس میں نظر و فکر کی جائے۔

اعتراض: یہ قول کہ یہ فعل مستحب یا ممنوع یا مباح ہے اس کا ثبوت دلیل شرعی سے ہی ہوگا۔

جواب: اس کا ظاہر بتا رہا ہے کہ کسی صحابی کا فعل دلیل شرعی نہیں اور اس سے اباحت ثابت نہیں ہوتی چہ جائیکہ اس کے علاوہ کا ثبوت ہو ان میں سے ہر ایک باطل ہے۔

پہلی چیز: اس لیے کہ آثار صحابہ بھی باقی امت کی نسبت دلائل شرعیہ اس اعتبار سے ہیں کہ وہ بارگاہ رسالت میں حاضر تھے اسی لیے آئمہ اصول نے اپنی تصانیف میں اتباع صحابہ کی مستقل بحث لکھی اور اس کے وجوب یا استحباب کا حکم دیتے ہوئے اسے سنت کے ساتھ لاحق کیا۔

دوسری چیز: جب صحابی کے فعل سے اباحت ثابت نہیں ہوتی جو درجات میں سے اولیٰ ہے تو اس جواز کا کیا معنی ہے جس کا اس نے اولاً اقرار کیا کہ صحابی کے فعل سے یہ ثابت ہو جاتا ہے؟

اعتراض: کوئی شے ان سے ثابت نہیں ہوتی مگر دلائل شرعیہ سے۔

جواب: یہ بات صحیح ہے مگر ہم کہتے ہیں قول صحابی بھی دلیل شرعی ہے جو حکم ثابت کرتا ہے لیکن مستقل حیثیت سے نہیں بلکہ اپنے استناد کے لحاظ سے۔

اعتراض: قرآن وہی ہے جو آپ نے پہنچایا، سنت وہی ہے جو آپ نے سکھائی اور اتباع امت آپ کے فرمان پر محصور ہے، قیاس حجت ہوگا جب ہم جانیں کہ فرع اصل کی مثل یا اصل کی علت فرع میں ہے اور ہم یہ جانتے ہیں کہ آپ ﷺ کے کلام میں تناقض نہیں ہو سکتا۔

جواب: اسی طرح خلفاء راشدین اور صحابہ کی اتباع جس کی رغبت خود نبی ﷺ نے یوں بیان کی:

اقتدوا بالذین من بعدی ای پیکر میرے بعد ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما  
و عمر رضی اللہ عنہما کرو۔



اور آپ نے فرمایا:

عليكم بسنتي وسنة الخلفاء تم پر میری سنت اور میرے بعد خلفاء  
الراشدین من بعدی (ترمذی: ۵۱-۴۴) راشدین کی سنت لازم ہے۔

اور آپ نے فرمایا:

اصحابي كالنجوم بأيهم اقتديتم  
اتباع کرو گے ہدایت پا جاؤ گے۔

یہ محدثین کے صحیح قول کے مطابق حدیث حسن ہے نہ ضعیف جیسے ایک جماعت  
کا قول ہے اور نہ موضوع جیسے اس کی طرف شاذ لوگ گئے ہیں بلکہ یہ اہل کشف کے  
ہاں صحیح ہے جیسے امام شعرانی نے "السمیذان" میں اس کی تصریح کی۔ ان تینوں  
احادیث سے یہ حلقہ تفصیلی مباحث کے لیے ہماری کتاب "سعادة الدارين" علامہ  
عبدالحی لکھنوی کا رسالہ "تحفة الاخيار فی احیاء سنة الانبياء" اور اس پر "نخبة  
الانظار" کا مطالعہ کیجیے۔ آپ نے لوگوں کو حضرت ابو بکر و عمر اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہ  
کے طریقہ کی اتباع کا حکم دیا اور فرمان باری تعالیٰ ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا  
الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ  
اے ایمان والو! حکم مانو اللہ کا اور حکم مانو  
رسول کا اور ان کا جو تم میں حکومت

(۵۹، النساء: ۵۹) والے ہیں۔

اور یہ معلوم ہے کہ صحابہ اولی الامر سے ہیں اگر ان کی اتباع واجب و سنت نہیں

مستحب سے کم نہیں جبکہ وہ صریح سنت کے مخالف نہ ہو جیسا کہ یہ محل میں ثابت ہے اور کچھ کا ذکر ہم نے اپنی مذکورہ کتاب میں کر دیا، جیسے قرآن، سنت، اجماع، قیاس کی طرف رجوع کرنا ہوتا ہے اسی طرح صحابہ رضی اللہ عنہم کے اقوال کی طرف رجوع کیا جائے گا اور یہ حضور ﷺ کی سنت کے ساتھ لاحق ہے، اس کا اثبات کہ ادلہ شرعیہ کا چار میں انحصار ہے اور آثار صحابہ اس سے خارج ہیں۔ اگر مراد یہ ہے کہ ادلہ شرعیہ کے اصول اس میں منحصر ہیں تو صحیح ہے لیکن یہ مفید نہیں اور اگر اس سے عام مراد ہے تو یہ درست نہیں کیونکہ ماقبل شریعت ہمارے لیے حجت ہیں لیکن وہ کتاب و سنت کے ساتھ لاحق ہے اور استحسان بھی ہمارے لیے حجت ہے لیکن ان چار کے ساتھ لاحق ہے اسی طرح آثار صحابہ حجت ہونے کی صورت میں سنت کے ساتھ لاحق ہیں تو اصول کے ان چار میں انحصار پر کوئی اعتراض نہیں تا اس بارے میں کہ ان تمام کار رجوع ذات رسالت کی طرف ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۲۹۱“ میں ہے وہ مشروع ہوا آپ نے جسے مشروع کیا اور وہ سنت ہوا جسے آپ نے سنت قرار دیا اس کے ساتھ کسی غیر کا فعل و قول متصل نہیں ہو سکتا اگرچہ وہ لوگوں میں سے افضل ہو جب آپ کی سنت موجود ہو۔

جواب: بشرطیکہ مخالف ہو

ہاں جب آپ کی سنت کسی چیز کے بارے میں آئی اور کسی دوسرے کا فعل اس کے مخالف ہو تو سنت کا اعتبار کیا جائے گا اور اگر وہ سنت کے مخالف نہ ہو تو اس کے

ساتھ الحاق کی وجہ سے اس کا اعتبار کیا جائے گا جیسے حدیث مرفوع قرآن کے خلاف اور خبر واحد تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔

اعتراض: بلکہ اس کے ساتھ اسی کو ملایا جائے گا جس کے ملانے پر دلیل قائم ہو۔  
جواب: ہمارے ذریعہ بحث مسئلہ میں دلیل قائم ہے جیسے ابھی پیچھے گفتگو گزری۔

اعتراض: اسی لیے صحابہ مثلاً حضرت ابو بکر، عمر اور ابن مسعود رضی اللہ عنہم اپنے اجتہاد سے بات کہتے اور وہ اس میں حضور ﷺ کی سنت کے موافق ہوتے لیکن ہر ایک یہی کہتا کہ یہ بات میں نے اپنی رائے سے کہی۔

جواب: آرا صحابہ اور سنت

یہ اس پر سراہا پایا دلیل ہے کہ صحابہ کی آرا سنت کے ساتھ لائق ہیں اور ان کے ساتھ استشادات رسالت کی نسبت سے ہے اگر وہ ثابت سنت کے خلاف ہو تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔

اعتراض: وہ تمام جو اس کے خلاف ہے وہ تبدیل شدہ منسوخ شریعت ہے۔

جواب: ہاں بات اسی طرح ہے اس سے لازم نہیں آتا کہ وہ اس شریعت کے موافق ہو اور جب تک اس کے بارے میں سنت مرفوع صحیح نہ آئی ہو نہ موافقت میں اور نہ اس کی مخالفت میں۔

اعتراض: لیکن مجتہدین اگرچہ اپنی رائے سے کہیں اور ان سے غلطی ہو گئی تو ان کے لیے اجر ہے۔



جواب: صحابہ کا معاملہ

اسی طرح تمام صحابہ خصوصاً خلفاء راشدین، عبادلہ اور ان کی مثل، انہوں نے اپنی آرا سے کچھ کہایا کیا لیکن وہ کسی اور وجہ پر جانا گیا تو ان کی خطا بخشی جائے گی اور ان کی محنت پر اجردیا جائے گا اور اگر ان کی خطا ظاہر نہیں ہوتی تو اسے ان کے آثار کی وجہ سے مستند سمجھا جائے گا۔

اعتراض: صفحہ ”۲۹۲“ پر لکھا، آپ پر سلام مسجد کے دخول و خروج اور ہر نماز میں شروع ہے اور یہ قبر کے پاس سلام سے افضل اور زیادہ نفع بخش ہے۔

جواب: اس کا دعویٰ کہ ان مقامات پر آپ پر سلام آپ کی قبر کے پاس سلام سے افضل ہے۔ یہ دلیل سے خالی ہے اور اس کا رد تفصیل کے ساتھ صفحہ ”۱۸۶“ پر گزر چکا ہے چاہے تو اس کا مطالعہ کرو۔

اعتراض: یہ سلام ہر نماز اور مسجد کے دخول و خروج کے وقت شروع ہے بخلاف قبر کے پاس سلام۔

جواب: اس کا ظاہر یہ بتا رہا ہے کہ سلام قبر کے پاس غیر شروع ہے اور ہمارے علم کے مطابق ایسی بات کسی نے نہیں کہی بلکہ سابقہ مقامات پر اس کی گفتگو اس کی تکذیب کرتی ہے جیسے صفحہ ”۱۹“ اور ”۲۹۰“ پر ہے اور ہم نے اس دعویٰ کا رد سابقہ صفحات ”۱۲۸، ۱۲۶، ۱۱۳“ پر کیا ہے جس پر اضافہ ممکن نہیں۔

اعتراض: اس کے ساتھ آپ کی قبر کے پاس تدفین کے وقت سے کوئی داخل نہیں ہو سکتا زیارت کے لیے، نہ نماز و دعا کے لیے نہ ان کے علاوہ کے لیے۔

جواب: صحابہ و تابعین اور مشاہدہ قبر انور

یہ گفتگو غلطی یا غفلت سے صادر ہوتی ہے کیونکہ یہ قطعی طور پر باطل ہے اور اسے سلف و خلف کے ائمہ کی گفتگو جھوٹا قرار دیتی ہے بلکہ اس کا کلام بھی جو اس مقام پر ہے اور پیچھے بھی گزرا اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ حجرہ کی دیوار کے سبب سے قدرت و خلل عادی کی نفی سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے وصال کے بعد کثیر زمانہ کے بعد ہوئی اور ان کی حیات میں یہ قدرت منشی نہیں تھی بلکہ صحابہ آپ ﷺ کے پاس آتے، سلام کہتے اور آپ کی قبر کا مشاہدہ کرتے اور یہ دروازہ بند نہیں تھا حتیٰ کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا فوت ہوئیں اور اس مخالف نے اس کا صفحہ ”۳۱۶“ اور ”۲۹۰“ پر اعتراف کیا۔

متاخرین کی ایک جماعت نے آپ کے حجرہ تک پہنچنے اور قبر کے مشاہدہ کی توفیق پائی جیسے تواریخ مدینہ میں تفصیل موجود ہے اور اس میں سے کچھ گزر چکا ہے۔ امام ابو داؤد نے سند صحیح یا سند حسن کے ساتھ حضرت قاسم بن محمد بن ابوبکر صدیق سے بیان کیا کہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس گیا اور میں نے ان سے عرض کیا:

يَا أُمِّ اكشفي لي عن قبر النبي ﷺ اے اماں جان! قبر نبوی ﷺ اور  
وصاحبيه رضي الله عنهما فكشفت لي وصاحبہ رضی اللہ عنہما فكشفت لي  
عن ثلاثة قبور لامشرفة ولا لاطئة عن ثلاثة قبور لامشرفة ولا لاطئة  
مبطوحة ببطحاء العرصة الحمراء مبطوحة ببطحاء العرصة الحمراء  
(المعبر رک: ۱-۵۳۳- ابو داؤد: ۳۴۴۰-)

صاحبین کی قبور مجھے دکھائیے تو انہوں نے مجھے تین قبور دکھائیں نہ بلند تھیں اور نہ زمین سے چمٹی ہوئیں اور ان پر سر زمین بطحاء کے سرخ سنگریزے بچھائے گئے تھے۔

اسن الکبریٰ: ۳-۳۰

امام احمد، حاکم، خطیب اور بخاری نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا:

كنت ادخل البيت فاضع ثوبي في  
 میں گھر میں داخل ہوتی اور اپنا کپڑا اُتار  
 واقول انما هو ابي ولوجي فلما دفن  
 دیتی اور یہ کہتی کہ یہ میرے والد اور  
 معهما عمر ابن الخطاب فادخله الا  
 میرے خاوند ہیں جب ان کے ساتھ  
 وانا مشدودة على ثيابي حياء من  
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تدفین ہوتی تو میں  
 عمر (مسند احمد: ۳۳۸-۳۳۹)  
 اپنے کپڑے اُڑھ کر داخل ہوتی اور  
 (الحاکم: ۱۰۰-۱۹۱، خلال فی السنن: ۳۷۱)  
 حضرت عمر سے حیا کرتی۔

امام بخاری نے اپنی صحیح میں سفیان التمار سے نقل کیا:

رأيت قبر النبي ﷺ منعاً  
 میں نے قبر نبوی ﷺ کی کوہان کی  
 (بخاری: ۱-۳۶۸)  
 صورت میں زیارت کی۔

اور یزید ولید یا عمر بن عبد العزیز کے زمانہ میں ایسے تھے۔ علاوہ ازیں اس تک پہنچنا  
 قاتر زمانہ تک ممکن ہے کیونکہ اگر بادشاہ کے حکم سے یہ دیواریں گرا دیں جائیں تو سید ولد  
 عدنان ﷺ کی قبر تک ہر انسان پہنچ سکتا ہے۔ علاوہ ازیں اس کے عدم سے زیارت  
 آپ پر سلام یا قبر کے پاس دعا کی مطلقاً مشروعیت کی نفی نہیں ہوتی کیونکہ مشاہدہ قبر  
 اس بارے میں شرط نہیں نہ اس کے مفہوم میں داخل ہے نہ شرعاً نہ عرفانہ لختاً۔ الغرض  
 کسی طرح بھی مخالف کے دعویٰ کا اثبات نہیں ہو سکتا۔

اعتراض: صفحہ ”۲۹۳“ پر لکھا، صحابہ وہاں داخل نہیں ہوتے تھے اور اس کے بعد لکھا  
 کہ صحابہ قبر کے پاس داخل نہیں ہوتے تھے اور نہ ہی باہر وہاں کھڑے ہوتے تھے۔



جواب: یہ محض گذشتہ گفتگو کی طرح تکرار ہے اور اس کا رد پیچھے گزر چکا کہ کتب اخبار و سیر اس بارے میں اسے جھوٹا قرار دیتے اور اس کا کوئی اعتبار نہیں کیونکہ اس کے لیے اثبات کا کوئی طریقہ نہیں اور اس مقام پر جو مخالف نے احادیث وغیرہ ذکر کی ان کی اس پر کوئی دلالت نہیں جیسے کہ ہم نے صفحہ "۱۵۳، ۸" پر تفصیلاً اس کا ذکر کیا اور جو باقی اس کے فاسد تخیلات اور جھوٹے دعوے ہیں اس کا رد پیچھے گزر چکا کیونکہ ان میں تکرار ہے اور میں تو اس کے رد کے تکرار کو محسوس کرتا ہوں کیونکہ اس نے تکرار سے کام لیا۔

اعتراض: صفحہ "۲۹۷" پر لکھا کہ اس نے اس کی تاویل میں شیخ عبدالعظیم منذری سے جو نقل کیا وہ باطل ہونے میں سب سے واضح چیز ہے بلکہ وہ مقصود حدیث سے متناقض اور اس کے مخالف ہے، حدیث کا آخر اسے باطل قرار دے رہا ہے اور وہ یہ الفاظ ہیں: "وصلوا علیٰ حیثمٰ علیٰ کنتمہ" اور دوسری تاویل بھی باطل ہے۔

جواب: یہ تمام دعوے بلا دلیل ہیں بلکہ دونوں مذکور تاویلات ظاہر ہیں جن کی تائید وہ کثیر احادیث کرتی ہیں جن میں زیارت کا شوق دلایا گیا اور زیارت کرنے والے کے لیے شفاعت کا ثبوت ہے جن کا ذکر امام سبکی اور دیگر محدثین نے کیا کچھ کے بارے میں ہم نے ثابت کیا کہ وہ حسن یا صحیح ہیں۔ اور بعض ایسی ضعیف ہیں کہ وہ قابل استدلال ہیں اور یہ اس مخالف کا رد ہے جو اس نے ان تمام احادیث کے بارے میں فلفلہ گمان کیا اور ان دونوں کی وہ بھی تائید کرتا ہے جو حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے صحت کے ساتھ ثابت ہے کہ وہ کثرت کے ساتھ زیارت کرتے اور صحابہ میں سے کسی

نے ان پر اعتراض و انکار نہیں کیا۔ رہے حدیث کے آخری الفاظ ”وَصَلُّوا عَلٰی حَمِيمًا كُنْتُمْ“ یہ اُمت کی درود پڑھنے پر رہنمائی ہے کہ وہ جہاں بھی ہو پڑھے اور انہیں یہ اطلاع ہے کہ غائب ہونے کے باوجود درود پہنچتا ہے اور یہ ترغیب ہے کہ یہ آپ ﷺ کی خوشی کا سبب ہے اور وہ اس پر اجر عظیم پائیں گے تاکہ وہ یہ خیال نہ کریں کہ غائب کی دعا آپ تک نہیں پہنچتی جیسے دیگر حدیث اس کی تائید کرتی ہیں جو اس بارے میں شوق دلارہی ہیں بلکہ مطلقاً ان میں کثرت ہے خواہ کوئی وقت اور جگہ ہو اور وہ درود پہنچتا ہے جہاں بھی ہو خواہ وہ قبر انور کے پاس ہو اگرچہ یہ بھی وارد ہے کہ آپ ﷺ خود یہاں سنتے ہیں تاکہ ان کے درمیان موافقت ہو جائے جو ہم نے پیچھے علامہ محقق ابن حجر سے نقل کیا۔ تو حدیث مذکور کی کسی طرح بھی قبر انور کی زیارت اور درود و سلام کی ممانعت پر کوئی دلیل نہیں اور نہ اس میں قبر کو میلہ ہانا ہے اور نہ ہی کوئی ایسی چیز ہے جو اس کے قریب ہے کیونکہ یہ دونوں چیزیں شرعاً، لکھنا اور عرفاً آپس میں غیر ہیں اور یہ ایک چیز دوسری کو مستلزم نہیں جیسے اس پر تفصیلاً گفتگو صفحہ ”۱۰۹، ۱۵۲، ۱۸۲“ پر گزری بلکہ اُمت کا اس کے خلاف اجماع ہے جو ابن تیمیہ اور اس کے متبعین نے اس حدیث کے بارے میں کہا۔ اس کی تفسیر تقاضا کرتی ہے جو انہوں نے کبھی وہ اس بات کا غیر ہے جیسے علامہ خفاجی نے ”نسیم الرياض“ میں اور دیگر اہل علم نے اپنی کتب میں ذکر کیا۔

اعتراض: اور تیسری، حق اور غیر حق پر مشتمل ہے۔

جواب: یہ غیر نافع جرأت ہے اس پر دلیل کہاں ہے کہ یہ غیر حق پر مشتمل ہے بلکہ یہ تاویل اس کے غیر سے ہے کیونکہ دیگر احادیث اس کی تائید کرتی ہیں جو آپ کی قبر کو بچہ گاہ بنانے سے نفی پر مشتمل ہے اور انہیں متعدد دائرہ نے نقل کیا۔ مثلاً قاضی بیضاوی نے لکھا: یہود و نصاریٰ اپنے انبیاء علیہم السلام کی قبور کی زیارت کے لیے جمع ہوتے اور وہاں اپنے آباء، ابناء اور بیویوں کے ساتھ لعب و لہو میں مشغول ہوتے۔ تو نبی کریم ﷺ نے ایسے فساد سے اپنی امت کو بچانے کے لیے ممانعت فرمائی کیونکہ یہ اس زیارت کے خلاف ہے جس کا ذکر پہلے گزرا اور اس مخالف نے آئندہ صفحہ ”۲۹۹“ پر اس چیز کا اعتراف کیا ہے جو تائید کرتا ہے کہ زیر مطالعہ حدیث میں وارد نفی اشارہ ہے اس نفی کی طرف جو حدیث مذکور میں ہے۔ علامہ ابن حجر نے ”الدر المنثور“ میں لکھا کہ یہی چیز اظہر ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۲۹۸“ پر لکھا کہ آپ نے اس کے ساتھ اس طرف اشارہ کیا ہے میں تم سے درود و سلام پالیتا ہوں خواہ تم قریب ہوں یا بعید۔ لہذا تمہیں قبر کو میلہ بنانے کی ضرورت نہیں۔

جواب: اس پر تفصیلی گفتگو صفحہ ”۱۸۲“ کے جواب میں گزر چکی ہے جو غلطی سے ”۱۷۲“ لکھا گیا۔ یہ بحث گزشتہ گفتگو کی وجہ سے تکرار ہے۔

اعتراض: پھر آپ کی اہل بیت میں سے افضل الائمین حضرت علی بن حسین نے اس شخص کو منع کیا جو آپ کی قبر کے پاس دعا کی کوشش کر رہا تھا اور حدیث سے انہوں نے اس پر استدلال کیا۔



جواب: ہم اس پر صفحہ "۷۱" اور "۶۰۹" پر تفصیلی گفتگو کر چکے ہیں۔

اعترض: تو انہوں نے واضح کیا کہ اس کا دعا اور اس طرح کی چیزوں کے لیے قصد کرنا اس قبر کو میلہ بنانا ہے۔

جواب: یہ رسوا کن مغالطہ ہے جس کا بیان پیچھے ہو چکا اور اس اثر اور حدیث کے الفاظ اس پر دلیل نہیں جیسے کہ قریب ہی مذکورہ دو صفحات پر گفتگو گزری ہے۔

اعترض: اسی طرح ان کے بچا زاد اہل بیت کے شیخ حسن بن حسن نے ناپسند جانا کہ آدمی آپ کی قبر پر سلام وغیرہ کے لیے مسجد کے داخلہ کا قصد کرے علاوہ اور وہ اس چیز کو قبر پر میلہ جانتے تھے۔

جواب: مطلقاً زیارت ممنوع نہیں

یہ فقط اس کا دعویٰ ہے اور پیچھے دو سطحوں پہلے اس پر تفصیل کے ساتھ گفتگو گزر چکی ہے۔ الغرض جو اس سلسلہ میں حدیث میں قبر انور کو میلہ بنانے سے بچانا ہے اس کی بالکل قبر نبوی ﷺ کی زیارت کی ممانعت پر کوئی دلیل نہیں جسے بعض اہل بیت سے نقل کیا گیا کہ وہ اس سے منع کرتے۔ اس میں بھی کوئی حجت نہیں کیونکہ قبر کو میلہ بنانا اور چیز ہے اور زیارت شرعیہ اور ہے اور ان میں سے ایک، دوسری کو مستلزم نہیں، زیادہ سے زیادہ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ اس زیارت قبر سے منع کیا جائے جو اسے میلہ بناتی ہے نہ کہ مطلقاً تو اس مخالف کو وہم ہو گیا کہ آپ کی قبر کی زیارت ہی ان چیزوں کو مستلزم ہے جس سے منع کیا گیا تو یہ باطل ہے۔

اعتراض: اس طریقہ کو دیکھ لیجیے کہ یہ کیسے اہل مدینہ اور اہل بیت سے جاری ہوا۔

جواب: یہ غیر مفید مع سازی ہے۔

اعتراض: لفظ عید جب ظرف مکان ہو تو وہ مکان ہوگا جس میں اجتماع کا ارادہ کر

لیا جائے اور عبادت یا غیر عبادت کے لیے وہاں لوٹا جائے۔ اور آئندہ صفحہ پر اس نے

لکھا کہ شارع کی زبان کے مطابق عید زمان و مکان کو کہا جاتا ہے۔

جواب: یہ معنی نہیں

میں نے اب تک یہ آخری معنی کتب لغت اور حدیث میں نہیں دیکھا جن

سے میں آگاہ ہوں بلکہ ان دونوں میں موجود یہ ہے کہ عید اس معروف میلے کا نام

ہے اور یہ اعیاد کی واحد ہے یا یہ اعتیاد سے ہے، کہا جاتا ہے ”عاده واعتاده“

عتودہ“ یعنی جو اس کے لیے عادت بن گئی اور وہ عید ہے کہ جو تم میں کوئی ارادہ یا

غیر ارادہ کی عادت بنائی اس سے اس کا فساد واضح ہو گیا جس پر اس نے اپنے زعم

کی بنیاد رکھی۔

اعتراض: صفحہ ”۲۹۹“ پر ہے کہ وہ بات مکمل ہو گئی ہے جس کا میں نے کلام شیخ سے نقل

کا ارادہ کیا۔

جواب: اس طویل گفتگو میں کوئی فائدہ نہیں کیونکہ کسی ایسے حاصل کی طرف یہ نہیں لوٹ

جیسے اس پر واضح ہے جو تامل کرے۔

اعتراض: اور اس کے علاوہ نے کہا۔

## جواب: ابن قیم کا حال

میرا خیال ہے کہ اس سے مراد ابن قیم ہے جو ابن تیمیہ کا شاگرد ہے اور وہ بھی اس کی گمراہی میں اس کا معاون بنا، اس انکار کی وجہ سے کافی دیر وہ شخص گرفتار اور اذیت میں رہا کہ حضرت خلیل علیہ السلام کی قبر انور کی طرف سفر نہ کیا جائے جیسے اس کی تفصیل حافظ ذہبی نے تحریر کی اور لکھا کہ یہ شخص اپنی رائے پر فخر کرنے والا اور بدعتی تھا، اس سے ایسے امور جاری ہوئے کہ اللہ تعالیٰ معاف فرمائے۔

اعتراف ص ۳۰۰ پر لکھا، یہ تمام احادیث ان قبور کی تحریم کی تخصیص پر دلیل ہیں جو ان کی طرف جانے کی موجب ہے اور ان کی طرف کثیر آنا، ان کے پاس نماز پڑھنا، ان کے میلہ بنانا، ان پر چراغ جلانا، ان کی طرف نماز پڑھنا اور ان کے پاس فوج کرنا ان احادیث کے مقاصد اور جن میں یہ مشترک ہیں اس پر خالص توحید کی خوشبو سونگھنے والا ہے۔

## جواب: یہ زیارت سے ممانعت نہیں

یہ کلمہ حق ہے لیکن اس نے باطل مراد لیا کیونکہ نبی ان چیزوں سے جن کا ذکر کیا صحیح ہے کیونکہ کفار کے ساتھ مشابہت کی ممانعت ہے لیکن یہ زیارت قبر کے علاوہ عرفا اور شریعتاً ہے اور ان دونوں میں سے کسی ایک سے نبی دوسری کو مستزم نہیں۔ اسی طرح زیارت کا بعض اوقات کسی ایسی چیز تک پہنچانا۔ اس کا فائدہ نہیں دیتا جس کا مخالف نے مطلقاً ذکر کیا اور اس پر ص ۲۹۷ پر تفصیل کے ساتھ ذکر گزرا ہے اور یہ اس کے بعد والے قول کے بطلان کو واضح کرتا ہے اور اس سے اس تاویل کا بطلان بھی



سامنے آتا ہے جو کسی نے اس ارشاد نبوی ﷺ میں کی: "لَا تَجْعَلُوا قَبْرِي عَصَاً" (میری قبر کو عید نہ بناؤ) یعنی مراد اس سے قبر کی طرف کم آنا اور ایسے ارادے کے مطابق ہو جو منزل عید ہو کہ وہ سال میں دو دفعہ آئے کیونکہ اس تاویل کا اس کے لفظوں میں احتمال ظاہری ہے اور اس نفس حدیث سے بھی تائیدات ہیں جس کا ذکر امام سبکی نے حافظ منذری اور دیگر سے کیا جیسے احادیث زیارت اور حضرت ابن عمر اور دیگر اسلاف کا عمل ہے اور آپ کے فرمان کے آخر میں جو آیا ہے "صَلُّوا عَلَيَّ حَيْثُمَا كُنْتُمْ" مطلقاً احتمال مذکور کو باطل نہیں کرتا تو قبر کی طرف محض زیارت شرعی کی خاطر آنا یہ کسی ممنوع تک نہیں پہنچاتا جیسے کہ ہر عقلمند جانتا ہے بلکہ یہ عمل مستحب ہے جس کی تمام تفصیل پہلے کئی دفعہ گزر چکی ہے۔

اعتراض: پھر اگر آپ کی مراد (اللہ تعالیٰ اس سے بچائے) یہ ہوتی تو اس کے قصد اور کثیر آنے جانے کے بارے میں لفظ صریح یا ترغیب ظاہر لاتے جیسے آپ سے مساجد کی طرف آنے جانے میں کثرت کی رغبت ہے۔

### جواب: صریح کی تاویل ضروری

اس مخالف سے پوچھا جائے گا اگر مراد وہی ہے جو تو نے گمان کیا تو آپ لفظ صریح یا ظاہر لا کر فرماتے۔ "لَا تَزِدُوا قَبْرِي" (میری قبر کی زیارت نہ کرو) یا "لَا تَكْثُرُوا الْاِخْتِلَافَ اِلَيْهِ" (کثرت کے ساتھ اس کی طرف نہ آؤ) اور اس کا بیان ایسے لفظ سے نہ کرتے جس میں مراد اور غیر مراد دونوں کا احتمال ہے کیونکہ یہ مقام پڑا

خطرناک ہے تو اس مقام کے لائق دلالت مطابقی ہے نہ کہ تفسیری یا التزامی۔ اگر اس کا  
 اعتناع فرض کر لیا جائے تو آپ کا ان الفاظ ”لا تجعلوا قبری عیلاً“ کی طرف  
 اعراض واضح دلیل ہے کہ اس سے مراد اس کا غیر ہے۔ علاوہ ازیں اگر وہ دلالت میں  
 اس پر ظاہر ہے جو مخالف نے خیال کیا بلکہ اگر لفظ صریح وارد ہوتا جیسے گزرا تو اس کی  
 تاویل ضروری ہوتی کیونکہ مسلمانوں کا مشروعیت زیارت پر اجماع معلوم ہے اور  
 اجماع دلائل قطعیہ سے ہے اور اس کا دیگر غلیات سے تعارض نہیں ہو سکتا تو اس کی  
 تاویل ضروری ہے کیونکہ یہ نفی ہے تاکہ وہ قطعی کے موافق ہو جائے۔ جب اس صریح  
 میں تاویل کا لزوم واضح ہو گیا تو کیا حال ہو گا اس نمی کا جس میں شوق بلکہ کثرت  
 زیارت کا بھی احتمال ہے جیسے اس کی تفصیل پیچھے گزر چکی ہے۔ الغرض ابن تیمیہ اور  
 اس کے تابعین کے صدق و عم پر اس حدیث سے استدلال نہیں کر سکتا مگر جو زبان  
 و ادب اور قوانین اولہ سے جاہل ہے اور آپ کی زیارت کی ترغیب کے بارے میں  
 احادیث میں صراحۃ الفاظ ہیں جن میں مخالف نے اختلاف کیا اور ہم نے اس کا رد کیا  
 اور مسلمانوں کا اس کی مشروعیت اور فعل پر اب تک اجماع ہے۔ حضرت ابن عمر رضی  
 اللہ عنہما کا کثیر عمل اس پر موجود ہے جس پر کسی صحابی نے انکار نہیں کیا جس کی تفصیلات  
 پیچھے گزر چکی ہیں اور اس مخالف کا انکار محض سینہ زوری ہے جس پر اعتما نہیں کیا جاسکتا۔  
 اعتراف: صفحہ ”۳۰۱“ پر لکھا، یہ چیز اس تاویل کے بطلان کو واضح کرتی ہے کہ اس  
 تاویل کرنے والے سے پہلے کسی سلف و خلف سے یہ معروف و معلوم نہیں۔

جواب: یہ عجیب دعویٰ ہے کیونکہ یہ معلوم ہے کہ علوم دین بدن بڑھتے ہیں اور فہم کسی ایک میں منحصر نہیں، بہت سی چیزیں پہلوں نے بعد والوں کے لیے چھوڑی ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا فضل بڑا وسیع ہے اور ہمیشہ سے اہل علم میں سے ہر کوئی کتاب وسنت سے سمجھتا ہے جو دوسرے نہیں سمجھ پاتے۔ حدیث میں ہے:

أمتی کما لمطر لا یندی الخیر فی میری أمت کی مثال بارش کی ہے نہیں معلوم کہ خیر اس کے اول میں ہے یا آخر اولہ او فی آخرہ

(المعجم الاوسط للطبرانی ۳: ۷۸) میں۔

تو کونسا عیب ہے اس پر جس نے ایسے الفاظ میں تاویل کی جس کا وہ احتمال رکھتے تھے خصوصاً جبکہ وہ احتمال ظاہر اور خصوصاً جب اس کی تائیدات موجود ہیں جیسے اوپر ہم نے تاویل مذکور میں ذکر کیا اور اس پر تفصیل کے ساتھ گفتگو کر چکی ہے۔ پھر اس کی اس اقسام جو حق و باطل پر مشتمل ہے جس کا بیان پہلے آچکا ہے مثلاً امام حسن بن حسن اور امام علی بن حسین رضی اللہ عنہم کے حوالہ سے جو اس نے لکھا اس پر گفتگو کر چکی تو اس مخالف کی عادت کے مطابق تکرار اور طوالت کی کوئی حاجت نہیں۔

اعتراف: صفحہ ”۳۰۳“ پر لکھا، پہلی چیز اس سے اس کے دعویٰ کے صحیح ہونے کا مطالبہ ہے ورنہ وہ محض اس سے خالی ہوگا جو اس سے وہ ثابت کر رہا ہے۔

جواب: یہ دھکا ہے جسے قبول نہیں کیا جاسکتا چہ جائیکہ جو اس نے غلط ملط سے کام لیا جیسے اس پر مخفی نہیں جو فن مناظرہ سے ادنیٰ بھی مس رکھتا ہے۔



اعتراض: صفحہ ”۳۰۶“ پر لکھا، معلوم ہے کہ زیارت کو افضل قربات سے قرار دینا، یہ مستلزم ہے کہ قبر کو مقام عید اور میلہ بتایا جائے اور یہ ضد ہے اس چیز کی جس سے آپ نے امت کو ڈرایا اور منع کیا۔ اور یہ ایسا تقرب ہے جس سے آپ ناراض ہوتے اور ناپسند کرتے ہیں۔

جواب: اس کا باطل ہونا واضح ہے کیونکہ زیارت شرعی اور قبر کو میلہ بنانے میں تلازم نہیں نہ عرفانہ شرعاً نہ لفظاً۔ ایک کا بعض اوقات دوسری تک پہنچانا مطلقاً اس کے دعویٰ پر مفید نہیں۔ اس کا یہ وہم فاسد ہے کہ آپ کی قبر انور کی زیارت اس کو مستلزم ہے جس سے آپ نے امت کو ڈرایا اور منع کیا۔ زیادہ سے زیادہ حدیث سے یہ لازم آتا ہے کہ وہ زیارت قبر منع ہے جو قبر کو میلہ بنائے فقط نہ کہ مطلقاً جیسے پیچھے کئی دفعہ گزرا۔

اعتراض: وجہ خاص میں اس کے تفصیل دلائل پر کلام اور اس کا بیان ہے کہ اس کے دعویٰ پر ان کی دلالت نہیں، اور سبکی اور دیگر اس پر ایک دلیل بھی نہیں لاسکتے۔

جواب: یہ غیر مقبول مبالغہ ہے کیونکہ دلائل مذکورہ واضح ہیں اور ان میں وہی شک کر سکتا ہے جس کی اللہ تعالیٰ نے بصیرت کی آنکھ بجا دی ہے۔ یہ زیارت منع ہے اس پر وہ اور اس کے ہم مثل کافی دلائل قائم کرنے سے انتہائی عاجز ہیں۔ جس کی طرف اس کا شیخ گیا اور اس نے باطل تعصب اختیار کیا کیونکہ یہ شیطانی وسوسہ ہے۔

اعتراض: اسے سلف و خلف میں سے ہر کسی نے یہی سمجھا کہ وہ آپ کی حیات میں آئے اور آپ ان کے لیے بخشش مانگیں۔

## جواب: فہم قرآن کا دروازہ بند نہیں

یہ دعویٰ بلا دلیل ہے اس نفی عام پر واضح نہ ہاں پیش کریں علاوہ فہم قرآنی کا دروازہ بند نہیں کیا گیا اور ہرگز قیامت تک بند نہیں کیا جاسکتا کیونکہ قرآن کے عجائبات ختم نہیں ہوتے جیسے حدیث میں ہے: اسی لیے سیدنا علی علیہ السلام سے جب پوچھا گیا کیا رسول اللہ ﷺ نے آپ کو لوگوں کے علاوہ کسی شے سے مخصوص کیا ہے تو فرمایا:

لا والذي قلق الحية وبرا النسمة الا  
فهما يؤتمه الله تعالى عبداً في كتابه  
نہیں، قسم ہے اس ذات کی جس نے  
رائے کو پالا اور مخلوق کو پیدا کیا، نہیں البتہ  
وہ فہم جو اللہ نے اپنے بندے کو کتاب  
(بخاری: ۶۰-۲۵۳)

کے بارے میں عطا کیا۔

جیسے صحیح بخاری اور سنن نسائی میں ہے۔ امام زرقانی نے ”شرح المواہب“ میں اس کے تحت لکھا کہ اس میں کسی عالم کا قرآن سے اپنے فہم کے مطابق استنباط کا جواز ہے جو دیگر مفسرین سے منقول نہیں جبکہ وہ اصول شریعت کے مطابق ہو۔ بلاشبہ اس کی صحت میں کوئی شک نہیں جس کی تفصیل امام تقی الدین سبکی نے آیت کے بارے میں کی اور وہ واضح ہے اور اس کی ولالت مطلوب پر اصول شریعت کے موافق ہے کیونکہ عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے نہ کہ خاص سبب کا، اب وہ تمام باطل ہو جائے گا اس مقام پر جو اس نے طمع سازی کی اس کا کوئی حاصل نہیں اور وہ غیر مفید جرأت ہے۔

اعترض: جب اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی ﷺ کو اپنے لیے مخصوص کیا اور آپ کو صحابہ کے

درمیان سے دار کرامت کی طرف منتقل کیا تو ان میں سے کوئی بھی ہرگز آپ کی قبر کی طرف نہیں آیا کرتا کہ کہاہو کہ یا رسول اللہ ﷺ میں نے یہ یہ کیا آپ میرے لیے استغفار کیجیے۔  
جواب: صحابہ نے جو نہ کیا

یہ دعویٰ ماقبل کی طرح بلا دلیل ہے اور اس کا رد پیچھے صفحہ ”۱۲۵“ پر تفصیلاً گزرا ہے اگر ہم مان لیں تو جو کام کسی صحابی نے نہیں کیا وہ بدعت اور گمراہی نہیں ہوتا جیسے اس کی وضاحت صفحہ ”۲۳“ پر گزری۔ اسے ملاحظہ کیجیے۔ علاوہ ازیں یہ دعویٰ الٰہی عام ہے اور اس کے اثبات پر کوئی دلیل نہیں۔

اعتراض: صفحہ ”۳۰۱“ پر لکھا، یہ واضح کرتا ہے کہ جو تاویل معترض نیکی نے اس آیت کی کی وہ قطعاً باطل ہے۔

جواب: آیت میں عام حکم

یہ قطعی طور پر باطل ہے اور جو دلائل اس نے اس پر پہلے اور بعد میں قائم کیے وہ واضح مغالطہ ہے کیونکہ وہ حاضری جس پر آیت دلالت کرتی ہے اس کی دو حالتوں (ظاہری و وصال) میں سے کسی ایک کے ساتھ تخصیص نہیں۔ بلاشبہ وہ مفہوم واحد ہے جس کے افراد متعدد ہیں تو یہ قطعی طور پر تمام احوال میں آپ کی بارگاہ میں حاضری کی طالب ہے کیونکہ لفظ ”جاء وک“ مقام شرط پر ہے جو بالاتفاق عموم پر دلالت کرتا ہے یا اس لیے کہ وہ اس معنی میں ہے ”فعلوا المعجیہ“ (کہ وہ آئیں) تو پھر بھی عام معنی میں ہوگا تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ فعل از قبیل مطلق ہے نہ کہ عام اور ان دونوں کے



درمیان فرق واضح ہے، تو وہ کوٹنا حصہ ہے جو ایک حالت کے ساتھ حاضری کو مخصوص کرتا ہے نہ کہ دوسری کے ساتھ؟ اور آپ کی بارگاہ میں ظاہری حیات میں آنے اور وصال کے بعد آنے میں فرق کرتا ہے؟ اور اس کا باعث کیا ہے؟ کیونکہ جو تمام اس نے ذکر کیا وہ مذکور ”مجسی“ آنے کے مفہوم میں داخل نہیں اور یہ قاعدہ اصولی معلوم ہو چکا کہ اعتبار عموم لفظ کا ہوتا ہے نہ کہ خاص سبب کا۔ حاصل یہ ہے کہ امام مکی نے مورہ آیت کو عام نہیں کہا بلکہ وصال کے بعد حاضری و آنے کو عموم میں شامل رکھا جس پر آیت دلالت کرتی ہے کیونکہ خاص سبب قاعدہ مذکور پر عمل کرتے ہوئے عموم حکم سے مانع نہیں یا بدلول آیت کے حکم کو ما بعد موت تک قرار دیا۔ یہ تمام آئمہ اور مجتہدین کا طریقہ ہے انہیں اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے۔ تو اس مخالف کی مذکورہ گفتگو کے ساتھ امام مکی پر طعن کرنا کیسے صحیح ہے۔ اس سے اس کا بطلان بھی ہو گیا جو صفحہ ”۳۰۹“ پر بھی آرہا ہے کہ آیت کی آپ کی قبر انور تک آنے پر دلالت کا باطل ہونا معلوم ہو چکا ہے۔

اعترض: صفحہ ”۳۰۹“ پر لکھا کہ یہ واضح ہو گیا کہ آپ کا بخشش مانگنا موت کے بعد بھی آنے والے کے لیے ممکن یا مشروع ہوتا تو یہ آپ کی کمال شفقت و رحمت ہے۔۔۔ الخ۔

جواب: وصال کے بعد بخشش مانگنا

یہ تسلیم نہیں کیونکہ حدیث صحیحہ میں یہ ہے کہ آپ قبر انور میں زندہ ہیں اور اپنی

امت کے لیے استغفار کرتے ہیں۔ حدیث میں ہے:

حیاتی خیر لکم تحدیثون میری حیات تمہارے لیے بہتر ہے تم مسائل  
و یحدث لکم فاذا انا مت کانت پوچھتے ہو اور تمہیں جواب ملتا ہے جب میں  
وفاتی خیراً لکم تعرض علی فوت ہو جاؤں گا تو میرا وصال بھی تمہارے  
اعمالکم فان رأیت خیراً لیے بہتر ہوگا۔ کیونکہ تمہارے اعمال مجھ پر پیش  
حمدت اللہ تعالیٰ وان رأیت کیے جائیں گے اگر میں خیر دیکھوں گا تو اللہ  
شراً استغفرت لکم تعالیٰ کی رحمت مانگوں گا اور اگر شر دیکھوں گا تو  
اللہ تعالیٰ سے استغفار کروں گا۔

اسے امام بزار نے ایسی سند کے ساتھ روایت کیا جس کے تمام راوی صحیح کے  
راوی ہیں۔ اسے شیخ ابومنصور بغدادی نے اور ابن سعد نے "الطبقات" میں اور دیگر  
آئمہ نے نقد راویوں سے حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے بطور فرمان نبوی ﷺ روایت  
کیا اس کا ذکر حافظ سیوطی نے "الجامع الصغیر" میں کیا جبکہ انہوں نے یہ التزام کر  
رکھا ہے کہ اس میں تمام روایات صحیح لائیں گئے تو کوئی دلیل ہے کہ آپ کے وصال کے  
بعد بخشش مانگنے والے کے لیے آپ کا بخشش مانگنا ممکن نہیں۔ وہ کون ہے جس نے  
سلف و خلف میں یہ بات کہی ہے:

سَبِّحَنكَ هَذَا يَهْتَانُ عَظِيمٌ      الہی پاکی ہے تجھے یہ بڑا بہتان ہے۔

(النور: ۱۶)

اعتراض: لیکن آیت کی قبر انور کی طرف آنے پر دلالت کا بطلان معروف ہے۔

جواب: اس قول کا باطل ہونا نیچے قریب ہی پڑھ چکے ہو۔ صفحہ ”۳۰۶“ اور ”۳۰۷“ پر گزرا تو اس مخالف کی اس آیت میں گفتگو ایسا دھکا ہے جس کی طرف پہلے کوئی نہیں گیا۔ اعتراض: اسی لیے علماء نے آیت سے دونوں حالتوں میں عموم سمجھا تو اس معترض سے پوچھا جائے کہ کون سے امت کے اسلاف اور آئمہ اسلام نے یہ سمجھا ہے؟ صحابہ میں سے یا تابعین یا تبع تابعین یا آئمہ اربعہ یا دیگر آئمہ محدثین اور مفسرین میں سے ایک کا نام بھی لیجیے کہ انہوں نے عموم اس معنی میں لیا ہو جو تم نے ذکر کیا یا انہوں نے اس پر عمل کیا یا اس کی طرف رہنمائی کی طریقہ فہم عموم کے بارے میں تمہارا دعویٰ ایسا باطل ہے جس کا بطلان ظاہر ہے۔

جواب: علماء کا عموم سمجھنا

یہ طویل کلام باطل ہے کیونکہ امام سبکی نے علماء سے عموم کی تصریح کا دعویٰ نہیں کیا حتیٰ کہ آپ مذکورہ مطالبہ کریں اور ان کے کلام پر طعن بطلان کریں۔ انہوں نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ علماء نے اس آیت مبارکہ کا یہی مفہوم سمجھا ہے۔ بلاشبہ مذاہب اربعہ کے علماء جنہوں نے مناسک پر لکھا انہوں نے اس آیت کا ذکر کیا اور قبر انور کے پاس حاضری دیتے وقت اللہ تعالیٰ سے طلب مغفرت کرتے ہوئے اس آیت مبارکہ کی تلاوت کو مستحب قرار دیا اور زائر کے لیے اسے مستحب جانا اور اسے ان آداب میں شامل کیا جن پر عمل مستحب قرار دیا۔ یہ چیز قطعی طور پر ولایت کرتی ہے کہ علماء نے اس آیت سے وہی عموم جانا جس کا ذکر امام سبکی نے کیا۔ لہذا ان کی طرف نسبت کرنا بھی



درست ہے اور ان کے کلام کا یہی معنی ہے جو نہایت واضح اور اس پر کوئی غبار نہیں۔

اعتراف: دعی حکایت حمی جس کی طرف معترض نے اشارہ کیا ہے اس حکایت کا ذکر کچھ فقہاء و محدثین کرتے ہیں لیکن وہ نہ صحیح ہے اور نہ ہی حمی سے ثابت ہے۔ یہ ان کے علاوہ سے تاریک سند کے ساتھ مروی ہے اس کا بیان ہم نے کر دیا۔ الغرض اس حکایت سے کوئی حکم شرعی ثابت نہیں ہوتا۔

جواب: محل استدلال خواب نہیں

ہم نے اوپر کافی بیان کر دیا جو صفحہ "۲۳۸" اور "۲۵۰" پر ہے۔ اس میں محل استدلال مذکور خواب نہیں کیونکہ واضح ہے کہ اس سے احکام ثابت نہیں ہوتے ممکن ہے خواب دیکھنے والے کو اشتیاء ہو جائے محل استدلال علماء کا، اس واقع کو مستحسن جاننا اور اپنی کتب مناسک میں زائر کے لیے اسے ذکر کرنا مستحب قرار دینا ہے۔

اعتراف: صفحہ "۳۱۰" پر ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اثر میں ہے کہ ایک اعرابی حضور ﷺ کی تدفین کے تین دن بعد آیا اس نے اپنے آپ کو قبر نبوی ﷺ کے پاس ڈال دیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایت منکر و موضوع اور ایسا اثر ہے جو گڑھا گیا ہے اس پر کسی طرح اعتماد نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی اس کی طرف رجوع اچھا ہے اور اس کی سند تہہ باتہ ظلماتوں پر مشتمل ہے۔

جواب: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت

یہ سارے دعوے بلا دلیل ہیں روایت مذکور کے بارے میں علامہ ابن حجر نے

”الجوهر المعتبر“ میں لکھا کہ بعض حفاظ حدیث نے اسے امام ابو سعید سمعانی کے حوالہ سے اور انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نقل کیا اور یہ اس مذکورہ روایت کی تائید کرتی ہے جو ”الدرر السنیة“ میں ہے اور کسی حافظ حدیث نے اس کے موضوع ہونے کی تصریح نہیں کی اور محض مخالف کی بیہوش طائی پر جرح اس مطالبہ کے بعد اس تحقیق کے ساتھ وہی مذکور خبر کے راوی ہیں کہ اس ظن پر اس نے بنیاد رکھی ہے کہ یہ ابن عدی طائی ہے۔ اس کے دعووں کو ثابت نہیں کرتا جیسے اس کی وضاحت آئمہ محدثین کی نصوص سے کئی دفعہ گزر چکی ہے۔ شاید یہ خبر سند ہوان علماء کی جو کہتے ہیں کہ آیت مبارکہ

وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنفُسَهُمْ جَاءُوكَ  
فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ (۵، النساء: ۶۴)  
آپ کی بارگاہ میں آ کر اللہ تعالیٰ سے بخشش مانگیں۔

قبر شریف کی کچھ زیارت کرنے والوں نے صحابہ کے سامنے اس کی تلاوت کی اور نبی کریم ﷺ سے مغفرت کی سفارش طلب کی اور صحابہ میں سے کسی نے اس پر انکار نہیں کیا۔  
اعتراض: بیہوش احمد بن محمد بن کے دادا ہیں، میں گمان کرتا ہوں کہ یہ ابن عدی طائی ہیں اگر وہی ہیں تو وہ متروک کذاب ہیں اور اگر وہ نہیں تو مجھول۔

جواب: دادا سند میں نہیں

یہ دادا اس سند میں داخل نہیں جیسا کہ اس نسخہ میں ہے جو میرے ہاتھ میں ہے کیونکہ اس میں راوی احمد بن علی بیہوش عن ابیہ محمد بن سلمہ بن کھیل ہے نہ کہ عن جدہ ابیہ شمس۔

اعتراض: صفحہ ”۳۱۱“ پر لکھا کہ ان احادیث پر گفتگو پیچھے کلام میں گزر چکی ہے۔ جو محترض نے ذکر کیں ہیں۔ اور یہ واضح کیا کہ جو زیارت ترک مامور یا فعل ممنوع پر مشتمل ہے وہ مشروع نہیں۔

جواب: ہم نے احادیث مذکورہ پر گفتگو تفصیلاً پیچھے کی اور آشکار کیا ہے کہ قبر کی زیارت اس کے ہاں غیر مشروع ہے خواہ وہ بدی ہے یا شرعی۔

اعتراض: ابن بطال نے امام ضعی سے نقل کیا کہ اگر رسول اللہ ﷺ زیارت قبور سے منع نہ فرماتے تو میں اپنی بیٹی کی قبر پر جاتا۔ امام بخاری کہتے ہیں کہ لوگ زیارت قبور کو مکروہ جانتے۔ امام ابن میرین سے بھی اسی کی مثل مذکور ہے اور کہا کہ امام مالک سے زیارت قبور کے بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا: کہ آپ نے منع کیا پھر اجازت دی اگر کوئی ایسا کرتا ہے اور خیر ہی کی بات کرتا ہے تو میں اس میں کوئی حرج نہیں جانتا اور یہ لوگوں کا عمل نہیں اور ان سے یہ مروی ہے کہ وہ زیارت قبور کو ضعیف قرار دیتے۔

(حاشیہ: امام قسطلانی ”المواہب اللدنیہ“ لکھتے ہیں کہ مسلمانوں کا زیارت قبور کے استحباب پر اجماع ہے جیسے امام نووی نے اسے حکایت کیا اور کہا کہ علماء طہا ہر اس کو لازم قرار دیتے ہیں اور کہا کہ زیارت قبور کا استحباب مردوں کے لیے محل اجماع ہے)۔

جواب: صفحہ ”۲۸“ پر اس کلام پر گفتگو گزر چکی ہے اور امام مالک رحمہ اللہ کا قول کہ میں اس میں کوئی حرج نہیں جانتا جیسے ابن حبیب کا قول ہے کہ زیارت قبور میں کوئی حرج نہیں، یہ وہم و التما ہے جیسے امام سبکی نے بیان کیا کہ یہ مباح ہے اور کہا، لیکن یہ اس کے



سنت ہونے کے منافی نہیں۔ شاید ان کے ہاں زیارت قبور، عیادت مریض یا اس کی ہم مثل قربات میں سے ہو جو اصل کے طور پر عبادت نہیں۔ جب یہ معنی مراد لیا گیا ان پر دور نہیں رہے گی کیونکہ زیارت موتی زیارت احیاء کی طرح ہے اور زیارت احیاء کے بارے میں کوئی نہیں کہتا کہ وہ بطور عبادت موعود ہے جبکہ کبھی وہ بطور تقرب کی جاتی ہے تو اس پر ثواب ملتا ہے اور کبھی قصد تقرب کے بغیر ہوتی ہے اس پر ثواب نہیں ملتا وہ ارادہ کے مطابق مباح یا غیر مباح ہوگی۔ اسی طرح زیارت قبور کا معاملہ ہے اور ان کا یہ کہنا کہ یہ لوگوں کا عمل نہیں، اس میں یہ تلاش ضروری ہے کہ تاس سے مراد ان کی کیا ہے؟

اعتراف: صفحہ ”۳۱۳“ پر لکھا کہ اہل علم کے ایک گروہ نے ارشاد باری تعالیٰ  
 اَللّٰهُمَّ التَّكَاثُرُ حَتّٰی تَذُنَّ الْمُعَاوِرَ ۝  
 تمہیں غافل رکھا مال کی زیادہ طلبی نے  
 یہاں تک کہ تم نے قبروں کا منہ دیکھا۔  
 (پیشوا کا ذکر ص ۱۰۷)

کی تفسیر میں کہا کہ وہ مردوں کی قبور کے پاس اکٹرا جاتے اور یہ بات ان میں سے شیخ ابن عطیہ نے اپنی تفسیر میں لکھی اور کہا کہ یہ زیارت قبور کی کثرت پر جرح ہے۔  
 جواب: یہ آیت مبارکہ اس تاویل سے دور ہے جو مخفی نہیں اور شیخ ابن عطیہ اگر چہ وہ سنی مشہور ہیں ان کی تفسیر کے بارے میں امام محقق ابن عرفہ مالکی نے کہا مبتدی پر اس تفسیر کا نقصان اس سے زیادہ ہے جو کشاف زحشری سے خوف کیا جاتا ہے۔

علامہ ابن حجر نے لکھا کہ ابن عطیہ کی تفسیر کا نقصان لوگوں پر کشاف کے نقصان سے بڑا اور اعظم ہے بلکہ آیت مبارکہ کا معنی اس کے شان نزول سے واضح ہے وہ یہ

ہے کہ کثرت نعمتوں نے مشغول کر دیا کہ تم اس پر فخر کرتے رہے حتیٰ کہ تم قبور پر پہنچے ہو اور تم مرکب ہوان کے ذکر کی طرف جو ان میں موجود ہے تو تم نے مردوں کے ساتھ کثرت پائی۔ تو آیت میں زیارت مقابل اپنے ہدایت پر ہے یا یہ احیاء کے ذکر سے اموات کے ذکر کی طرف بطور تفاخر انتقال ہے نہ کہ نصحت کی خاطر، اگر موت کی یاد کے لیے جیسا کہ وہ مطلوب ہے تو یہی اولیٰ ہے۔

اعتراف: صفحہ "۳۱۳" پر لکھا کہ صحیح بخاری میں نبی اکرم ﷺ سے ثابت ہے:

انہ زار قبر أمہ فبکی وابکی من آپ نے اپنی والدہ کی قبر کی زیارت کی  
حولہ وقال: استاذنت ربی فی ان آپ رو دیئے اور آپ کے پاس والے لوگ  
ازود قبرها فاذن لی واستاذنتہ فی بھی روئے اور فرمایا: میں نے اپنے رب  
ان استغفر لها قلہ یازن لی فزودوا سے ان کی قبر کی زیارت کی اجازت مانگی جو  
العبور فاکہا تذکر کم الحجرہ مجھے دی گئی میں نے ان کی طلب معفرت کی  
(مسلم ۶۷۱۰۳۔ ابن ماجہ ۵۰۱۰۱) اجازت مانگی جو نہ ملی تو قبور کی زیارت کیا

کرو کیونکہ وہ تمہیں آخرت کی یاد دلاتی ہے

جواب: ایمان والدین کے ذریعے عظیم احسان

اہل علم نے والدہ کی قبر کی زیارت کا سبب یہ ذکر کیا ہے کہ آپ ان کی قبر کے مشاہدہ سے نصیحت اور یاد دہانی کا ارادہ رکھتے تھے اور اس کی تائید آخر حدیث میں آپ کے مبارک الفاظ ہیں: قبور کی زیارت کیا کرو کیونکہ یہ تمہیں آخرت کی یاد دلاتی ہیں،

اور ان کے لیے استغفار کی اجازت اس لیے نہیں ملی تاکہ سابقہ کفار کی اولاد اس میں  
 آپ کی اطلاع نہ کرے یا اس لیے کہ انہیں زندہ کرے تاکہ وہ آپ پر ایمان لائیں یہ  
 آپ کے اکرام کی صورت میں عظیم احسان تھا حتیٰ کہ وہ خیر القرون میں ہوں اور وہ  
 استغفار کامل کی مستحق ہو جائیں تو اللہ تعالیٰ نے اس کے حصول سے آپ پر احسان کیا  
 بلکہ آپ کی والدہ کے لیے بھی جیسے کہ اس پر اہل کشف اور بعض علماء کے ہاں حدیث  
 صحیح ہے جیسے اپنے محل میں یہ تفصیلاً ثابت ہے حتیٰ کہ اس پر مستقل کتابیں ہیں تو یہ رونا  
 ان کے کفر پر نہیں جیسے اس مخالف نے خیال کیا اللہ تعالیٰ اسے ذلیل کرے بلکہ یہ ان  
 کے فراق پر اس پر کہ وہ آپ کی ظاہری حیات کا زمانہ پا سکیں اور موت سے پہلے آپ  
 پر ایمان نہ لائیں۔ اس حدیث میں قبور کے پاس رونے کے جواز پر دلیل ہے اور جو کہا  
 گیا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَلَا تَسْأَلُ عَنْ أَصْحَابِ الْجَنَّةِ      اور تم سے دوزخ والوں کا سوال نہ ہوگا۔

(البقرہ: ۱۱۹)

آپ کے والدین کے بارے میں نازل ہوا۔ یہ اثر معطل اور بہت ہی سند  
 میں ضعیف ہے اس پر اعتماد نہیں کیا جائے گا اور یقینی بات یہ ہے کہ یہ آیت مبارکہ اہل  
 کتاب کفار کے بارے میں نازل ہوئی جیسے اس سے پہلے اور بعد والی آیات ہیں جس  
 طرح امام سیوطی اور دیگر اہل علم نے بیان کیا۔

اعتراض: صفحہ "۳۱۷" پر لکھا، نبی کریم ﷺ کے لیے دعا کے لیے ٹھہرنا اور آپ پر



کثرتِ صلوٰۃ و سلام کرنا اس طرح کے اضافہ کو امام مالک نے مکروہ قرار دیا اور کہا کہ یہ بدعت ہے۔ اسلاف ایسا نہیں کرتے تھے اور اس امت کے آخر کی اصلاح صرف اسی سے ہو سکتی ہے جس سے اول کی اصلاح ہوئی۔

جواب: صفحہ ”۳۵، ۳۹، ۱۲۴“ پر تفصیلاً اس کے رد میں گفتگو گزر چکی ہے جس کے اعادہ کی کوئی ضرورت نہیں۔

اعتراف: صفحہ ”۳۱۸“ پر ہے تیسری وجہ یہ ہے کہ مسئلہ میں اجماع نہیں کیونکہ اس بارے میں بعض مجتہدین کا اختلاف ثابت ہے اگرچہ ان کا قول ضعیف ہے۔ پھر اس نے اپنے شیخ کا کلام ذکر کیا کہ ابن بطلان نے شرح بخاری میں لکھا جس کا ذکر پیچھے صفحہ ”۳۱۱“ پر ہوا۔

### جواب: اجماع کا ثبوت

جنہوں نے اس مسئلہ پر اجماع نقل کیا انہوں نے اس اختلاف کو کوئی اہمیت نہ دی اس لیے کہ جو اس میں مخالف ہوا وہ شانہ بہ لہذا اس کی طرف توجہ نہیں کی جائے گی جیسے کہا۔

ولیسَ كُلُّ خِلَافٍ جَاءَ مَعْتَبَرًا    اِلَّا خِلَافٌ لِّهِ حَظٌّ مِّنَ النَّظَرِ

یا اس لیے کہ اس کی وہی تاویل کی گئی جس کا ذکر امام سبکی اور دیگر نے کیا۔ کچھ اس میں سے گزرا ہے تو اب کس طرح بھی مذکور اجماع کے نقل پر کوئی جرح نہیں۔ یا الفرض اگر اس اختلاف کی اہمیت کو مان بھی لیا جائے تو وہ ہمارے نبی ﷺ کی قبر انور کے بارے میں نہیں کیونکہ آپ کی قبر انور اور دیگر قبور کے درمیان واضح اور نمایاں

فرق ہے اور مخالف کے اس مقام پر کلام سے ہی ظاہر ہے۔ امام سبکی نے کہا، آپ کے علاوہ کی قبر کی زیارت میں ثبوت خلاف آپ کی زیارت میں اختلاف کو ثابت نہیں کرتا تو اس پر اجماع ہے جیسے متعدد آئمہ حاشین شرع نے نقل کیا جن پر نقل اختلاف میں اجماع اور مدار ہے مثلاً امام نووی، قاضی عیاض، کمال ابن ہمام۔

مخالف نے یہاں ابن بطال وغیرہ سے جو کچھ نقل کیا اس پر گفتگو صفحہ ”۳۱۱“ پر گزری ہے۔ یہ اس کا حسب عادت محض تکرار ہے اور اسی کے ساتھ اس کے آئندہ صفحات پر آنے والی گفتگو کا بطلان بھی ظاہر ہو گیا کہ مقصود اس مسئلہ میں اجماع مذکور غیر ثابت ہے۔

اعتراض ”صفحہ“ ۳۲۱ پر ہے کہ سبکی کا قول زیارت قبور تعظیم ہے اور تعظیم نبوی ﷺ لازم ہے اس پر کئی طرح سے گفتگو ہے۔

۱۔ دونوں مقدمات اگر مطلق لیے جائیں تو نتیجہ یہ ہو گا کہ آپ ﷺ کی قبر انور کی زیارت واجب ہے۔ یہ نتیجہ ان دونوں مقدمات کو واضح طور پر لازم ہے کیونکہ یہ شکل اول کی ضرب اول ہے حد اوسط میں پہلے میں محمول اور دوسرے میں موضوع ہے تو نتیجہ موضوع اولیٰ اور محمول ثانیہ ہے اور وہ آپ کی قبر انور کی زیارت کا لازم ہونا ہے۔

پھر اس سے یہ لوازم لازم آتے ہیں مثلاً قبر انور کی زیارت کا تارک گناہ گار، آثم، سزا کا مستحق، غیر عادل اور اس کی شہادت صحیح نہیں، اس کی روایت قبول نہیں کی جائے گی اور نہ ہی فتویٰ، اس میں تمام صحابہ کو فاسق قرار دینا ہے مگر وہ جن سے زیارت صحت کے ساتھ ثابت ہے۔ بلاشبہ یہ رد افض کے اس قول سے بدتر ہے جو جبہ و صحابہ کو

حضرت علیؓ سے خلافت کے غصب پر فاسق قرار دیتے ہیں بلکہ یہ خوارج کے اس قول کی جنس سے ہے جو گناہ کی وجہ سے کافر قرار دیتے ہیں کیونکہ اس کے ہاں یہ زیارت کا تارک آپ کی تعظیم کا تارک ہے اور آپ کی تعظیم کا ترک کفر ہے۔

جواب: بموجب زیارت یہ کہہ سکتا ہے کہ مخالف کا یہ کہنا کہ طاقت کے باوجود تارک زیارت عاصی، گناہ گار اور حقوبت کا مستحق بن جائے گا اور اس پر تمام صحابہ کو فاسق قرار دینا لازم آئے گا سوائے اس کے کہ جن سے زیارت صحت کے ساتھ ثابت ہے۔ ان وجوہات پر لازم نہیں آتا۔

پہلی وجہ: ان تارکین میں سے وہ ہیں جو اپنے شہروں کی دوری کی وجہ سے مدینہ منورہ تکبچنے کی طاقت نہیں رکھتے تھے اور وہ سفر کی ضروریات نہ پاتے تو تمام صحابہ کو فاسق قرار دینا لازم نہیں آتا۔

دوسری وجہ: ان میں سے بعض نے نفس الامر میں زیارت ترک نہیں کی اگرچہ اس معاملہ کی خبر ہمارے پاس صحت کے ساتھ ثابت نہیں لیکن عدم نقل، شے کے عدم پر دلالت نہیں کرتی تو کسی معاملہ کا نہ پانا اس کے عدم پر دلالت نہیں ہوتا۔ لہذا مخالف کا یہ قول درست نہیں کہ اس سے تمام صحابہ کو فاسق قرار دینا لازم آئے گا مگر وہ جن سے زیارت صحت کے ساتھ منقول ہے۔

تیسری وجہ: یہ واجب، سلف و خلف کے ہاں متفقہ واجب نہیں بلکہ اس میں اختلاف ہے جیسے گزرا۔ تو جائز ہے کہ ترک کرنے والے استہباب مانتے ہیں کہ ان پر لزوم کی



دلیل ظاہر نہ ہو تو لزوم کے اثبات سے ان کا فاسق ہونا لازم نہیں آتا۔ اللہ تعالیٰ اس سے محفوظ رکھے۔

چوتھی وجہ: یہ تقریر تمام اختلافی فرائض و واجبات کے ساتھ ٹوٹ جاتی ہے۔ کیا یہ کہنا جائز ہے کہ وضو میں اعضاء کو پے در پے دھونا، اس میں ترتیب، اس کی نیت، تعدیل ارکان نماز میں حضور ﷺ پر درود اور اس کی مثل نہ فرائض ہیں نہ واجبات؟ کیونکہ اگر ایسا ہے تو تمام صحابہ کا فاسق قرار دینا لازم آئے گا یا ان کی تکفیر مگر وہ جن سے مذکورہ چیزیں صحت کے ساتھ ثابت ہیں۔ کیا کسی کے لیے اُس کا رد کرتے ہوئے یہ کہنا جائز ہے کہ جو نبی کریم ﷺ کے ہر مرتبہ نام لینے پر درود لازم کہے۔ اگرچہ مجلس میں ہزار دفعہ لیا جائے جیسے یہ احناف کے محققین اور دیگر نے کیا اس سے لازم آئے گا کہ تمام صحابہ کو فاسق قرار دیا جائے مگر جن سے یہ چیز صحت کے ساتھ ثابت ہو، کیا کسی شافعی کے لیے اس کا رد کرتے ہوئے یوں کہنا جائز ہے جو وتر کی تین رکعتیں واجب قرار دیتا ہے تو اس کا تمام صحابہ کا فاسق قرار دینا لازم آئے گا مگر جن سے صحت کے ساتھ تین رکعتیں ثابت ہوں۔ اس کی مثالیں کثیر ہیں جو واضح اور مخفی نہیں۔ اللہ تعالیٰ کی قسم! ایسی باتوں سے ہرگز کوئی بھی راضی نہیں ہوگا جو کمزور خرافات کے مشابہ ہیں چہ جائیکہ کوئی فاضل ایسا کہے اور اس میں راز یہ ہے کہ تکفیر و تفسیق کا باب اختلافی امور میں بند ہے جو اپنے سامنے آنے والی دلیل کی وجہ سے زیارت کو لازم قرار دے اور کیسے اس پر لازم آئے گی وہ چیز جس کا نہ اس نے التزام کیا اور نہ اسے لازم کیا۔ اسی سے یقینی طور پر

ظاہر ہو گیا کہ زیارت کے لزوم کا قول روافض کے قول سے بدتر نہیں اور اگر یہ اس سے بدتر ہے تو نبی ﷺ پر درود و سلام کا وجوب جب بھی آپ کا نام لیا جائے اور وضو میں نیت و ترتیب کا وجوب اور دیگر اختلافی فرائض و واجبات بھی بعینہ اسی دلیل سے روافض کے قول سے بدتر ہونگے جس کا ذکر مخالف نے کیا، اور اسے لازم کیا جبکہ اس کا کسی عقل مند نے التزام نہیں کیا چہ جائیکہ کوئی فاضل ایسا کرے۔ اس سے بھی عجیب تر یہ چیز ہے جس کی طرف وہ بوجھا کہ یہ قول خوارج کی جنس سے ہے۔ اگر وہ اس کی جنس سے ہو تو لزوم کا قول ایسے اختلافی امور میں جن کا وجوب ثابت نہیں اور اس پر تمام صحابہ کی ہمتی بھی اسی کی جنس سے ہوگی تو اس کا قول دائرہ عقل اور اس کے احاطہ سے خارج ہے۔ علاوہ ازیں لزوم زیارت کا قول کرنے والا اسے قطعی فرض یا واجب نہیں کہتا کہ اس کا تارک یا منکر کافر ہو جائے۔ ہر فرض یا واجب کا تارک و منکر کافر نہیں ہوتا تو یہ لازم نہیں آتا کہ تارک زیارت یا اس کے لزوم کا منکر کافر یا فاسق ہو جائے۔ شاید مخالف نے یہ گمان کیا جو چیز فرض یا واجب ہو اس کا تارک یا منکر فاسق یا کافر ہو جاتا ہے اگر ایسے ہے تو یہ خیال باطل ہے اور یہ ہر اس پر حتمی نہیں جو فاضل ہے اور اس نے جو قول خوارج کی جنس سے توجیہ کی ہے یعنی تارک زیارت آپ کی تعظیم کا تارک ہے اور آپ کی تعظیم کا ترک کفر ہے۔ اس کی کمزوری اس پر حتمی نہیں جیسے ادنیٰ شعور حاصل ہے۔ کیونکہ نبی پاک ﷺ کی تعظیم اور اس پر افعال کی متعدد واجبات ہیں کچھ وہ ہیں جو ایمان کو ملزم ہیں اور ان میں کمی، ایمان میں خلل ہوگا۔ ان میں سے کچھ

وہ ہیں جو شریعت میں ممنوع ہیں جیسے آپ کو سجدہ تعظیمی کرنا یا آپ کی قبر انور کو یا اس کا طواف کرنا اور کچھ وہ ہیں جن کا معاملہ ایسے نہیں تو وہ اس طرح نہیں ہونگے۔ میرے والدین آپ پر قریان ہوں آپ کی مطلق تعظیم لوازم ایمان سے ہے لیکن ان جزئیات میں سے کسی جزئی کا ترک، ایمان میں خلل نہیں ڈالتا تو زیارت قبر کا آپ کی تعظیم ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کا ترک کفر یا ترک کا موجب ہو۔ الغرض اگر اس کی اپنے قول کہ آپ کی تعظیم کا ترک کفر سے مراد یہ ہے کہ جزئیات تعظیم میں سے ہر جزئی کا ترک کفر ہو تو اس سے اس کی تکفیر لازم آتی ہے جس نے آپ کو یا قبر انور کے لیے سجدہ ترک کیا اس کا طواف یا آپ کی قبر انور کا بوسہ لینا اور دیگر چیزیں ترک کیں جو جزئیات تعظیم میں شمار کی جاتی ہیں۔ یہ قول کوئی عقل سلیم والا شخص نہیں کر سکتا۔ اور اگر مراد یہ ہے کہ کچھ جزئیات کا حکم یہ ہے تو اس سے لازم آئے گا کہ یہ شکل نتیجہ نہ دے کیونکہ شکل کے کبرئی کا کلیہ ہونا شرط ہے جیسا کہ اپنے محل پر ثابت ہے۔ اگر مخالف کہے کہ جب آپ کی ہر تعظیم لازم ہے جیسے اس شکل کے کبرئی کا تقاضا ہے جس کا ذکر شیخ سبکی نے کیا تو ضروری ہے کہ آپ کی تعظیم کا ہر ترک کفر ہو اور یہی شکل کا کبرئی ہے۔ ہم جواباً کہتے ہیں سبکی کے شکل کبرئی کا تقاضا وہ نہیں جو تو نے سمجھا جیسا کہ عنقریب آ رہا ہے۔ اگر ہم اسے تسلیم کر لیں تو جزئیات تعظیم میں سے ہر جزئی کے وجوب اور ہر جزئی کے ترک کے کفر کے درمیان کوئی تلازم نہیں تو ہر واجب کا ترک بلکہ نہ ہر فرض کا ترک کفر ہے۔



اعتراض: دوسری وجہ کہ خوارج امر کی مخالفت اور محصیت کی وجہ سے امت کی تکفیر کرتے ہیں اور متشابہ نصوص سے استدلال کرتے ہوئے ان کو محکم کی طرف نہیں لوثاتے۔ رہے قبور کی عبادت کرنے والے یہ اپنے مقصود میں رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کی وجہ سے کفر کرتے ہیں اور خالص توحید کو کفر و تنقیص بناتے ہیں۔ کہاں ہے اس کا وہ کفر اس گناہ سے جو موافقت رسول کے ساتھ تکفیر کرنے والا ہے اور خالص توحید اسی کو واضح کرتی ہے۔ (الئی آخرہ)

جواب: یہ زسواکن مخالفہ اور واضح التباس ہے عباد القبور سے مراد یہ ہے کہ جو قبور کی عبادت کرتے ہیں انہیں اور ان کے اصحاب کو تعظیماً سجدہ کرتے اور قبر نبوی ﷺ اور دیگر انبیاء علیہم السلام اور صلحاء کی قبور کو میلہ اور سنت بناتے ہیں، اصحاب قبور سے مدد طلب کرتے، ان سے حاجتیں مانگتے ہیں یہ اعتقاد کرتے ہوئے کہ وہ اللہ تعالیٰ کو چھوڑ کر نفع پہنچاتے اور نقصان دور کرتے ہیں اور اس جگہ کی تعظیم کی خاطر ستر کرتے اور ان چیزوں کا ارتکاب کرتے ہیں جن سے شریعت نے روکا اور قبور کے پاس ایسی عبادات کرتے ہیں جو بندے خاص اپنے رب کے حضور کرتے اور صاحبان قبور کے لیے نذر مانتے ہیں یا ان کے پاس ان کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرتے یا ان کی مثل جسے اہل علم نے شرک اور مشرکین کے افعال قرار دیا۔ رہے زیارت کے قرابت یا اس کے مستحب یا واجب ہونے کے قائلین اور قبر نبوی ﷺ کی زیارت کے لیے سفر کے جواز کے قائل ایسے لوگوں سے کئی منزلیں دور ہیں بلکہ وہ ایسے لوگوں پر تو بیخ و زجر

اور ایسے افعال و حرکات سے منع کرتے ہیں بلکہ وہ اس معاملہ میں ملف و خلف کے تمام  
افاضل کے ساتھ متفق ہیں تو وہ عابدین قبور کے معاملات سے بری ہیں کیونکہ وہ  
موافقت رسول کرنے والوں میں سے نہ کسی کی تکفیر کرتے ہیں نہ تقصیق اور وہ خالص  
توحید کو تنقیص نہیں بناتے بلکہ اسی کو قبول ایمان میں کمال قرار دیتے ہیں۔ اور اگر اس  
مخالف کی مراد وہ لوگ ہیں جو قبر نبوی ﷺ کی زیارت شرعیہ کو قربت یا واجب یا  
مستحب مانتے ہیں اور وہ شرعی طریقہ کے مطابق قبر نبوی ﷺ کی طرف سفر کو جائز  
قرار دیتے ہیں یہ بدگمانی کرتے ہوئے کہ ان کا قول توحید میں خلل اور شرک جلی یا غلی  
میں داخل ہے تو یہ ابن تیمیہ شیخ الاسلام کے اصول میں سے ہے۔ اور ثقہ علماء نے اس  
کا مسلسل رد کیا ہے کیونکہ وہ اپنی جلالت قدر اور تبحر کے باوجود غلط خیال کرتا ہے کہ اللہ  
تعالیٰ کے ساتھ اصول شرک میں قبور کو سجدہ گاہ بنانا ہے اور نبی کریم ﷺ نے قبور کو سجدہ  
گاہ بنانے والوں پر لعنت کی ہے اور جو ان پر چراغ جلاتا ہے اور آپ نے فرمایا ہے کہ  
آپ کی قبر کو میلہ اور بت بنایا جائے اور اس نے یہ خیال کیا ہے کہ قبر نبوی ﷺ کی  
زیارت اور اس کی طرف سفر سے منع کرنا توحید کی حفاظت ہے اور ایسا فعل شرک تک  
پہنچاتا ہے اور خالص توحید میں مخل ہے اور اس پر یہ تفریح شحائی کہ قبر کی طرف سفر  
قربت نہیں بلکہ اس میں مبالغہ کر کے اسے معصیت قرار دیا اور اس سے نعمت رخصت  
(قصر) حاصل نہیں ہوتی اور قبر نبوی ﷺ کی زیارت کو محال، غیر مقدور اور غیر مشروع  
قرار دیا۔ مسجد نبوی ﷺ میں داخل ہونا اور اس چیز کو ادا کرنا جو دیگر مساجد میں ادا کیے

جاتا ہے اسے جائز قرار دیا اور اسی کا نام اس نے زیارت شرعیہ رکھا جو حقیقت میں زیارت قبر نہیں نہ شرعاً نہ عرفاً نہ لغتاً اور اس پر اس نے اکتفاء نہیں کیا بلکہ آئمہ اور فقہاء کے کلام کو بھی اسی پر محمول کیا جس میں انہوں نے قبر نبوی ﷺ کی زیارت کا مستحب اور اس کا قربت ہونا بیان کیا تھا جیسے اس کتاب اور دیگر میں اس سے منقول ہے، لیکن یہ تمام باطل ہے زیارت قبر کا محال، غیر مقدور، غیر مشروع ہونا اور آئمہ کے کلام کو اپنے مطابق محمول کرنا اس کا رد پیچھے گزرا ہے اور جسے اس نے اصل قرار دیا وہ جز سے ہی اکٹری جاتی ہے اس لیے کہ قبور کو سجدہ گاہ، میلہ اور بت بنانا، ان میں فوٹو لگانا یہ شرک کی طرف پہنچتا ہے جیسے ہم نے کئی دفعہ بیان کیا اور اسی پر لغت اور زجر وارد ہے۔ رقی نبی ﷺ کی قبر یا دیگر قبر کی زیارت، شرعی طریقہ پر اور اس کا قربت یا مستحب یا واجب ہونا اور ان کی طرف سفر جائز ہے۔ یہ بعینہ نہ وہ افعال ہیں اور نہ ہی شرک کی طرف پہنچانے والی چیزیں ہیں۔ اگر ایسے ہوتا تو نبی کریم ﷺ مطلق زیارت قبور کے دروازے بند کر دیتے اور شریعت مطلقاً اس سے منع کرتی، اور ان ذرائع کو بند کر دیتی تو شرک اور ان کی طرف پہنچانے والی چیزیں بلاشبہ ممنوع ہیں لیکن یہ چیز کبھی شرک کی طرف پہنچاتی ہے اور کبھی نہیں پہنچاتی۔ مطلقاً ایسے امور پر حرام یا مکروہ ہونے کا حکم نہیں لگایا جاسکتا بلکہ ان میں سے جسے شریعت حرام قرار دے گی وہ حرام اور جسے وہ حرام قرار نہیں دے گی وہ حرام نہیں ہوگا، اسی طرح جو حرام نہیں اس کی اس طریقہ پر ادا ہوگی کہ وہ حرام تک پہنچائے یہ بھی حرام ہے لیکن اس کی ادا ہوگی مباح طریقہ پر حرام



نہیں۔ الغرض قبور کو سجدہ گاہ اور بُت وغیرہ بنانا ممنوع مگر زیارت قبور نبوی ﷺ شرعی طریقہ سے ممنوع نہیں ہے۔ ہاں بدعتی یا شرکی طریقہ پر اس کی ادائیگی ممنوع ہے جبکہ مخالف کا گمان یہ ہے کہ قبور نبوی ﷺ کی زیارت اور اس کے مشروع ہونے کا قول وغیرہ شرک کی طرف پہنچاتا ہے۔ یہ قائمہ سے خالی گمان ہے اسے وہ قبول نہیں کر سکتا جس میں تھوڑی سی بھی عقل ہے، اس کا کس قدر حسین خیال ہے جس نے ابن تیمیہ کے بارے میں کہا کہ اس کا علم اس کی عقل سے بڑا ہے۔ اللہ تعالیٰ راضی ہو شیخ الاسلام، عالم آنام امام تقی الدین سبکی پر جو بحر علمی اور عقلی کے جامع ہیں کہ انہوں نے شیخ ابن تیمیہ حنبلی کے ایسے اصولوں کی اپنی کتاب "شفاء السقام" میں واضح دلائل کے ساتھ خوب جز کافی جواب علم کے ہاں مقبول ہے اور انہوں نے شک کی گٹھاؤں اور ادہام کی تاریکیوں سے اہل ایمان کے سینوں کو شفا بخشی۔ اللہ تعالیٰ دونوں پر رحمت واسع فرمائے اور انہیں نعمت کاملہ کے ساتھ جزا دے کیونکہ اس دونوں نے ان امور کی تحقیق میں نیت صالحہ سے کام لیا البتہ ان دونوں میں ایک نے وہ حق پایا جو اس بارے میں ہے۔

ان میں سے دوسری وجہ یہ ہے جو اس نے اس مقام پر پہلے لکھا کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ پر اس بارے میں کوئی عیب نہیں کہ اس نے جو تحقیق کی صالح نیت اور خالص مزاج سے کی البتہ وہ اپنے کمال تبحر کی وجہ سے ایسے راستہ پر چلا جو پسندیدہ نہیں تو اس کے لیے اس کی کوشش پر ایک اجر اور مصیب کے لیے دوا جز اور حق کا پانا ہے اور یہ اللہ

تعالیٰ کا فضل ہے کہ وہ اپنے عموم لطف کی وجہ سے جسے چاہے عطا کرے اور اللہ تعالیٰ رحم کرے ابن عبد البہادی پر جس نے اپنے شیخ کی ایسی مدح کی جس پر اضافہ نہیں کیا جاسکتا اور اپنا "الصارف" میں ایسی علمی مباحث لایا کہ ان سے آگاہ شخص ان کے بحر اور علمی وسعت پر تعجب کرے گا لیکن اس کے باوجود اس نے شیخ کی محبت کا پیالہ پی رکھا اور اس کی تقلید کا قلابہ ڈال رکھا ہے اور شی کی محبت امداد اور بہرہ کر دیتی ہے تو اس نے شیخ کی عبارات نقل کر کے صفحوں کے صفحے سیاہ کیے۔ اور اس کے قواعد و اصول کو ثابت کرنے کے لیے خوب کوشش کی اور اس کے مردود اقوال نقل کیے جن کا رد شیخ سکی اور دیگر اہل علم نے کئی دفعہ کر دیا اور وہ کوئی ایسی چیز نہ لاسکا جو ان کے قوی شبہات کا جواب بنے تو وہ اس لائق ہے کہ وہ اسے یوں اشعار کی صورت میں مخاطب کیا جائے:

زياة العول تحكى النقص في العمل ومنطق المرء يهديه الى الزلل

ان اللسان صغير جرمه وله جرم كبير كما قد قيل في المثل

فكم ندعت علي ما كنت قلت به وما ندعت علي من لم يكن يعقل

اعتراض: صفحہ ۳۳۲ پر لکھا، تیسری جہ یہ ہے کہ آپ کی قبر کی زیارت اگر آپ کی تعظیم ہے تو یہ ان چیزوں میں سے ہوگی جس کے بغیر ایمان مکمل نہیں ہوتا تو یہ طاقت رکھنے والے کے لیے فرض ہیں ہوگی خواہ وہ قریب ہو یا بعید۔ جب سابقون اولون مہاجرین انصار اور ان کی نیکی میں اتباع کرتے والوں نے اس فرض کو ضائع کیا اور خلف جوان کے بعد آئے انہوں نے یہ خیال کرتے ہوئے یہ عمل کیا کہ وہ رسول کے دوست

اور آپ کے حقوق ادا کرنے والا لشکر ہے تو وہ آپ کے دوست نہیں ہونگے کیونکہ آپ کے دوست وہی ہیں جو آپ کی تعلیمات پر عمل اور اطاعت کرتے ہیں۔

### جواب: عدم کمال کا باعث

پہلے طائرہ میں مقدم، ہمالی کوسترم نہیں تو مطلق تعظیم نبوی ﷺ لوازم ایمان سے ہے مگر افعال تعظیم کے جزئیات میں سے ہر جزئی ایسی نہیں کہ اس کے بغیر ایمان میں خلل آئے تم نہیں جانتے کہ نبی ﷺ پر درود و شریف جب بھی آپ کا نام لیا جائے آپ کی تعظیم اور آپ کے حق کی ادائیگی ہے اور اس کا ترک بالاتفاق ایمان میں مخل نہیں۔ آپ کی تعظیم کے لیے جہد یا آپ کی قبر کے لیے تعظیم ہے لیکن سلف و خلف آئمہ کے ہاں جائز نہیں بلکہ شریعت میں بطور نص اس کی ممانعت موجود ہے۔ کسی شخص کی آپ سے مال، اولاد اور اپنی جان سے بھی زیادہ محبت آپ کی تعظیم کے آثار میں سے ہے لیکن اس میں کمی اصل ایمان میں خلل نہیں ڈالتی اگرچہ یہ عدم کمال کی باعث ہے۔ اس کی مثالیں آئمہ کی کتب میں مشہور ہیں۔ رہی حدیث اصاحہ اس کا جواب پیچھے صفحات میں گزر چکا ہے۔

اعتراف: چوتھی وجہ، جب قبر انور کی زیارت فرض میں ہے تو قبر کی طرف ہجرت آپ کی ظاہری حیات کی طرف ہجرت سے زیادہ موکد ہوگی۔ حالانکہ مدینہ کی طرف ہجرت فتح مکہ کے بعد ختم ہو گئی جیسے نبی ﷺ کا فرمان ہے:

لا ہجرة بعد الفتح (بخاری ۳-۱۰۲۵) فتح مکہ کے بعد ہجرت نہیں۔

قبور کی عبادت کرنے والوں کے ہاں قبر کی طرف ہجرت اس پر فرض میں ہے جو



اس کی طاقت رکھتا ہے اور انہیں خوف نہیں کہ یہ اس کا صریح رد ہے جو حضور ﷺ کے کراے اور دین میں ایسی چیز ایجاد کرنا ہے جس کی اجازت نہیں۔

جواب: نہ یہ رد ہے اور نہ ہی یہ مخالفت ہے جیسے مخالف نے گمان کیا اور اب تک کوئی قوی دلیل شرعی عدم لزوم زیارت پر سامنے نہیں آئی اور جس کو اس نے اور اس کے اوپر والوں نے خیال کیا اور اسے باطل کہا وہ دلائل قویہ کے ساتھ جڑ کٹ چکے ہیں۔ اور بطور نص وجوب قرار دینے والے اس کے لزوم پر ہی دلالت کرتا ہے۔ اور واجب قرار دینے والوں کے پاس نص ہے جس کا ظاہر لزوم پر ہی دلالت کرتا ہے اور یہ بات نہ انہوں نے اپنی طرف سے کہی اور نہ وہ ایسی خبر لائے کہ اصول شریعت اسے محال قرار دیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ گفتگو ہو سکتی ہے کہ جس سے تو نے استدلال کیا ہے وہ ضعیف ہے یا اس کی یہ تاویل ہے۔ کوتاہی عیب ہے اس پر جو کسی شے کے لزوم کا قول کرتا ہے اور وہ اس کے وجوب پر ظاہر اُحدیث کو دلالت کرتے ہوئے پاتا ہے اور اس کے ساتھ استدلال کے قابل ہونے کا گمان رکھتا ہے تو وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کا کیسے رد کرنے والا ہوگا جبکہ وہ رسول کی نص کے ساتھ استدلال کر رہا ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہی کہنا ممکن ہے کہ اس کی دلیل ضعیف ہے لیکن اسے اللہ تعالیٰ اور رسول ﷺ کا مخالف، دشمن، بدعتی اور ایجاد کرنے والا قرار نہیں دیا جاسکتا۔ یہ کتب دینیہ میں ائمہ مجتہدین کے درمیان اختلافی مسائل مشہور ہیں کہ فریقین میں سے ہر ایک نے اپنے مدعا پر دلیل شرعی سے استدلال کیا اور ایک طرف کی دلیل ثبوت کے اعتبار سے ضعیف

ہے یا قیاس خفی کے ساتھ استدلال ہو گا تو کیا اس میں سے کسی ایک کو کہا جائے گا کہ یہ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ ﷺ کے مخالف، بدعتی اور دین میں ایسی چیزیں ایجاد کرنے والا ہے جن چیزوں کی اجازت دین میں نہیں دی گئی۔ کیا کسی عقلمند کے ہاں یہ کہنا جائز ہے کہ جو مجتہدین نے دلائل کے ساتھ مسائل لکھے اور جانب مقابل میں ان کا ضعف ہے کہ وہ بدعتی اور دین ایجاد کرنے والے ہیں؟ اللہ تعالیٰ کی قسم! کوئی عقلمند اسے جائز قرار نہیں دے گا چہ جائیکہ کوئی فاضل، ہاں کوئی زیارت یا اس کے استحباب کے عدم پر دلیل قوی ہو یا کوئی انجی رائے سے حکم لگائے تو اس کے بارے میں بات کی جاسکتی ہے اس کے علاوہ اس بات کی ہرگز اجازت نہیں تو ہر قول کے لیے مقام اور ہر مقام کے لیے جائے قول ہے۔

اعتراف: قبور کی عبادت کرنے والوں کے ہاں قبر کی طرف ہجرت فرض عین ہے۔

جواب: یہ واضح مغالطہ ہے اور اسے وہ سمجھتا ہے جسے اپنی شعور ہے اور فرضیت زیارت یا اس کے وجوب کے قائل جمہور ظاہریہ، مالکیہ، حنفیہ اور شافعیہ ہیں اور وہ قبور کی عبادت کرنے والے نہیں اگر زیارت قبر نبوی ﷺ کو واجب یا مستحب یا قربت قرار دینے والے اس لقب کے مستحق ہیں تو علماء ظاہر جو مطلق زیارت قبور کو لازم قرار دیتے ہیں وہ زیادہ حقدار ہیں کہ انہیں قبور کی عبادت کرنے والا قرار دیا جائے۔ اس کا التزام ان چیزوں میں سے ہے جو کسی عاقل سے صادر نہیں ہوتیں چہ جائیکہ کامل سے ہوں۔

ہمارے رب تعالیٰ نے کتاب کنون میں فرمایا:

وَلَا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ وَلَا تَنَابَزُوا  
بِالْأَلْقَابِ بِئْسَ الرَّسُولُ الْفُسُوقُ بَعْدَ  
الْإِيمَانِ وَمَنْ لَمْ يَتُبْ فَأُولَئِكَ هُمُ  
الظَّالِمُونَ (۱۲۰، البجرات ۱۱)

اور آپس میں طعنہ نہ کرو اور ایک دوسرے  
کے نام نہ رکھو کیا ہی بُرا نام ہے  
مسلمان ہو کر فاسق کہلاتا اور جو توبہ نہ  
کریں تو وہی ظالم ہے۔

رہا اس کا اسے بعید سمجھنا کہ آپ کی قبر کی زیارت لازم دانگی اور آپ کی حیات  
میں ہجرت سے پختہ ہونا جبکہ ہجرت منقطع اور غیر لازم ہے۔ یہ محض بعید قرار دینا ہے  
جس پر کوئی دلیل نہیں۔ وہ جانتا ہے کہ آپ کے ہاں وصال کے بعد حاضر ہونا قبور  
انبیاء علیہم السلام کے افراد زیارت میں سے ہے اور آپ کی حیات میں آپ کی طرف  
ہجرت ملاقات انبیاء کا ایک فرد سے ہے توبہ دونوں اقسام بعید ہیں۔ ظاہری حیات  
میں آپ کی طرف لزوم ہجرت کے عدم سے، قبر کی طرف زیارت کے لزوم کا عدم لازم  
نہیں آتا اگرچہ سفر کے ساتھ ہوا ورنہ ہی اس کے انقطاع سے۔ ہاں! اگر کوئی دلیل اس  
حکم میں ان دونوں کے ہم جنس ہونے پر دلالت کرتی تو پھر اس کا بعید سمجھنا مسلم تھا اور  
عنقریب اس کے متعلق بحث ہے۔ پھر جس حدیث ”لا ہجرة بعد القتال“ کا مخالف  
نے ذکر کیا یہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔ لیکن امام ابو داؤد اور نسائی  
نے حضرت معاویہ سے روایت کیا کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

لا تنقطع الهجرة حتى تنقطع التوبة  
ہجرت نہیں منقطع ہوگی یہاں تک کہ توبہ  
منقطع ہو جائے۔ (مشن ابوداؤد ۳۰۳۰)



امام خطابی نے ان دونوں کے درمیان یہ موافقت کی کہ ہجرت اول اسلام میں فرض تھی، فتح مکہ کے بعد مستحب ہو گئی۔ اس میں غور کیجئے تاکہ مخالف کے کلام کی غلطی بھی جانی جاسکے۔

اعتراض: صفحہ ”۳۲۳“ پر لکھا، دیکھئے ان چیزوں کو جو غلو اور جہل پر مشتمل ہیں۔  
جواب: اس کلام کو دیکھئے جس میں وہ اونٹنی دلیل اس پر نہیں لایا جس نے یسکی کے قول کا رد کیا نہ وہ ابن تیمیہ کے کلام کے سیاق و سباق سے اور نہ دیگر سے۔ جس کا ذکر اس نے اس مقام پر کیا اور اس کا تسلیم کر لینا ہی کافی ہے جو اس نے کہا۔

اعتراض: پانچویں وجہ یہ ہے کہ اس معترض اور اس کے ہم مثل قبور کی عبادت کرنے والوں سے پوچھا جائے گا کیا تم رسول کی ہر تعظیم کو لازم کرتے ہو یا تعظیم کی خاص نوع کو اگر تم ہر تعظیم کو لازم کرتے ہو تو لازم آئے گا کہ تم آپ کی قبر کو سجدہ کرنا، بوسہ دینا اور اس کا طواف کرنا لازم کہو کیونکہ یہ بھی آپ کی تعظیم ہے اور آپ نے اس کا رد کیا ہے جو آپ کی اس طرح تعظیم کرے جس کی اجازت نہیں دی گئی مثلاً کسی شخص کا آپ کو سجدہ کر کے تعظیم کرنا اور فرمایا: لا تطرونی کما اطرت النصارى نہ مجھے بڑھاؤ جس طرح نصاریٰ نے عیسیٰ ابن مریم قائماً انا عبد فقولوا عیسیٰ بن مریم کو بڑھایا میں تو ایک بندہ عبد اللہ ورسولہ (مسند احمد ۱۵۳-۱۵۴) ہوں تو کہو اللہ کا بندہ اور اس کا رسول۔

اور یہ معلوم ہے کہ آپ کو بڑھانے سے مقصود آپ کی تعظیم ہے اور آپ نے اس سے فرمایا جس نے کہا ”یا محمد، یا سیدنا، ابن سیدنا، خیرنا، ابن خیرنا“

تمہارے قول کی وجہ سے تمہیں شیطان اغوا نہ کرے، میں محمد اللہ کا بندہ اور اس کا رسول ہوں اور میں پسند نہیں کرتا کہ تم مجھے اس مرتبہ سے اوپر لے جاؤ جو اللہ تعالیٰ نے مجھے عطا کیا ہے تو جو آپ کی ایسی تعظیم کرتا ہے کہ جسے آپ پسند نہیں کرتے وہ تعظیم کی ضد بجا لایا اور یہی وہ تعظیم ہے جس سے آپ نے منع کیا اور ذرا یا اور آپ کے نام کی قسم اٹھانا بھی آپ کی تعظیم ہے تو کہو کہ قسم والے پر لازم ہے کہ وہ آپ کے ساتھ حلف اٹھائے یا آپ کی تعظیم ہے جو لازم ہے۔ اسی طرح آپ کی تسبیح، تکبیر اور آپ پر توکل اور آپ کے نام کے ساتھ ذبح ہے کیونکہ یہ تمام آپ کی تعظیم ہے اور معلوم ہے ایسی چیزوں کو لازم کرنا حج کی طرح زیارت کو بھی لازم کرنا ہے جس پر اس کی طاقت ہو اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں اور اگر تم کہو کہ تعظیم کی نوع خاص لازم ہے تو تم سے اس ایکلی نوع کے بارے میں ضابطہ کا مطالبہ کیا جائے گا۔

جواب: یہ حملہ ہے جس کا کوئی فائدہ نہیں اگر اس سے مخالف خاموش رہتا تو وہ اس پر کلام سے محفوظ رہتا۔

اولاً: اس لیے کہ شیخ الاسلام سبکی جن کی جلالت، انصاف، ورع، امامت اور اجتہاد پر بلاد مصر، شام اور دیگر بلاد کے لوگوں کا اتفاق ہے اور ان کے ہم مثل لوگ قائل ہیں کہ قبر نبوی ﷺ کی زیارت سنت یا مندوب یا واجب ہے ان تمام کو قبور کی عبادت کرنے والے کہتا تو یہ قبیح القاب کی اشاعت ہے۔ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ نے اس سے روکا اور یہ حاملین شریعت ارباب شعور میں سے ہے اور یہ اس نذری

صفت اور قبیح عمل سے بری ہیں جنہوں نے امام سبکی کی کتاب ”شفاء السقام“ اور دیگر ان کی تصانیف کا مطالعہ کیا وہ کہے گا کہ یہ زیادہ حق رکھتی ہے کہ انہیں سونے کے پانی سے لکھا جائے اور ان سے اوہام کا ازالہ ہو جاتا ہے اور وہ جان لے گا کہ اکابر موجد، دین والے اور دین ستین کے بڑے لوگوں میں سے ہیں اور اگر زیارت قبر نبوی ﷺ کے قائل کہ یہ قربت یا مستحب یا واجب ہے۔ اس دلیل کی بنا پر جو عقلاً مثلاً ان پر واضح ہوئی کہ وہ یہ اس قول کی وجہ سے یہ کہنے کے مستحق ہیں کہ وہ قبور کی عبادت کرنے والے ہیں تو دونوں جہاں جن والہ اس پر گواہ ہیں کہ سبکی اور اس کے متبعین قبور کی عبادت کرنے والے ہیں۔ کیونکہ یہ اہل جنت کی اور ارباب حدیث و سنت کی میراث ہے۔ اپنے نبی کی طرف سے اور ان کے مورث پر مخالفین نے بموم القاب فٹ کیے۔ اے شوق اس کلمہ کی طرف، سنت کے متبعین، امور شریعت کو طاعت کرنے والے قبر نبوی ﷺ کی زیارت کی مشروعیت ثابت کرنے والے کہ وہ اس بلند درجہ پر پہنچے کہ وہ ایسے القاب کا باعث بنے اور اللہ تعالیٰ کے ہاں یہ تمام دشمن جمع ہو گئے اور اس وقت تمام بُرائی کا بدلہ اس کی مثل ملے گا۔

سیدنا امام شافعی کی روح کو اللہ تعالیٰ اور منور کرے انہوں نے اپنے اشعار میں لکھا:

یا راکباً قف بالمحصب من منی	واہتف بساکن خیفھا والناہض
سحراً اذا فاض الحبيب الى منی	فلیشهد کملت طر الفرات الفانض
ان کان رفضاً حب آل محمد	فلیشهد الثقلان انی رافضی



اور اللہ تعالیٰ ابن تیمیہ پر رحم کرے جس نے لکھا:

ان كان نصيباً حُبَّ صاحب محمد فليشهد الثقلان اني فاصبي

اور اللہ تعالیٰ معاف کرے اس کے تبعین کو جس نے یہ کہا:

فان كان تجسماً ثبوت صفاته وتنزيها عن كل تاويل مفتر

فاني بحمد الله ربي مجسم هلموا اشهدوا واملثوا كل محضر

شاید وہ عبادت اور زیارت شریعہ کا معنی نہ سمجھا اور خیال کیا کہ جس نے قبر نبوی ﷺ کی زیارت شرعی کو قربت یا واجب یا مستحب قرار دیا وہ قیور کی عبادت کرنے والے اور ان کی عبادت کو جائز قرار دینے والے ہیں اور اس نے اس فرق پر غور نہیں کیا جو ان کے درمیان ہے جیسے آسمانوں اور زمین اور ان دونوں کے درمیان ہے۔

ثانیاً: اس کا اس حدیث ”لا تخطرونی“ سے استدلال اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ سمجھا ہے کہ مطلق بڑھانا ممنوع ہے اگر معاملہ اسی طرح ہے تو اس کا فساد کسی پر حتیٰ کہ بچوں پر مخفی نہیں کیونکہ ہم پیچھے واضح کر چکے ہیں کہ اس حدیث میں ایسا بڑھانا مراد ہے جو نصاریٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بڑھایا کہ انہیں خدا وغیرہ قرار دیا نہ کہ مطلق بڑھانا جس کی طرف رہنمائی اس میں موجود تشبیہ کر رہی ہے۔

ثالثاً: مخالف کا حدیث ”سیدنا“ کو گفتگو میں لانا بتا رہا ہے کہ اس کے ہاں اس مذکور حدیث سے استدلال ہے جو کتب اعلام میں وارد ہے کہ سید الاہام پر ”سیدنا“ کا اطلاق جائز نہیں۔ اگر صورت حال یہ ہے تو یہ قول باطل ہے ایسی گفتگو کوئی فاضل نہیں کر سکتا۔

یہ بحث شارحین حدیث کی کتب میں مذکور اور اس کی تحقیق علماء دین سے منقول ہے اس میں سے کچھ کا ذکر ہم نے اپنی کتاب "سعادة الدارين" میں کیا ہے اسے چاہو تو پڑھو تا کہ آنکھوں کو ٹھنڈک حاصل ہو۔

رہا وہ انکار جو اس میں ہے وہ ایسا غلو ہے جو ان اوصاف میں ذکر کیا جائے جو بعد میں مذکور ہیں اور اس پر آپ کا ارشاد عالی دلیل ہے:

انا سید ولد آدم (مسلم ۳-۱۷۸۲) میں اولاد آدم کا سردار ہوں۔

اور آپ نے امام حسن رضی اللہ عنہ کو فرمایا:

یہ میرا بیٹا سردار ہے۔

ان ابنی هذا سید

اور حضرت سعد رضی اللہ عنہ کے لیے فرمایا:

اپنے سردار کے لیے اٹھو۔

قوموا السید کم

راہباً لزوم زیارت کا قائل یہ جواب دے سکتا ہے کہ ہم آپ کی تعظیم کو لازم مانتے ہیں البتہ شریعت جس سے روک دے تو اس سے وہ لازم نہیں آتا جو اس نے لازم کیا ہے۔ مثلاً آپ کے لیے مجبہ، آپ کے نام کا حلف وغیرہ اٹھانا۔

خاصاً: وہ کہہ سکتا ہے کہ ہم اس تعظیم کو لازم کرتے ہیں جس کے لزوم پر دلیل وارد ہے اور زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا معاملہ اسی طرح ہے کیونکہ حدیث میں ہے: "فقد جفانی" اگر مخالف کہے یہ حدیث ساقط ہے تو ہم کہیں گے کہ یہ دیگر خارجی بحث ہے۔

سادساً: یہ کہنا جائز ہے کہ ہم تعظیم کی ایک نوع لازم کرتے ہیں جو شرک جلی یا خفی تک نہ

پہنچائے اور اس کے منع پر دلیل شرعی نہ ہو تو زیارت قبر نبوی ﷺ کا مسئلہ اسی طرح ہے کیونکہ یہ خیال کرنا کہ نفس زیارت قبور مجدد و گاہ یا میلہ یا بت بنانے کو مستلزم ہے۔ یہ خیال باطل اور ناپسندیدہ ہے جو کئی دفعہ پیچھے گزرا۔

اعتراض صفحہ ۳۳۳ پر ہے۔ چھٹی وجہ یہ ہے کہ آپ پر درود شریف جب بھی دل میں آپ کا تصور آئے، آپ کی تعظیم ہے اور اہل علم نے آپ کی یہ تعظیم لازم قرار دی ہے وہ اس شخص پر حکم لگائیں گے جو کہتا ہے یہ لازم نہیں کہ وہ تارک تعظیم ہو گیا بلکہ وہ حکم لگائیں گے اس پر جو کہتا ہے کہ اس پر درود لازم نہیں جب آپ کا نام لیا جائے نہ ہی نماز میں درود لازم ہے یا عمر میں ایک دفعہ ہی لازم ہے یا یہ اصلاً لازم ہی نہیں کہ یہ تارک تعظیم ہے کیونکہ آپ پر درود بلاشبہ آپ کی تعظیم ہے کیا یہ ائمہ اسلام اور علماء امت آپ کی تعظیم کے تارک ہیں کیونکہ ٹروم کی لٹی کرتے ہیں یا وہ تم سے زیادہ تعظیم کرنے والے ہیں۔

جواب: یہ اس موجب پر وارد ہوتا ہے جو یہ قصد کرے کہ آپ کی تعظیم کا ہر فرد مطلق لازم ہے ورنہ ایسا نہیں پھر اسی طرح کی بات وتر کی عین رکعتیں لازم کہنے والوں کے رد کرتے ہوئے کہی جاسکتی ہے کہ ان کا تارک گناہ گار ہے اور سلف میں سے ایک رکعت پر اکتفاء کرنے والے پر یہ حکم ہوگا کہ وہ وتر کا تارک گناہ گار ہے اور اسی طرح کے متعدد اختلافی مسائل قلیل نہیں ان میں اس بات کا جواز پیدا کرنا اتنی عاقل بھی اس کا انکار کرتا ہے۔

اعتراض ساتویں وجہ، جن فقہاء نے ذبح کے وقت آپ پر درود پڑھنا مکروہ قرار دیا وہ تمہارے قول کے مطابق آپ کی تعظیم کے تارک ٹھہرے اور یہ چیز ان کے ایمان پر طعن



نہیں؟ اسی طرح وہ جنہوں نے آپ کے نام کے ساتھ حلف اٹھانا مکروہ یا حرام قرار دیا۔

جواب: یہ سابقہ اقسام ہی کی نظیر ہے جن کا جواب اوپر گفتگو میں گزر چکا ہے۔

اعتراض: آٹھویں وجہ آپ کی قبر انور کی زیارت کا عدم یا اس کے احتیاب کا عدم، اس کی

طرف سفر کرنے کے جواز کا عدم کسی طرح بھی آپ کی تعظیم کے بارے میں طعن نہیں بنتا۔

جواب: ہاں بشرطیکہ کسی طرح بھی گفتگو بے ادبی تک نہ پہنچے۔

اعتراض: معنی ”۳۲۵“ پر لکھا کہ نویں وجہ یہ ہے کہ آپ کی تعظیم یہ اس میں موافقت ہے

اس سے محبت جسے آپ پسند کرتے ہیں اور اسے ناپسند کرنا جسے آپ ناپسند کرتے ہیں۔

جواب: لزوم زیارت بے ادبی نہیں

ہاں! لیکن یہ زیارت لازم کرنے والوں کو نقصان دہ نہیں کیونکہ اس نے ایسی

کوئی بات نہیں کی جسے نبی ناپسند کرتے ہیں اور نہ ہی اس نے ایسی کوئی گفتگو کی ہے جو

بے ادبی تک پہنچائے۔

اعتراض: قبر انور کی زیارت کو لازم کرنا یا اسے مستحب کہنا یا اس کی طرف آپ کی تعظیم

کے لیے سفر کرنا۔ یہ اس پر مشتمل ہے کہ قبر کو منک ہٹایا جائے اس کی طرف اسی طرح حج

کیا جائے جیسے بیت اللہ کا کیا جاتا ہے جیسے قبور کی عبادت کرنے والے کرتے ہیں۔

جواب: زیارت، عبادت قبر نہیں

ہم اور تم قبور کی عبادت کرنے والے کی توہین، زجر، ممانعت اور ان کی جہالتیں

اور مگر ایسا بیان کرنے میں مشترک ہیں لیکن قبر انور کی زیارت کو لازم کرنا یا مستحب

قرار دینا یا کسی کی قبر کی طرف سفر کا جواز یہ عبادت قبور نہیں اور نہ ہی اسے مستلزم ہے۔  
ہاں! وہ زیارت جو ایسی چیزوں پر مشتمل ہو وہ ممنوع ہوگی اور اس سے مطلق زیارت کی  
ممانعت لازم نہیں آتی۔

اعتراض: صفحہ ”۳۲۶“ پر لکھا، گیارہویں وجہ: جن سے ارادہ قبور کی عبادت کرنے  
والے تعظیم کا کرتے ہیں وہ بھی سبب ہے جس کی خاطر رسول اللہ ﷺ نے قبور کو سجدہ  
کا دہنہ سے منع کیا اور ان پر چراغ جلانے اور ایسا کرنے والے پر لعنت کی اور ان  
کی طرف نماز سے منع کیا اور اپنی قبر انور پر میلہ لگانے کو حرام قرار دیا۔۔۔ (الی آخرہ)  
جواب: قبور کی عبادت کرنے والے پر یہ الزام ہے ہم تمہارے اس بارے میں معاون  
ہیں لیکن قبر نبوی ﷺ کی زیارت شرعی، واجب یا مستحب یا قربت ہو وہ نہ بھی یہ چیز  
ہے اور نہ اسے یہ مستلزم ہے۔

اعتراض: صفحہ ”۳۲۷“ پر لکھا، بارہویں وجہ: جن مقاصد کے لیے یہ قبور کی عبادت  
کرنے والے کرتے ہیں وہ تعظیم نہیں کیونکہ تعظیم کا محل دل، زبان اور اعضاء ہیں اور یہ  
لوگ اس سے بہت دور ہیں۔

جواب: ہاں! لیکن گفتگو یہاں ان لوگوں کے ساتھ ہے جو قبور کی عبادت نہیں کرتے،  
اگرچہ مخالف کا یہ گمان ہے کہ جو اس کی اور اس کے شیخ کی مذکورہ بات کی مخالفت کرتا  
ہے وہ شخص قبور کی عبادت کرنے والوں سے ہے تو اپنی ذات پر رونا چاہیے۔

اعتراض: صفحہ ”۳۲۹“ پر لکھا، اللہ سبحانہ گواہ ہے اور وہ گواہی کے لیے کافی ہے اس

کے فرشتے، رسول اور اس کے اولیاء کو قبور کی عبادت کرنے والے موحدین کے مخالف  
ایسے نہیں۔۔۔ (الی آخر وہ)

جواب: ہاں! لیکن یہ معلوم ہو گیا کہ یہاں گفتگو ان کے ساتھ ہے جو قبور کی عبادت  
نہیں کرتے تو یہ موضوع سے نکل جاتا ہے۔

اعتراف: صفحہ ۳۳۱ پر لکھا کہ آپ کی قبر کی زیارت قریب ہے اس پر قیاس کرتے  
ہوئے کہ آپ یقیناً اور شہداء احد کی زیارت کے لیے گئے تھے۔ یہ فاسد قیاس ہے کیونکہ  
ان دونوں زیارتوں کے درمیان واضح فرق ہے اور معترض نے اس فرق کو مانا ہے کہ آپ  
کا ان کے ہاں جانا ان پر احسان، ان پر شفقت اور ان کے لیے استغفار تھی اور آپ کی  
قبر مبارک کی زیارت آپ کی تعظیم کی خاطر اور اس سے تبرک کا حصول ہے۔

جواب: شیخ سبکی نے اس عبارت کے بعد جسے مخالف نے نقل کیا ہے یہ لکھا کہ زیارت  
قبور کی چار صورتیں ہیں:

پہلی صورت: موت اور آخرت کا یاد دلانا۔ دوسری صورت: مسلمانوں کے لیے  
دعا کرنا۔ تیسری صورت: ان میں موجود اہل تقویٰ سے برکت حاصل کرنا۔ چوتھی  
صورت: ان کے حق کی ادائیگی اور ان کے ساتھ انفس حاصل کرنا۔

پھر لکھا کہ زیارت قبر نبوی ﷺ میں یہ چار امور ثابت ہیں: یعنی وہ ان تمام  
کو جامع ہے، اگرچہ وہ دنیا سے غنی ہیں، اول تو ظاہر ہے، دوسری اس لیے کہ ہم  
آپ کے لیے دعا کرنے کے پابند ہیں اگرچہ آپ اللہ تعالیٰ کے فضل سے ہماری



دعا سے مستغنی ہیں۔ تیسری اور چوتھی اس لیے کہ مخلوق میں کوئی بھی آپ سے برکت والا نہیں اور نہ ہی آپ سے بڑھ کر کسی کا ہم پر حق ہے۔ اس سے معلوم ہو گیا۔ بان کا قیاس صحیح ہے۔ اس میں کوئی فساد نہیں کیونکہ جو انہوں نے یہاں ذکر کیا اور مخالف اس کے درپے ہوا وہ زائد فائدہ ہے جس سے ان کا ارادہ اس کی توجیہ کرنا تھا کہ اس قیاس کا ہونا اولیٰ ہے تاکہ ان کے کلام میں موافقت ہو جائے بلکہ اس میں وہ چیز موجود ہے جو اس کی طرف اشارہ کرتی ہے۔

اعتراض: کیسے اس زیارت پر اسے قیاس کیا جاسکتا ہے جس کے ساتھ کوئی فساد متعلق نہیں بلکہ وہ محض مصلحت ہے اس زیارت کو جس میں سب سے بڑے فائدہ کا ذرہ ہو اور وہ وسیلہ بنے اس چیز کا کہ جس کو صاحب مزار ناپسند کرے اور اس کے فاعل پر ناراض ہو۔

جواب: زیارت سراپا مصلحت

یہ خیال فاسد ہے کیونکہ قبر نبوی ﷺ کی زیارت شرعیہ سراپا مصلحت ہے اور وہ ہرگز کسی ممنوع چیز کی طرف نہیں پہنچاتی اور قیاس درست ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں۔

اعتراض: حتیٰ کہ اگر زیارت افضل قربات میں سے ہو تو یہ ذریعہ اور وسیلہ مفتی ہے۔ اس کا جسے صاحب مزار ناپسند کرتے ہیں کیونکہ انہوں نے اس سے منع کیا ہے تاکہ آپ کی طاعت، تعظیم، محبت و توقیر ہو جیسے آپ نے اوقات مخصوصہ میں نماز سے منع کیا جبکہ وہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں قربت ہے کیونکہ اس سے اس چیز کا حصول لازم آتا ہے جسے اللہ تعالیٰ ناپسند جانتا ہے۔

## جواب: نماز بھی قربت ہے

ہاں! لیکن زیارت شرعیہ ہرگز ممنوع چیز تک نہیں پہنچاتی تو مطلقاً سد اللذرائع (ذریعہ کے بند کرنے کے لیے) زیارت کی ممانعت اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ پر جھوٹ گڑھتا ہے۔ امام قرانی نے ثابت کیا ہے کہ سد ذریعہ کا دعویٰ ہر مقام پر مقبول نہیں جیسے ”نیم الریاض“ میں ہے۔ علامہ ابن حجر نے اپنے فتاویٰ میں تصریح کی ہے کہ زیارت اس لیے ترک نہ کیا جائے کہ اس موقع پر منکرات اور مفاسد ہوتے ہیں جیسے مردوں کا عورتوں کے ساتھ اختلاط وغیرہ کیونکہ قربات ایسی چیزوں کی وجہ سے ترک نہیں کی جاتیں بلکہ انسان یہ عمل کرے اور بدعات کو روکے اور جہاں تک ممکن ہو ان کا ازالہ کرے۔ علامہ ابن عابدین نے حاشیہ در مختار میں کہا: اس کی تائید وہ بات کرتی ہے کہ جنازے کے ساتھ جانا ترک نہیں کرنا چاہیے اگرچہ اس کے ساتھ توحہ کرنے والی خواتین بھی ہوں۔ اس کی تائید شیخ سمودی کی ”العقد الطرید“ کی اس بات سے بھی ہوتی ہے کہ شیخ ابو القاسم برزلی کہتے ہیں کہ شیخ عزالدین بن عبد السلام سے اس شخص کے بارے میں پوچھا گیا جو حمام میں داخل ہوتا ہے اور جاتا ہے کہ یہاں ایسے لوگ ہیں جن کی شرمگاہیں تنگی ہیں؟ انہوں نے جواب میں کہا کہ ایسے لوگوں کا حمام میں آنا جائز ہے۔ اگر وہ اس کو روکنے پر قادر ہیں اور اس روکنے پر انہیں ثواب ملے گا اور اگر وہ عاجز ہیں تو تاپسند جانے اور اسے تاپسند جانے پر ثواب ملے گا اور جہاں تک ہو سکے اپنی آنکھوں کی حفاظت کرے۔

السعی المشکورہ میں ہے کہ زیارت کے مطلق استحباب کو جس نے اس لیے منع کیا کہ بعض صورتوں میں لوگوں سے ایسی چیزوں کا قیوع ہوتا ہے جو حرام ہیں تو وہ جاہل ہے کیونکہ نماز بعض اوقات ممنوع صورت پر پڑھی جاتی ہے جیسے دارمقصود میں نماز اور دیگر چیزیں لیکن یہ اس سے مانع نہیں کہ نماز کو قربت نہ کہا جائے۔ عقل اور نقل اس پر دلالت کرتے ہیں کہ حق کو باطل کی خاطر نہ چھوڑا جائے ورنہ بہت سارے لوگ اکثر دین کو چھوڑ جائیں گے۔ حدیث میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے صحت کے ساتھ ثابت ہے:

لا یحرم الحرام الحلال  
حرام، حلال کو حرام نہیں جانتا۔

(ابن ماجہ ۶۴۹)

آپ ﷺ حرم میں داخل ہوتے جبکہ اس میں تین سو ساٹھ بیت تھے اور یہ کعبہ کے اندر تھے۔ اسلاف اور تالکد بیت و صفا و مردہ پر تھے۔ کچھ صحابہ نے ان دونوں کے درمیان سعی کو ان بجوں کی وجہ سے محسوس کیا تو یہ ارشاد الہی نازل ہوا:

فَلَا جُنَاحَ عَلَیْهِ أَنْ یَتَوَفَّی بَیْہِمَا  
اس پر کچھ گناہ نہیں کہ ان دونوں کے  
(۲، البقرہ: ۱۵۸) پھیرے کرے۔

تاکہ حق کو باطل کی خاطر نہ چھوڑا جائے۔ یہی اوقات مخصوصہ میں نماز سے نہیں تو اس بارے میں نص وارد ہے جو اس کی حکمت بتا رہی ہے تو اس معنی مذکور کی خاطر اس سے بچا جائے اور ہمارے لیے یہ اجازت نہیں کہ ہم اپنی طرف سے احکام شرع بتالیں تو اسے اس کی نظیر بتانا باطل ہو گیا جس میں ہم گفتگو کر رہے ہیں۔



اعتراض: صفحہ ”۳۳۳“ پر لکھا، زیارت اس کا سبب ہے کہ ہم آپ پر صلوٰۃ و سلام کی وجہ سے رحمت پائیں تو اس سے بطور اعتراض کہا جائے گا کہ رحمت آپ کے نزدیک صلوٰۃ و سلام سے وہی پاسکتا ہے جو آپ کی قبر کے پاس صلوٰۃ و سلام پڑھے حالانکہ ایسی بات نہ تم کہتے ہو اور نہ ہی تمہارے مسلمان کہتے ہیں۔

جواب: مقصود رحمت عظیم ہے

یہ بچوں پر بھی مخفی نہیں کہ رحمت کلی مشکک ہے۔ بعض اس میں قلیل اور بعض عظیم اور بعض اعظم ہیں۔ بلاشبہ جو رحمت آپ کی قبر انور کے پاس درود و سلام سے ہم حاصل کریں گے۔ وہ اس سے اعظم ہوگی جو قبر سے دور انہیں پڑھ کر حاصل کریں گے کیونکہ یہ دونوں حضور میں غائب سے افضل ہیں کیونکہ غالب حاضری کے وقت حضور قلب اور غائب کے وقت غفلت ہے۔ تو امام سبکی کا مقصود رحمت عظیمہ ہے اور اس پر دلالت مقام کی ہے یا کمال کے لیے یا شاید ان کی اصل عبادت یوں ہو۔ تو اب ہمارے لیے عظیم رحمت حاصل ہو جائے گی تو لفظ عظیم کا تب کے قلم سے رہ گیا ہے۔ اسی لیے علامہ ابن حجر کی ”الجوہر المنظم“ میں وارد یوں ہے تاکہ ہم قبر کے پاس صلوٰۃ و سلام پڑھ کر رحمت بزرگت عظیم حاصل کریں کہ یہاں ملائکہ آپ کی خدمت میں حاضر ہوتے ہیں۔ اعتراض: ہاں قبور کی عبادت کرنے والوں کی کھالیں اس سے کانپ اٹھتی ہیں۔ جواب: جہاں کلام قبور کی عبادت کرنے والوں کے ساتھ نہیں۔

اعتراض: صفحہ ”۳۳۳“ پر لکھا، جو نصوص آپ سے صحت کے ساتھ ثابت ہیں، ان

میں تقسیم قبور کی ہر اس نوع سے ممانعت ہے جو شرک تک پہنچائے مثلاً قبر کی طرف نماز اور انہیں سجدہ گاہ بنانا ان پر چراغ جلانا۔ ان کی طرف سفر کرنا، انہیں میلہ بنانا اور وہاں اس طرح اجتماع کرنا جیسے حید کا اجتماع ہوتا ہے یا اس کی مثل کے بارے میں صحیح صریح محکم احادیث ہیں جو اس پر دلالت کرتی ہیں اور معظم لوگوں کی قبور ہی اس نص اور علت سے مقصود ہیں تو بلاشبہ یہ سب سے بڑی ممنوع چیز ہے اور یہی اسباب شرک کا اصل اور یہی اس کائنات میں فتنہ کا سبب ہے تو اس کا کیسے تقاض و تعارض ہوگا ”زوروا السجور“ سے اور ان احادیث سے جن میں سے کوئی زیارت قبر کے بارے میں صحیح نہیں اور نہ ہی ان میں سے کوئی ایک ثابت ہے اور ہم اللہ تعالیٰ کو گواہ بناتے ہیں کہ اس نے اس بارے میں کوئی چیز نہیں فرمائی۔

جواب: یہ تمام بلا فائدہ طوالت ہے بلکہ یہ باطل پر مشتمل ہے کیونکہ قبر نبوی ﷺ اور دیگر معزز لوگوں کی قبور کی زیارت طریقہ شرعی پر اور اسی طرح ان کی طرف سفر کرنا بھی جائز ہے اور وہ افعال نہیں جن کے بارے میں یہ نصوص وارد ہیں۔ اور نہ ہی یہ کسی طرح شرک تک پہنچاتے ہیں اور ان افعال سے ممانعت اس کی نہی کو مستلزم نہیں نہ اعتنا نہ شرعاً نہ عرفاً نہ ہی نصوص مذکورہ کی منع پر کس طرح دلالت ہے اور کبھی مذکورہ چیزوں کی طرف اس کا پہنچانا یہ فائدہ نہیں دیتا کہ وہ مطلقاً منع ہے۔ بلکہ زیادہ سے زیادہ اس زیارت کا منع لازم آتا ہے جو مذکورہ چیز کی طرف پہنچائے اگر اس مخالف کا یہ زعم صحیح ہوتا تو آپ مطلقاً زیارت قبور کا دروازہ بند کر دیتے۔ اور شریعت ان تمام ذرائع کے بند

کرنے کا حکم دیتی کیونکہ شرک اور جو چیزیں اس کی طرف پہنچائیں بلاشبہ ممنوع ہیں۔  
 رہی وہ چیز جو کبھی اس تک پہنچاتی ہے اور کبھی نہیں پہنچاتی اس پر مطلقاً ممانعت کا حکم  
 جاری نہیں کیا جائے گا۔ بلکہ شریعت نے جس سے منع کیا وہ ممنوع ہوگی اور جس سے  
 منع نہیں کیا وہ ممنوع نہیں ہوگی۔ اسی طرح وہ چیز جو ممنوع نہیں اس کی ایسے طریقہ پر  
 ادا نہیں جو ممنوع تک پہنچائے وہ بھی ممنوع ہوگی۔ اگر اس کی ادائیگی طریقہ مباح پر ہو تو  
 وہ ممنوع نہیں ہوگی۔ کیسے جرأت کی جائے گی کہ صریح صحیح متعلق نص مع اجماع کی  
 تخصیص ایسی نص کے ساتھ کی جائے جو مشتبہ اور احتمال والی ہو یا جو دیکھ اس کا مذکور  
 کی طرف لوٹنا ممکن ہے تاکہ دلائل شرعیہ میں موافقت ہو جائے اور یہ ضروری ہے جیسے  
 اس کی تقریر و تحقیق تصیلاً گزری۔ تو جو مخالف نے تناقض اور معارضہ گمان کیا وہ انتہائی  
 باطل ہے اور حدیث ”زوروا القبور“ اپنے اطلاق پر باقی ہے یہ کسی قبر کے ساتھ  
 مخصوص نہیں اور نہ ہی اب تک اور جب تک اس کی تخصیص پر کوئی باعث ہے اور اس کا  
 یہ فاسد گمان خصوصاً آپ کی قبر انور کی زیارت کے بارے میں وارد احادیث نہ صحیح ہیں  
 اور نہ ہی میں سے کوئی ثابت ہے۔ اس کا رد پیچھے گزرا اور یہ ثابت کیا کہ ان میں سے  
 بعض حسن یا صحیح ہیں اور بعض ضعیف ہیں لیکن وہ اس فضیلت کی اس بات پر قابل  
 استدلال ہیں۔ اس پر گواہ بنانا کہ آپ ﷺ نے اس بارے میں کوئی شے نہیں کی اس  
 بارے میں ہم اللہ تعالیٰ کو گواہ بناتے ہیں کہ وہ اس بارے میں جھوٹا ہے اور اس نے اس  
 گواہی کے ساتھ اپنے نفس پر ظلم کیا۔



وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ (۱۹، اشعراء: ۲۲۵) کروٹ پر پلٹا کھائیں گے۔

اسے اس چیز کا کیسے یقین حاصل ہو گیا جبکہ آئمہ محدثین نے منع پر لصوص قائم کیں جیسے تفصیلاً پیچھے گزرا۔

اعتراض: ہم نے اوپر ذکر کیا کہ ان علماء میں سے کسی نے ایک روایت کو صحیح نہیں کہا اور نہ ہی کسی سے انہوں نے استدلال کیا بلکہ ان تمام کو انہوں نے ضعیف کہا اور ان پر طعن کیا اور ان کے ضعف کا سبب بیان کرتے ہوئے ان میں سے ایک جماعت نے ان پر کذب اور وضع کا حکم لگایا۔

جواب: آئمہ کا استدلال

پیچھے ہم نے بیان کیا ہے جو ان دعووں کو جھوٹا قرار دیتا ہے اور ہم نے حق واضح کیا ہے جو ان احادیث مذکورہ میں ہے اور بعض کے ساتھ جن آئمہ نے استدلال کیا۔ ہم اس کا اعادہ نہیں کر رہے۔

اعتراض: صفحہ ”۳۳۳“ پر لکھا، اسی طرح اپنے قول پر سلف و خلف کے اجماع کا دعویٰ ہے اگر وہ سلف سے مہاجرین انصار اور ان کے تبعین لیتے ہیں تو بخفی نہیں کہ ان کا دعویٰ اجماع اعلانیہ جھوٹ ہے کیونکہ ہم کئی دفعہ ذکر کر آئے ہیں کہ صرف حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے علاوہ صحابہ سے کوئی چیز ثابت نہیں۔

## جواب: واضح نمہان لائیں

ہم تم پر اس بارے میں کئی دفعہ رد کر چکے ہیں اور ہم تم سے اپنی ذکر کردہ نقلی پر واضح نمہان کا مطالبہ کرتے ہیں اور ہم کہتے ہیں کہ اگر تسلیم کر لیا جائے تو حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے مذکور فعل پر جب صحابہ میں سے کسی نے انکار نہ کیا یا وجود یکہ وہ اسے جانتے اور وہ کثیر تھے اور کوئی عذر بھی نہیں تھا تو یہ اس کے جواز پر اجماع سکوتی ہو گیا اور یہ چیز اس مسئلہ کے بارے میں کافی ہے جیسے اصول میں ثابت ہے تو تمہارا مذکورہ دعویٰ اعلانیہ بہتان ٹھہرا۔

اعتراض: یہ ان کے علاوہ کسی سے صحت کے ساتھ ثابت نہیں اور نہ ہی صحابہ میں سے کسی نے ان کی موافقت کی نہ خلفاء راشدین اور نہ ہی دیگر صحابہ نے۔ امام عبد الرزاق نے ”مصنف“ میں حضرت معمر اور انہوں نے عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے نقل کیا: ما تعلم ان احداً من اصحاب النبي ﷺ فعل ذلك الا ابن عمر رضی اللہ عنہما۔ ہم اصحاب نبوی ﷺ میں سے کسی ایک کا فعل نہیں جانتے سوائے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے۔ (المصنف ۳: ۵۷۶)

## جواب: دیگر صحابہ سے ثبوت

ہم اوپر بیان کر آئے ہیں کہ ان کے علاوہ کسی سے عدم صحت سے ان سے واقع میں عدم لازم نہیں آتا اور نہ ہی کسی ایک کی عدم موافقت سے اس کی عدم مشروعیت لازم آتی ہے۔ ممکن ہے کہ وہ ایسے امور میں مشغول ہوں جو ان کے ہاں اس سے بھی

زیادہ اہم تھے ہاں جو دیکھ ان پر کسی ایک نے اعتراض نہیں کیا۔ علاوہ ازیں جو مخالف نے ذکر کیا وہ تسلیم نہیں کرتے کیونکہ ہم بیان کر آئے ہیں کہ ان کے علاوہ صحابہ سے بھی یہ چیز ثابت ہے اور جو مصنف عبدالرزاق میں عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے منقول ہے، اس پر ہم گفتگو صفحہ "۱۲۸" اور "۳۲۷" پر کر چکے ہیں۔ یہ محض تکرار ہے جو مخفی نہیں۔

اعتراض: کیسے امام مالک رحمہ اللہ کی اس مسئلہ میں اجماع سلف و خلف کی مخالفت کی طرف منسوب کیا جائے جبکہ وہ قدیم وحدیث میں اہل مدینہ کے عمل سے زیادہ آگاہ ہیں اور انہوں نے تابعین کو دیکھا جنہوں نے صحابہ کو دیکھا اور انہوں نے صحابہ کی اتباع کی۔ پھر نذر ماننے والوں کو قبر پر آنے سے منع کیا اور اجماع اُمت کی مخالفت کی۔

جواب: جو نذر ماننے والے کو قبر پر آنے سے منع کرنے سے منع نقل کیا گیا، اس پر تفصیلی گفتگو صفحہ "۲۲" پر گزر چکی ہے۔ رہا امام مالک رحمہ اللہ کے ہاں زیارت کا قربت ہونا، تو یہ محنت کے ساتھ ان سے ثابت ہے جیسے ان سے ابن حمیرہ اور دیگر لوگوں نے نقل کیا اور اس سے آخر موائک کی کتب بالامال ہیں۔ رہا زیارت کی کثرت کو اہل مدینہ کے لیے مکروہ کہنا، اس پر گفتگو صفحہ "۳۸، ۳۹" پر گزر چکی ہے۔ تو اس کی نسبت اس مسئلہ میں اجماع مذکور کی طرف بلاشبہ صحیح ہے کیونکہ مسلمانوں کے سلف و خلف میں سے کسی نے بھی ابن تیمیہ کے دور تک اس سے اختلاف نہیں کیا۔ کیونکہ یہ پہلا شخص ہے جس نے مسلمانوں کے اجماع کو توڑا جیسے اول کتاب میں گزرا۔



اعتراض: امام زین العابدین علی بن حسین جواہل بیت سے افضل اور اپنے وقت میں سب سے بڑے عالم ہیں انہوں نے اس شخص کو منع کیا جو قبر کے پاس کھڑکی سے داخل ہوا اور دعا کی۔

جواب: اس پر پہلے گفتگو گزر چکی ہے اور اس کے بعد مخالف نے حضرت حسن بن حسن رضی اللہ عنہما سے بیان کیا۔ اس پر بھی صفحہ ”۷۱“ اور ”۱۰۹“ پر گفتگو آچکی ہے۔ اسی طرح اس مخالف نے جواہر انیم بن سعد کے حوالے سے نقل کیا۔ اس پر بھی گفتگو ”۲۵۴“ پر آئی۔ جس میں مخالف کے خیال و گمان پر کوئی دلیل نہیں۔ اس مقام کا مطالعہ کیجیے۔ اسی سے آئندہ آئندہ الے صفحہ پر اس کا یہ قول ساقط ہو جاتا ہے کیا ان سربراہ علماء سے گمان کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اتباع کی مخالفت کی؟

اعتراض: صفحہ ”۳۳۵“ پر لکھا: قبور کی عبادت کرنے والوں کے ساتھ اجتماع نہیں مگر وہ چیز کہ جس پر انہوں نے عوام و جہال کو دیکھا کہ ہر دور میں ایسے لوگ جن میں علم دین کم ہوتا ہے۔

جواب: باوجودیکہ یہ آئمہ اور حاکمین شریعت پر بدظنی ہے جن پر شریعت کا مدار ہے اور اس گفتگو سے یہ تمام باطل اور مردود ہے جو صفحہ ”۳۱۸“ پر گزری اور ”۷۱، ۸۰، ۸۱“ کو بھی ملا لیجیے۔

اعتراض: جس نے اس چیز سے منع کیا تو یہ ان چیزوں میں سے ہے جس سے اللہ تعالیٰ اور رسول نے منع کیا اور اس نے ڈرایا اس چیز سے جس سے رسول نے بھید ڈرایا ہے اور ان مفاسد پر تنبیہ کی جن سے رسول نے ڈرایا بصورت تعظیم قبور، انہیں میلہ اور بت بنانا اور ایسے مناسک جن کی طرف ارادہ کیا جائے جیسے خانہ کعبہ کا حج کیا جاتا ہے

اور ان کے پاس دعا، تضرع اور عاجزی کرتے ہوئے کھڑا ہو جائے جیسے مناسک حج میں کیا جاتا ہے انہیں کائنات کے لیے مددگار، حاجتوں کو پورا کرنے والا، ضروریات کو پانے والے، تکالیف کو دور کرنے والے بنایا تو یہ دین میں اسے مشروع کیا جس کا اللہ تعالیٰ نے حکم نہیں دیا اس کے مخالف لوگوں نے اسے مشروع قرار دیا۔

جواب: اس میں رسوا کن مخالفہ ہے کیونکہ قبر نبوی ﷺ اور دیگر انبیاء و صالحین کی قبور کی زیارت شریعہ اور ان کی طرف سفر کرنا طریقہ شرعی پر اور ان کی قبر کے پاس دعا کرنا اور ان سے حاجات میں مدد مانگنا بغیر بے ادبی کے نہ اس سے اللہ تعالیٰ نے نہ اس کے رسول نے منع کیا اور نہ ہی اس سے ذرایا ہے اور نہ ہی اس میں ہرگز فساد ہے اور نہ یہ اس چیز کی طرف پہنچاتا ہے، جس نے اس سے منع کیا ہے بلاشبہ اس نے دین میں ایسی رہنمائی کی جس کی اجازت اللہ تعالیٰ نے نہیں دی اس نے اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی مخالفت کی اور ان دونوں پر جھوٹ گھڑا۔ امام بکری رحمہ اللہ نے ”شفاء السقام“ میں ان مباحث کو خوب بیان کیا۔ ہم نے بھی اس پر اپنی کتاب ”سعادة الدارين“ میں ایسی گفتگو کی جس کی اس مختصر مقالہ میں گنجائش نہیں۔ چاہیں تو اس مقام کو پڑھ لیجیے۔

اعتراف: صفحہ ”۳۳۶“ پر لکھا کہ ہم قبور کی عبادت کرنے والے سے بات کر رہے ہیں۔

جواب: اس کا رد پیچھے صفحہ ”۳۲۵“ پر گزر چکا ہے۔

اعتراف: اس کا جواب اس سے معلوم ہو گیا ہے جو ہم نے پیچھے گفتگو کی ہے۔

جواب: جو ہم نے پیچھے تحقیق کی اور لکھا ہے اس سے اس دعویٰ کا بطلان ثابت ہو جاتا ہے۔

اعتراض: تم اور تمہارے ہم مثل اس تعظیم سے کم حصہ پانے والے ہیں اگرچہ تمہارا نصیب وہ غلو ہے جس کی آپ نے مذمت کی اسے ناپسند کیا اور اس سے منع کیا اس میں تمہارا حصہ کثیر ہے۔

جواب: بعض اہل علم کا فتویٰ تکفیر

تم نے اس بارے میں جھوٹ بولا ہے تم اور تمہارے ساتھی مذکور چیز کے زیادہ حقدار ہیں کیونکہ تم نے ہی اس تعظیم کی اصل اور اس کے قاعدہ کی مخالفت کی اور تم نے ان خرافات پر اکتفا کیا جن کو تم نے خود گھڑا۔ اور ان کی اطاعت کی حتیٰ کہ بعض اہل علم نے تمہیں اس پر کافر قرار دیا۔

اعتراض: صفحہ ”۳۳“ پر لکھا، اس حقیقی جدائی کے باوجود تم نے ایسی تعظیم کی جو قبور کی تعظیم ناپسند ہے اور ان کے بارے میں تم نے وہ مشروع قرار دیا جبکہ وہ خد ہے اس چیز کی جسے مشروع قرار دیا گیا اور اس تعظیم کے ذریعے تم اس کے مقصود کو باطل کرنے کی طرف لوٹ آئے اور تم نے اپنے خیال میں اس تعظیم کی جس کی تعظیم کرنا ناپسند تھا اور تم اس چیز کے قریب گئے جس نے تمہیں دور کر دیا اور اس کی وجہ سے تم نے ایمان ضائع کر لیا۔

جواب: زیارت شریعہ کا مشروع ہونا

یہ محض افتراء اور انتہائی غبی ہوتا ہے کیونکہ یہ معلوم ہے کہ مطلقاً شرعی طریقہ سے زیارت قبور کے قول میں ایسی تعظیم نہیں جسے نبیؐ نے ناپسند جانا ہو اور نہ یہ اس کی ضد ہے جسے آپؐ نے مشروع کیا اور نہ ہی اس سے مقصود کو باطل کرنا اور نہ ہی اس تعظیم کے



ذریعے ایمان کو کمزور کرنا ہے۔ واللہ اعلم۔ یہ ان احادیث کے معنی کو نہیں سمجھ سکا جس میں اس کے شروع ہونے کی بات ہے۔ اور یہ گمان کیا جو اسے اپناتا ہے وہ قبور کی شریعت میں ممنوع تعظیم کا مرتکب ہوتا ہے اور اس نے ان دونوں امور کے درمیان کوئی فرق نہیں جانا جو آنکھوں والے کے لیے صبح سے زیادہ واضح ہے۔

اعتراض: آپ ﷺ کی تعظیم میں مبالغہ لازم ہے کیا اس سے مراد وہ مبالغہ ہے جسے ہر کوئی تعظیم گمان کرتا ہے۔

جواب: جس کی شرع نے اجازت دی

اس سے مراد وہ ہے جو دیگر مسلمان آپ کے لیے تعظیم جانتے ہیں۔ مگر شریعت نے جس سے منع کر رکھا ہے کیونکہ یہ سلف صالحین اور گزشتہ آدمی کا طریقہ ہے اور اب اس میں تمہارے کلام کی شق داخل ہوگی اور اس پر شق اول سے کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا اگرچہ اس میں نظر ہے جیسے اوپر گفتگو سے معلوم ہو چکا ہے۔

اعتراض: سنیہ ”۳۳۸“ پر لکھا، لیکن یہ معترض اور اس کے ساتھی اس سے بہت دور ہیں اور جب لوگ ان کے منازل تعظیم پائیں گے تو ان کی منزل اس سے دور ہوگی اور وہ اور اس کے دشمن اسی طرح ہیں جیسے اول نے کہا:

تولوا بمكة فی قبائل ہاشم و نزلت بالیہداء ابعدا منزل

(لوگ مکہ میں قبائل ہاشم میں اترے اور تم مقام بیداء میں کہیں دور اتر آ)

جواب: یہ خوش بے حیائی ہے۔ اس کے عذر میں۔ واللہ اعلم۔ دو معاملات ہیں: ایک وہ جس کی طرف کسی نے یوں اشارہ کیا:

اذا ساء فعل المرء ساءت ظنونہ وصدق ما يعتاده من توہور  
دوسرا وہ نہیں جانتا کہ امام مکی اور اس کے ساتھیوں کا دین اس چیز کو ان کے لیے  
جائز قرار دے سکتا۔

واذا خفيت عن الغيب فعادر الا تراني مقلة عمياء  
اللہ تعالیٰ کی قسم! اس مخالف نے یہ نسبت کیسے کر دی کہ وہ غیب کے ذریعے اس پر  
مطلع ہوا؟ ہاں! ممکن ہے کہ اس کے اس کتاب میں خبیث ذوق میں سے کشف ذوق ہو۔

ویری انه البصير بهذا وهو في العمى ضائع العکاز  
ہاں! مجھے تعجب میں ڈالا ہے جو اس نے اس مذکورہ شعر سے استشہاد کیا اور ہم  
اس سے اس کے اور کے ہم مثل کے خلاف استشہاد جانتے ہیں۔  
اعتراض: جس نے اسے چھوڑا، اس نے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ اور اس کے حکم کی  
نافرمانی اور تعظیم کو ترک کیا۔

جواب: ہاں! لیکن قبر نبوی ﷺ کی زیارت شرعیہ اور اس کی طرف شرعی طریقہ سے  
سفر مذکور کا ترک نہیں اور اس سے اس کا مطلقاً ترک لازم نہیں آتا جیسے ہم نے پیچھے کئی  
دفعہ ذکر کر دیا۔

اعتراض: آخر کتاب میں کہا، آپ ﷺ کی قبر مبارک کو میلہ بنانا اور اس کی طرف  
سفر کرنا جیسے کہ بیت اللہ کی طرف سفر کیا جاتا ہے اور وہاں وہ عمل کرتا جسے اللہ تعالیٰ

اور اس کا رسول ناپسند کرتا ہے اور ان کے کرنے والوں سے بیزار ہوتا ہے اور وہ دعا کا مقام بناتے ہیں، حاجات طلب کرتے ہیں، تکالیف کی دوری چاہتے ہیں۔ جس نے ان کو اپنا دین بنایا اس نے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ گھڑا اور اس کے دین کو بدلا۔

جواب: یہ قبر کی طرف سفر اور اسے دعا کا مقام بنانے میں تسلیم نہیں کیونکہ اس کی طرف شرعی طریقہ سے سفر کرنا جائز بلکہ مستحب ہے۔ ان دلائل کی وجہ سے جو اس پر موجود ہیں اور اس تنازعہ کرنے والے کی گفتگو خواہ وہ کوئی ہو مردود ہے جیسے کہ ان علماء اُمت محمدیہ نے تحقیق کی اور لکھا جن پر نقل شریعت مبارکہ میں اعتماد ہے اور ہم نے اس میں سے کچھ ان صفحات پر گفتگو نقل کر دی۔ ”۱۵۳، ۱۴۸، ۸۳، ۵۱، ۲۸، ۲۷، ۸، ۳“۔

۱۵۳، ۲۳۸، ۲۲۶، ۲۳۸، وغیرہ۔ اور اس لیے کہ قبر مکرم کے پاس دعا شریعت مطہرہ میں ممنوع نہیں اور نہ ہی اس کی ممانعت پر سنت مطہرہ کا درود ہے بلکہ وہ شرعی طور پر محبوب اور آئندہ دین میں سے محقق علماء کا معمول ہے اور یہ چیز یقین کے ساتھ سلف صالحین سے صادر ہے جیسے ان صفحات ”۲۶۸، ۱۲۵، ۳۶، ۳۵“ پر گفتگو کر دی ہے۔ ہم اسے لوٹا کر طوالت نہیں چاہتے، ہم نے اس پر تفصیلی گفتگو اپنی کتاب ”معاذۃ الدارین“ میں کر دی ہے جو بیمار کو شفا اور مریش کو صحت دے۔ اور مخالف کا یہ دعویٰ کہ جس نے اسے اپنا دین بنایا اس نے دین پر جھوٹ باندھا اور دین کو بدلا یہ محض اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول پر افسر اور بلا دلیل جھوٹ ہے اور اس نے اپنے دین میں وہ چیز گھڑی جو دین میں سے نہیں تو یہ اس کے دعویٰ کرنے والے اور اس کے تقلید کرنے والے کی طرف لوٹے گی۔



## خاتمہ

الغرض اس رسالہ میں ہماری تفصیلی گفتگو اور تحقیق سے یہ واضح طور پر ظاہر ہو گیا کہ بلاشبہ اس کتاب میں ابن عبد البہادی رحمہ اللہ تعالیٰ عجائب لایا جو اس پر مصائب ہیں اور ان کی طرف اس سے پہلے ان کے شیخ کے علاوہ کوئی نہیں گیا اور نہ ہی بعد کے لوگوں نے اس کے ساتھ موافقت کی ہے البتہ جو اس کے نقشے قدم پر چلا۔ کاش وہ اس کتاب کے لکھنے میں اپنے نفس کو نہ تھکاؤٹ میں ڈالتا، اس کے ذریعے اپنے نفس پر ہی گمراہی اور باطل میں سرکشی اور حق میں یقین کو ترک کیا ہے فنعوذ باللہ العظیم اللہ تعالیٰ رحم کرے ابن تیمیہ اور اس کے تلامذہ ابن قیم، ابن رجب اور مذکورہ ابن عبد البہادی پر وسیع رحمت کہ یہ لوگ اپنی تہجد میں کوئی نظیر نہیں رکھتے اور یہ مستحق ہیں کہ وہ تمام قبول کیا جائے جو انہوں نے ثابت کیا۔ کاش وہ کمزور اقوال، قاسد آراء، مردود دعوے اور باطل طمع کاری نہ کرتے۔ میں اللہ عظیم رب عرش کریم سے اپنے لیے، ان کے لیے، اپنے والدین کے لیے اور ان لوگوں کے لیے جن کا مجھ پر حق ہے۔ اہل ایمان مردوں، عورتوں مسلمان مردوں اور عورتوں، زندوں اور اموات کے لیے طلب مغفرت کرتا ہوں۔

والحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی اشرف خلق اللہ

سیدنا مولانا محمد وعلی آلہ واصحابہ اجمعین

جب تک قلمیں باری تعالیٰ کے سامنے جھکی ہوئی ہیں یا یہ پڑھنے والے کی سننے والے ہیں۔

سُبْحَنَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ    پاکیزگی ہے تمہارے رب کو عزت  
وَسَلَّمَ عَلَى الْمُتَّعِظِينَ وَالْعَمِدَ لِلَّهِ رَبِّ    والے رب کو ان کی باتوں سے اور سلام  
الْعَالَمِينَ    (پہ، الصافات: ۱۸۰-۱۸۲) ہے پیغمبروں پر اور سب خوبیاں اللہ کو  
جو سارے جہان کا رب ہے۔

عبد فقیر ابراہیم بن عثمان ستودی منصورى خطیب جامع ولی اللہ شیخ رحمان جو  
منسورد میں ہے، رمضان کی کچھ راتوں ۱۳۱۹ھ میں اسے تحریر کیا۔  
اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ ترفع عام دے اور اس پر ثواب عظیم عطا کرے وہ جسے  
چاہے اس پر قادر ہے اور وہ قبولیت کے زیادہ لائق ہے اس کے علاوہ کوئی رب نہیں اور  
اس کے سوا کوئی محبوب نہیں۔

الحمد للہ، اس کتاب کا ترجمہ ۷ محرم الحرام ۱۴۳۶ھ بمطابق  
۱۱ نومبر ۲۰۱۴ء بمقام جامعہ اسلامیہ لاہور میں مکمل ہوا۔

مسألة في شد الرحال إلى غير المساجد الثلاثة

# تتمين مساجد کے علاوہ کی طرف سفر

تصنيف

شیخ محمد امین صنعانی

(ت ۱۱۸۲ھ)

ترجمہ

مفت محمد تقی عثمانی قادری  
مترجم و تفسیر کبیر

— صَفْہ فَاؤنڈیشن —



1890

1891

1892

1893

1894

1895

1896

## بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله الطاهرين  
 حم و صلوة کے بعد، یہ مسئلہ میں نے حدیث صحیح ”لا تشد الرحال الا  
 - الخ۔“ پر تحریر کیا جس کا حاصل یہ ہے کہ ابن تیمیہ نے کہا: حدیث ”لا تشد الرحال  
 الا الى ثلاثة مساجد المسجد الحرام ومسجدى هذا والمسجد الاقصى“  
 (جسے امام بخاری، امام مسلم اور دیگر محدثین نے روایت کیا) کے الفاظ بصورت خبر، نہیں  
 ہیں۔ جیسے حدیث صحیح میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے بطور فرمان نبوی الفاظ نہیں  
 یوں ہیں ”لا تشدوا الرحال الا الى ثلاثة مساجد مسجدى هذا والمسجد  
 الحرام والمسجد الاقصى“ (بخاری: ۱۹۹۵) ابن تیمیہ نے لکھا، صحابہ و تابعین  
 کے درمیان اس بارے میں کوئی نزاع نہیں کہ یہ رسول اللہ ﷺ کی طرف سے نہی  
 ہے کیونکہ اس کے الفاظ صراحتہً نہیں ہیں۔

دو اقوال: اختلاف اس بارے میں ہے کہ یہ نہی تحریمی ہے یا نفی فضیلت کے لیے؟  
 اس بارے میں اہل علم کے دو اقوال ہیں: اکثر حنفیہ میں پہلے قول پر ہیں۔

## محترم مقامات کا معاملہ

اس بارے میں اختلاف ہے کہ کیا یہ نہیں ان تین مساجد کے علاوہ محترم مقامات کی طرف سفر کو شامل ہے؟ تو ایک قول یہ ہے کہ اس بارے میں صحابہ کرام کے درمیان کوئی اختلاف نہیں کہ یہ ملبوم مخالف کے طور پر ان کی طرف سفر سے نہیں کو شامل ہے کہ جب ان تین مساجد کے علاوہ کی طرف سفر سے منع کیا تو جو مسجد نہیں اس کی طرف سفر سے نہیں بطریق اولیٰ ہوگی یا یہ شمول بطریق الفاظ ہے۔ جن صحابہ نے اس حدیث کو روایت کیا انہوں نے اسے تین مساجد کے علاوہ بھی عام رکھا جیسا کہ مؤطا، مسند اور سنن میں حضرت بصرہ بن ابی بصرہ غفاری رضی اللہ عنہ سے ہے کہ انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا تم کہاں سے واپس آ رہے ہو؟ فرمایا: طور سے آ رہا ہوں، عرض کیا کہ اگر میں آپ کو اس کی طرف نکلنے سے پہلے بتاتا تو آپ وہاں نہ جاتے میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ سفر نہ کرو مگر ان تین مساجد کی طرف ”مسجد حرام، میری یہ مسجد اور مسجد بیت المقدس“ (الموطا: ۱-۱۰۸-۱۰۹) امام عمر بن شبر نے ”اخبار المدینہ“ میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث ذکر کی کہ ان کے ہاں طور پر نماز کا ذکر ہوا تو فرمایا: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: کسی مسجد کی طرف نماز کی ادائیگی کے لیے سفر نہ کرو مگر مسجد حرام، مسجد اقصیٰ اور میری یہ مسجد۔



ابن تیمیہ نے لکھا کہ انہوں نے اس میں لفظ "مسجد" روایت کیا اور واضح کیا کہ یہ طور کو بھی شامل ہے اور اگر مسجد نہ ہو تو بطریق اولیٰ ہوتا کیونکہ جو طور کا سفر کرتے وہ اس کا قصد مسجد ہونے کی وجہ سے نہ کرتے بلکہ وہاں کوئی شہر نہیں کہ مسلمانوں نے وہاں مسجد بنائی ہو اور جہاں نماز نہ پڑھی جائے وہاں مسجد بنانا بدعت ہے تو لوگ اس مقام کے شرف کی وجہ سے اس کا سفر کرتے تو واضح ہو گیا کہ مساجد سے نہیں، دیگر مقامات کو بطریق اولیٰ شامل ہے اور حدیث صحیح میں آپ ﷺ سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ کو سب سے زیادہ محبوب مقامات مساجد ہیں۔ (مسلم: ۶۷۱) جب ان تین مساجد کے علاوہ اللہ تعالیٰ کے محبوب مقامات (مساجد) کا سفر حرام ہے تو جو فضیلت میں ان سے کم ہیں ان کی طرف سفر پر بھی بطریق اولیٰ ہوگی۔ اور لکھا کہ انبیاء اور اولیاء کی قبور کی طرف سفر کے بارے میں اہل علم کے دو اقوال ہیں:

پہلا قول: یہ سفر معصیت و گناہ ہے۔ دوسرا قول: یہ حرام نہیں لیکن اس میں کوئی فضیلت نہیں اور نہ ہی یہ مستحب ہے۔

تو جس نے یہ اعتقاد کیا کہ ان کی قبور کی طرف سفر قربت، عبادت اور طاعت ہے اس نے اجماع کی مخالفت کی اور جب اس نے اسے طاعت سمجھتے ہوئے سفر کیا تو یہ بالاجماع حرام ہوگا۔ پھر اس نے ابو محمد بن نزم سے نقل کیا کہ ان تین مساجد کے علاوہ کی طرف سفر ۱ ہے لیکن حضرات انبیاء علیہم السلام کے آثار کی

طرف سفر مستحب ہے اور لکھا کہ یہ اس لیے کہ وہ مفہوم مخالف کے قائل نہیں۔

(الاحکام فی اصول الاحکام: ۲-۳۲۳)

اور لکھا، انہوں نے آثار انبیاء علیہم السلام کا ذکر کیا ہے نہ قبور کا، میرے مطالعہ میں محض زیارت قبور کے لیے سفر کسی ایک مسلمان عالم نے مستحب قرار نہیں دیا ان میں یہ تنازعہ ہے کہ کیا یہ ممنوع ہے یا مباح؟ یہاں ابن تیمیہ کی گفتگو ختم ہو گئی جو ان اصول کے فردوع میں طویل ہے۔

(فتاویٰ ابن تیمیہ: ۲۷-۲۸)

اس مسئلہ کی وجہ سے ابن تیمیہ پر مصیبت پر آتی اور اس کی تکفیری گئی اور ان کے اور مخالفین کے درمیان طویل جدال ہوا کیونکہ ابن تیمیہ نے زیارت قبر نبوی ﷺ کے لیے سفر کو صراحۃً حرام لکھا اور کہا بلکہ سفر آپ کی مسجد کی زیارت کے لیے کیا جائے اور اس میں جہاں قبور کی زیارت بھی داخل ہو جائے گی۔ یہ اس کی گفتگو کا معنی و مفہوم ہے۔

بندہ کہتا ہے کہ بلاشبہ سفر اور شہر حال کو احکام خمسہ شامل ہیں کبھی یہ لازم ہوتا ہے مثلاً حج کے لیے سفر جب اس کی شرائط پائی جائیں اور جہاد کے لیے سفر، فرمان الہی ہے ”اِنْفِرُوا خِفَافًا وَثِقَالًا“ (سورۃ التوبہ: ۴۱) ”کو کوچ کرو ہلکی جان سے چاہے بھاری دل سے“ کبھی سفر مستحب ہوتا ہے مثلاً طلب حلال تجارت وغیرہ کے لیے سفر۔ کبھی یہ قسم لازم ہوگی مثلاً طلب علم کے لیے سفر کرنا۔ فرمان الہی ہے: ”فَلَوْلَا نَفْعٌ مِّنْهُ كَلَّ فِرْقَةٌ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ لِّيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ“ (سورۃ التوبہ: ۱۲۲) ”تو کیوں نہ ہو“

کہ ان کے ہر گروہ میں سے ایک جماعت نکلے کہ دین کی سمجھ حاصل کریں) اور  
 ”اطلبوا العلم ولو بالصن“ کبھی یہ حرام ہوتا ہے مثلاً طاعون اور جنگ سے بھاگنا  
 ، ہر صورت کی انواع ہیں۔ کبھی سفر مباح ہوتا ہے اور یہی بطور سفر اصل ہے اس میں ہی  
 فرمایا ”فَامْسُوا فِي مَنَاجِبِهَا وَكُلُوا مِنْ رِزْقِهَا“ (سورة الملک: ۱۵) ”(تو اس کے  
 رستوں میں چلو اور اللہ کی روزی میں سے کھاؤ) اور فرمایا: ”اَوْكُلُوا يَسْرًا وَافْسُوا  
 الْاَذْنُ“ (سورة الروم: ۹) ”(اور کیا انہوں نے زمین میں سفر نہ کیا؟) اور سفر عبرت  
 و تکرار، مسنون سفر میں شامل ہے اور قرآن میں یہ کثیر موجود ہے۔

ان تین مساجد کے علاوہ کی طرف سفر سے نہی ثابت ہے مگر اس روایت میں  
 یہ خبر مجمل ہے جبکہ دوسری حدیث میں واضح طور پر ”السی مسجد“ کے الفاظ ہیں جس  
 سے واضح ہو جاتا ہے کہ منوعہ سفر ان تین کے علاوہ کسی مسجد کی طرف نماز کے لیے ہے،  
 نہی کی وجہ واضح ہے کہ کسی کو اپنے وطن سے دین یا دنیا کی طلب کے بغیر سفر نہیں کرنا  
 چاہیے اور واضح ہو گیا کہ ان تین کے علاوہ کسی جبکہ ثواب میں اضافہ نہیں ہو سکتا ان کی  
 طرف سفر ان میں نماز اور طلب دین کے لیے نکلے گا اور ان کے علاوہ کسی مسجد کی طرف  
 نکلنے والا ضائع سفر کرنے والا ہے نہ اس میں دین کی طلب ہے نہ دنیا کی۔

رہا حضرات انبیاء و اولیاء کی قبور، رشتہ دار اور آباء سے ملاقات کے لیے تو  
 اس سفر کے بارے میں یہ حدیث قصد اور پے ہی نہیں۔ جن صحابہ نے اس سے نہی سمجھی  
 جیسا کہ تمہارے علم میں آیا کہ طور کی طرف سفر کو اس نہی میں شامل کیا تو یہ معلوم ہے کہ



انہوں نے اسے مفہوم مخالف سے ہی سمجھا کیونکہ انہوں نے جانا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فقط نماز کے لیے گئے ان کا اور کوئی ارادہ نہ تھا، تو یہ سفر نہ سبب مباح اور نہ مندوب کے لیے تھا۔ اس لیے دوسری حدیث کے الفاظ ہیں "الی مسجد یمتغی فیہ الصلاۃ" جب یہ ثابت ہو گیا کہ صراحۃً ممنوع ان تین مساجد کے علاوہ مسجد میں نماز

کے ارادہ سے سفر ہے تو اب یہ حدیث ان تین کے علاوہ کسی مسجد کی طرف طلب علم یا اخ فی اللہ سے ملاقات جو مسجد میں مقیم ہے یا اس کے علاوہ ہے۔ کے سفر سے نہیں ہوگی تو زیارت قبور کے لیے سفر کو یہ بھی شامل ہی نہیں کیونکہ یہ سفر مسجد کے علاوہ کی طرف ہے اور وہاں نماز بھی مقصود نہیں تو یہ سفر کی قسم، مباح میں شامل رہے گا یا یہ مستحب ہوگا اور اس سے ثواب کی امید کی جاسکتی ہے یا یہ فقط زیارت کے لیے بطور بدعت ہوگا جو نہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے اور نہ ہی سلف امت سے۔ اس کے جواب میں کہا جاتا ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان: "کنتم لہمتکم عن زیارة القبور فزوروها"

(مسلم: ۹۷۷) مطلق ہے جو زیارت کے لیے سفر وغیرہ کو شامل ہے لیکن اس میں توقف ہے کیونکہ اولاً جس زیارت قبور سے نہیں تھی پھر اس کی اجازت دی گئی تو کیا اس میں پہلے سفر تھا کہ اب اس سفر کی اجازت شامل ہے یا نہیں؟ اس لیے کہ "عن زیارة القبور" کی اضافت برائے زیارت معبودہ معینہ ہے اسی طرح "فزوروها" کی ضمیر بھی زیارت معبودہ کے لیے ہے، مجھے اس بارے میں کسی طریقہ سے شرح صدر نہیں ہوا لہذا اس میں تاخر بحث کر سکتا ہے اگر اس کے پاس اس پر دلیل ہے کہ نبی

سے پہلے لوگ زیارت کے لیے سفر کیا کرتے تھے تو اب قبور کی زیارت کے لیے سفر کا احتیاب ثابت ہو جائے گا کیونکہ کم از کم زیارت کا حکم احتیاب کا فائدہ دیتا ہے۔

رہی یہ بات کہ زیارت قبور کے لیے سفر حرام تھا اس پر کوئی قوی دلیل نہیں اور اباحت معلوم کا ارتقاع اور تحریم کا اثبات نہایت مشکل مرحلہ ہے، علاوہ ازیں مفہوم مخالف جو ابن تیمیہ نے ذکر کیا مسلم ہے اور مراد یہ ہے کہ نماز کے لیے تمین کے علاوہ کی طرف سفر نہ کیا جائے یہ بدعت ہے تو بطریق اولیٰ نماز کے لیے ان کے علاوہ کی طرف سفر نہ کیا جائے، گفتگو زیارت قبر کے لیے سفر میں ہے نہ کہ نماز کے لیے۔ اور نہ ہی قبر کے پاس جائز نہیں کیونکہ دیگر دلائل سے نماز سے منع کیا گیا ہے اگرچہ حدیث ”لا تشد الرحال“ نہ بھی ہو۔

اس سے ابن حزم کے اس قول کی صحت واضح ہوگی کہ آثار انبیاء علیہم السلام کی طرف سفر مستحب ہے اور یہ مفہوم مخالف کے باوجود بھی صحیح ہے لیکن دل میں لفظ مستحب کے بارے میں کچھ نظر ہے کیونکہ ہم اباحت اصلیہ کے علاوہ پر کوئی دلیل نہیں پاتے۔

سوال: کیا زیارت عبدالقادر، ابن علوان اور دیگر کی طرف سفر اباحت کے تحت داخل ہے؟  
جواب: ہماری گفتگو زیارت شرعیہ میں ہے جس میں میت کے لیے دعا یا سلام و استغفار کی صورت میں احسان ہے، جن لوگوں کی زیارت کا تذکرہ تم نے کیا وہ بالاجماع حرام ہے کیونکہ اس میں میت سے طلب احسان، نفع، ازالہ نقصان، قبر کا طواف اور اس کا بوسہ جیسے مشرکین اپنے بچوں سے کرتے ہیں یہ معاملہ دونوں کا برابر ہے۔ ہم نے اس

پر تفصیلی گفتگو اپنے رسالہ ”تطہیر الاعتقاد عن لوان الاحاد“ میں کی ہے۔

اس تفصیل کے بعد واضح ہو گیا کہ رشتہ داروں اور اخوان کی زیارت کے لیے سفر کی اجازت ہے نہ کہ منع، یہ صرف مباح ہی نہیں بلکہ مندوب ہے، کبھی واجب ہوگا کیونکہ اس میں متواتر احادیث بلکہ قرآنی آیات ہیں جو صلہ رحمی اور رشتہ داروں کا شوق دلاتی ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے متعدد آیات میں فرمایا: ”وَأَتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ“ (سورۃ الاسراء: ۲۶) (اور رشتہ داروں کو ان کا حق دے) اور ان کا حق، ملاقات بھی ہے خواہ سفر کرنا پڑے مثلاً والدین ہوں یا رشتہ دار، درمیان میں مسافت ہو تو اب ملاقات کے لیے سفر کی ضرورت ہوگی اور اس سفر کا تارک ان کا حق ادا نہ کر سکے گا۔ والدین اور رشتہ داروں کے بارے میں احادیث موجود ہیں اور امر متواتر ہے جن کی یہ اوراق گنجائش نہیں رکھتے اور کوئی ان کا رد و انکار نہیں کر سکتا۔ صلہ رحمی اموال، ملاقات، احسان کے ذریعہ متعدد صورتوں میں ہو سکتی ہے اور معاشرہ کے عرف ان حقوق میں معروف ہیں اور اللہ تعالیٰ نے لوگوں کے درمیان معروف کے مطابق رہنا سنت بنایا ہے۔ فرمایا: ”وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ يَرْزُقُهُنَّ وَيَكْسُوهُنَّ بِأَمْوَالِهِ (سورۃ البقرہ: ۲۳۳)“ (اور جس کا بچہ ہے اس پر عورتوں کا کھانا اور پہننا ہے حسب دستور) اور فرمایا: ”فَإِنْ أَرْضَعْنَ لَكُمْ فَارْزُقْنَهُنَّ أَرْزُقْنَ وَأَتِمُّوا مَبْنِئَكُمْ بِمَعْرُوفٍ (سورۃ الطلاق: ۶)“ (پھر اگر وہ تمہارے لیے بچہ کو دودھ پلائیں تو انہیں اس کی اجرت دو اور آپس میں معقول طور پر مشورہ کرو)



صلہ رحمی یہ تحارف حکم حق جس کا اللہ تعالیٰ نے حکم دیا اس کی طرف علاقے اور قرب رحم اور اس کا بعد مختلف ہے ہر علاقہ کا عرف ہے جس کی وجہ سے وہ صلہ رحمی کرنے والے بنتے ہیں اور اس سے صلہ رحمی کا انقطاع ہوتا ہے۔ یہاں ہمارا مقصود رشتہ داروں کی ملاقات کے لیے سفر کا حکم ہے۔

اخوان کی ملاقات کے بارے میں امام مسلم بن حجاج نے صحیح میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بیان کیا ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب کوئی آدمی کسی قریب میں اپنے بھائی سے ملاقات کے لیے نکلتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس کے راستہ میں فرشتہ بھیجتا ہے جو پوچھتا ہے کہاں کا ارادہ ہے؟ وہ آدمی بتاتا ہے کہ اس شہر میں اپنے بھائی سے ملاقات کے لیے جا رہا ہوں، فرشتہ پوچھتا ہے کہ کیا تجھ پر اس کی لعنت و احسان ہے؟ آدمی کہتا ہے ایسی کوئی بات نہیں میں فقط اللہ عز و جل کی خاطر اس سے محبت کرتا ہوں، فرشتہ کہتا ہے، مجھے اللہ تعالیٰ نے تیری طرف بھیجا ہے، اللہ تعالیٰ تجھ سے اس طرح محبت کرتا ہے جیسے تو اس اپنے بھائی سے کرتا ہے۔ (مسلم: ۲۵۶۷)

الفاظ حدیث ”دوسری بستی میں“ بتا رہا ہے کہ اس کی طرف سفر ہوگا اور ”شد رحال“ سے مراد سفر ہی ہے کیونکہ اگر کوئی ممنوع کی طرف چلتا ہے تو بھی نہیں کے تحت داخل ہوگا تو یہ حدیث یہاں بطور عادت و غلبہ ہے۔

جب تم نے ہماری گزشتہ گفتگو اچھی طرح سمجھ لی تو اب پہچان چکے ہو گئے کہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے مسئلہ ”شد رحال“ میں مبالغہ سے کام لیا اور روایت کو اس پر محمول کیا جس کی

منجائش اس میں نہیں اور تم جان چکے ہو کہ سفر سے نبی ان تین مساجد کے علاوہ کسی مسجد میں نماز کے لیے ہے اور اس کے علاوہ سفر، مطلق سفر کی ایاحت کے تحت باقی ہے اور کبھی اس کے ساتھ ایسی چیز لاحق ہو جاتی ہے جو اسے واجب، حرام، مندوب یا مکروہ بنادیتی ہے۔

زیارت نبوی ﷺ اور احادیث مبارکہ

ہمارے نبی ﷺ کی قبر انور کی فقط زیارت کی طرف سفر پر احادیث موجود ہیں اگرچہ وہ کلام ہے خالی نہیں لیکن ان کا مجموعہ اس کے جواز و مندوب پر استدلال کے لیے کافی ہے اور انہیں کوئی نبی عارض نہیں۔ البتہ ابن تیمیہ نے حدیث ”لا تشد الرحال“ سے استنباط کا تکلف کیا ہے اور ہم نے اس وارو فیہ میں ممنوع کے بارے میں گفتگو کر دی ہے۔  
 اولیٰ یہی ہے کہ جواب ﷺ کی زیارت کے لیے سفر کرے وہ آپ ﷺ کی مسجد کی نیت کرے کیونکہ اس کی طرف سفر کی اجازت ہے تو آپ ﷺ کی مسجد کے تابع آپ کی زیارت بھی داخل ہوگی۔

واضح رہے ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اجماع کے ساتھ بار بار استدلال کیا ہے اور کہا اجماع حجت ہے حالانکہ ان کے امام، امام احمد فرماتے ہیں جس نے اجماع کا دعویٰ کیا وہ جھوٹا ہے۔ اس کی تصریح ہمارے رسالہ ”الجواب علی صاحب فہم محمد بن عبد الوہاب“ میں ہے۔ والی اللہ المرجع والمآب۔ واللہ اعلم

مکمل ترجمہ: ۷ جون ۲۰۱۱ء بروز جمعہ المبارک

وقت: ۱۱:۱۵ مقام: جامع مسجد رحمانیہ شادمان لاہور

المقالة المرضية  
في الرد  
على من ينكر الزيارة المحمدية

قصص

قاضی القضاۃ امام ابو العباس محمد سعیدی مصری اختصانی مالکی

(ت. ۱۴۰۰)

۲۴۵

منشی محمد قبادی  
مترجم فقیر کبیر

مترجم فقیر کبیر

صَفْهٖ فَاوْنِدَالِشِن



Received of the Treasurer of the

Board of Directors of the

City of New York

the sum of \$100.00

for the purchase of

the sum of \$100.00

for the purchase of

the sum of \$100.00

for the purchase of

the sum of \$100.00

بسم اللہ الرحمن الرحیم

رسول اللہ ﷺ کی حاضری پر امت کا اجماع ہے۔

پہلا شخص جس نے زیارت نبوی ﷺ کے لیے سفر حرام قرار دیا وہ ابن تیمیہ ہے اس کی تردید تمام امت نے کی۔

اس دور کے قاضی القضاۃ امام ابو عبد اللہ محمد سعدی مصری اختائی مالکی (ت: ۷۵۰ھ) نے اس کے رد میں مختصر جامع مقالہ لکھا، علامہ محمد زاہد کوثری نے اسے تلاش کیا اور شیخ علامہ عزامی نے اسے "براہین الساطعہ" کے آخر میں اسے شائع کیا۔

ہم عظیم محقق عبد الحق انصاری حفظہ اللہ تعالیٰ کے شکر گزار ہیں کہ انہوں نے اسے تلاش کیا اور ہمیں اس کے ترجمہ کا موقع ملا۔ اللہ تعالیٰ عزیزم میثم عباس رضوی کو سلامت رکھے کہ انہوں نے بڑے شوق سے اسے املا کیا خطبہ کے علاوہ ایک ہی نشست میں اس کا ترجمہ مکمل ہو گیا۔

قارئین دعا کریں اس دور کی باقی چیزیں بھی دستیاب ہو جائیں تاکہ انہیں بھی شائع کر دیا جائے۔

محمد خان قادری غفر اللہ تعالیٰ لہ

## بسم اللہ الرحمن الرحیم

تمام تعریف اللہ کی جس نے حق کی مدد فرمائی، اس کے میناروں کو قائم رکھا۔  
 باطل کو ذلیل اور اس کے معاونین کو پست کیا اور اپنی مخلوق میں سے سیدنا  
 و مولانا محمد ﷺ کو چنا اور منتخب کیا اور آپ ﷺ کے وجود سے ہر وجود کو شرف بخشا  
 اور ہر موجود پر آپ ﷺ کی قدر و منزلت کو بلندی عطا کی اور آپ ﷺ کو شاہد، مبشر،  
 نذیر اور اپنے اذن سے اللہ کی طرف داعی اور سراج منیر بنایا اور آپ ﷺ کو تمام  
 بندوں کی طرف رحمت اور اہل کفر اور عناد کے لیے عذاب بنایا۔

میں حمد کرتا ہوں اللہ کی ان نعمتوں پر جو ان نعمت ہیں اور میں شکر کرتا ہوں ان  
 نعمتوں پر جنہیں شمار نہیں کیا جاسکتا، میں اعلان کرتا ہوں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں اور  
 وہ وحدہ لا شریک ہے اور یہ شہادت حق اور یقین کی ہے اور سیدنا محمد ﷺ اس کے برگزیدہ  
 بندے اور رسول سید المرسلین، امام المستقین خاتم النبیین، قائد الغر المحجلین (بروز قیامت  
 چمکدار پیشانیوں والوں کے قائد) اللہ تعالیٰ آپ پر، آپ کی آل اور صحابہ پر ایسے صلوٰۃ کا  
 نزول فرمائے جو قیامت تک دائمی ہے۔

حمد و صلوٰۃ کے بعد

بندہ جب ابن تیمیہ سے منقول کلام و فتویٰ کے نسخہ سے آگاہ ہوا تو مجھ پر اس کے



کلام سے صراحتاً اس کا نرا مقصد واضح ہو گیا وہ یہ ہے کہ قبور انبیاء علیہم السلام، دیگر قبور کی زیارت اور اس کی طرف سفر حرام ہے اور اس کا یہ دعویٰ ہے کہ یہ متفقہ طور پر معصیت اور حرام ہے۔

تو اللہ تعالیٰ نے مجھے اس کے اس منقولہ قول کے جواب کے لیے شرح صدر عطا فرمایا اور میں نے اس کی بدعت اور گمراہی کو مٹانے کے لیے فی الفور لکھا۔  
تو اللہ تعالیٰ کی توفیق سے میں کہتا ہوں اور یہ دعا کرتا ہوں کہ مجھے اللہ تعالیٰ اس طریقہ پر آسانی عطا فرمائے۔

اس بات کا لکھنے والا شخص خود بھی گمراہ ہے اور گمراہ کر رہا ہے اور وہ خود جہالت کے طریقہ پر چل رہا ہے اور اپنے دعویٰ میں حق سے ہٹا ہوا اور وہ صحیح راہ پر نہیں رہا، وہ حضرات انبیاء علیہم السلام سے اعلانیہ عداوت اور عناد ظاہر کر رہا ہے ان کی قبور اور دیگر قبور کی زیارت کے لیے سفر کو حرام قرار دے رہا ہے اور وہ اس منقولہ صحیح روایت کا مخالف ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: ”میں تمہیں زیارت قبور سے منع کیا کرتا تھا اب تم قبور کی زیارت کیا کرو اور وہاں کوئی غلط بات نہ کرو“ (مسلم ۲۲۶۰)

تو آپ نے مکلفین سے ممانعت کے بعد اس تنگی کو اٹھالیا۔

اصول یہ بیان کیا گیا ہے کہ نبی کے بعد حکم لزوم کا تقاضا کرتا ہے جس کا کم سے کم درجہ یہ ہے کہ اس حکم کو مباح اور مستحب قرار دیا جائے آپ ﷺ سے یہ صحت کے ساتھ ثابت ہے کہ آپ شہدائے اُحد اور یثرب غرقہ میں تشریف لے گئے اور یہ ایسا

معاملہ ہے جس کا ائمہ نقل میں سے کسی نے انکار نہیں کیا۔

صحیح حدیث میں یہ بھی ہے کہ آپ نے اپنے رب سے اپنی والدہ کی قبر کی زیارت کی اجازت چاہی تو آپ کو اجازت دی گئی اور جب آپ نے اس بارے میں عرض کیا تو قبول کیا گیا۔ (مسلم: ۲۷۵۸)

فائل (ابن تیمیہ) آپ رحمہ اللہ کے والدہ کی قبر اور دیگر کی زیارت اور آپ کے اس طرف سفر کو کیا کہے گا؟ اگر وہ اسے تحریم پر محمول کرتا ہے تو یہ خود گمراہ اور کافر ہو جائے گا اور اگر وہ اس کو جواز یا استحباب پر محمول کرتا ہے تو اس پر حجت لازم آئے گی اور وہ حق کو قلمبند بنا رہا ہے۔

اور آپ رحمہ اللہ کی قبر اور کی زیارت کے بارے میں ایسی احادیث موجود ہیں جو صحیح ہیں اور ان کے علاوہ ایسی احادیث بھی ہیں جو صحت کے درجہ تک نہیں پہنچتی مگر شرعی احکام پر ان سے استدلال جائز ہے اور ان سے ترجیح حاصل ہو جاتی ہے۔

صحابہ رضی اللہ عنہم کی جماعت سے نقول مسلسل، اسی طرح کبار علماء مجتہدین سے بھی ایسی چیزیں موجود ہیں جو اس پر شوق دلاتی ہیں اور اسے مستحب قرار دیتیں ہیں اور اس سفر پر جلدی جانے والے کو قابل رشک بناتیں ہیں حتیٰ کہ بعض نے اسے واجب قرار دیتے ہوئے اور مباح اور مستحب سے اس کے درجہ کو بلند رکھا اور اس پر لوگ قولاً اور عملاً ہمیشہ سے متفق ہیں انہیں اس کے استحباب میں کوئی شک نہیں ہے اور نہ ہی اس راستے کوئی ہٹا ہے۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ جو ائمہ ہدی میں سے ایک ہیں جن کی سیرت اور علوم کی اقتدا کی جاتی ہے ان کے بارے میں ہے کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف قاصد کے ذریعے سلام بھیجے اور اس چیز کو دقا اور حسن سلوک قرار دیتے۔

اور اس میں مقصود پر دلیل بھی ہے اور یہ کافی بھی ہے۔

مسند ابن ابی شیبہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے ”جس نے میری قبر کے پاس درود پڑھا میں اسے سنتا ہوں اور جس نے مجھ پر درود سے درود پڑھا وہ مجھے پہنچایا جاتا ہے“  
(مسند ابن ابی شیبہ، ۳۱: ۹)

امام مسلم نے اپنی صحیح (مسلم) میں اس آدمی کے بارے میں روایت کیا جو اللہ کی خاطر اپنے بھائی کی ملاقات کے لیے سفر کرتا ہے تو فرشتہ اس کے راستے میں کھڑا ہوتا ہے اور اس زیارت کرنے والے کو آگاہ کرتا ہے کہ اس بھائی کی زیارت کی وجہ سے اللہ تعالیٰ اس سے محبت کر رہا ہے، حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ ”ایک آدمی جب دوسرے دیہات میں اپنے بھائی کی زیارت کے لیے جاتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس کے راستے پر ایک فرشتہ کو کھڑا کرتا ہے جب وہ وہاں پہنچتا ہے تو وہ پوچھتا ہے کہ تو کہاں کا ارادہ رکھتا ہے؟ وہ بتاتا ہے کہ اس قریہ میں میرا بھائی ہے میں وہاں جا رہا ہوں وہ پوچھتا ہے کہ کیا اس کا تجھ پر کوئی احسان ہے؟ تو بتایا کہ نہیں میں صرف اسے اللہ کی خاطر چاہتا ہوں فرشتہ کہتا ہے میں تیری طرف اللہ تعالیٰ کا نماندہ ہوں اللہ تعالیٰ تجھ سے اس طرح یاد کرتا ہے جس طرح تو اس بھائی کے ساتھ اللہ کی خاطر محبت کرتا ہے“



موطا امام مالک بن انس رضی اللہ عنہ میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے صحیح حدیث ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”میری خاطر محبت کرنے والوں کے لیے، میری خاطر بیٹھنے والوں کے لیے میری خاطر ملاقات کرنے، اسی طرح میری خاطر خرچ کرنے والے کے لیے میری محبت ثابت ہوگی“ (باب ما جاء في المتحابين في الله)

امام ابو نعیم نے ”حلیۃ الاولیاء“ میں میمون بن سیاہ سے نقل کیا، اس میمون سے بخاری نے روایت لی ہے حضرت انس رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ سے روایت کیا کہ ”کوئی مسلمان بندہ جب اللہ تعالیٰ کی خاطر اپنے بھائی کی زیارت کے لیے آتا ہے تو آسمان سے ایک منادی آواز دیتا ہے تجھے مبارک ہو کہ میرے لیے جنت کی خوشخبری ہو کیونکہ اللہ عزوجل اپنے عرش کی ملکوت میں فرماتا ہے کہ میرے بندے نے میری خاطر زیارت کی اور مجھ پر اس کی مہمان نوازی ہے اور ہرگز اللہ تعالیٰ جنت سے کم مہمان نوازی پر راضی نہیں ہوتا“ (حلیۃ الاولیاء، ۳: ۱۲۷)

میرے بھائی تم نے اپنے بھائیوں کی زیارت کی فضیلت اور وہ چیز جو اللہ تعالیٰ کے فضل اور احسان کی صورت میں زیارت کرنے والوں کے لیے تیار رکھی ہے جان لی تو کیا مقام ہوگا اس ذات کی زیارت کا جو ثقلین کے امام اور دارین میں زندہ ہیں جن کی حرمت اللہ تعالیٰ نے وصال کے بعد بھی اسی طرح رکھی ہے جو ظاہری حیات میں تھی اور آپ ﷺ کے شرف میں سے یہ بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو تمام

اوصاف جمیل عطا کیے ہیں اور آپ ﷺ کی ہدایت کی برکت سے ہی صراطِ مستقیم کی راہ ملتی ہے اور شیطانِ رجیم سے ہم محفوظ ہیں۔

اس قائل (ابن تیمیہ) نے یہ ذکر کیا ہے کہ زیارتِ نبی مصطفیٰ ﷺ کے لیے سفرِ معصیت ہے اور اس میں نماز کا قصر کرنا حرام ہے یہ امر عظیم کا مرتکب ہوا ہے جس میں اس نے آنکہ وقت اور کبار علماء کی مخالفت کی ہے اس کی گفتگو کا تقاضا یہ ہے کہ اس نے اس سفرِ زیارت اور قتلِ نفوس کے لیے سفر کے درمیان مساوات پیدا کر دی ہیں اور اس پر اسے برا بھیختہ کرتے والی چیز اس کا بُرا عقیدہ اور الٹا ذہن ہے یہ اس شخص کی طرح ہے جسے اللہ نے اس کے علم پر اسے گمراہ کیا اور اس کے کان اور دل پر مہر لگا کی اور اس کی آنکھوں پر پردہ کر دیا کہ اس کا دل حق کو دل پر اترنے والی ظلمت اور قساوت کی وجہ سے قبول نہیں کرتا۔

واضح رہے زیارت ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوئے بغیر متصور نہیں ہوتی اگرچہ یہ چیز زمین پر چلنے سے ہو یا اذان سے ہو اس کے بغیر اس کے حصول کو اذحان قبول نہیں کرتے اور اس کا ماننا سوائے کو اس کے کچھ نہیں کیونکہ زائر پر زائر کا اطلاق اس کی حرکت اور انتقال اور اس کی جگہ سے نکلنے اور کوچ کرنے کے بعد ہی ہوتا ہے تو قربت کی طرف سفرِ حرام اور معصیت کیسے ہو سکتا ہے؟ جبکہ مقصد اور مطلوب عظیم طاعت ہے تو زیارت کی طرف سفر کا تعلق طاعات کے باب ذرائع سے ہے جیسے مساجد اور جماعت کے لیے چلنا کاش یہ قائل جان لیتا جو اس کی گفتگو میں خطا اور

پہلے ہے اور اس کی گفتگو تشاد اور خلل پر مشتمل ہے تو علماء کے سامنے اپنی بری بات ظاہر نہ کرتا اور اپنے پروردگار کے رکھنے کیونکہ اس نے متعدد ائمہ سے جواز زیارت نقل کیا جن کی طرف علوم دین میں رجوع کیا جاتا ہے، وہ زہد اور تقویٰ میں مشہور ہیں اور ان کے مخالف کو شمار نہیں کیا جاتا۔ اور یہی ان کے علاوہ کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ اور اس نے ہم جواز نقل (بشرطیکہ اس کی نقل صحیح ہو) یہ اس سے نقل کیا ہے جن پر نہ اعتماد کیا جاتا ہے اور نہ اسے قابل التفات (توجہ) سمجھا جاتا ہے بلکہ وہ بھی اس غلطی اور سرکشی میں اسی قائل کے ساتھ متصل ہوگا اور یہ جرأت ہے انبیاء کے مرتبے پر جو سراسر گھانٹے کا موجب ہے اور آخر کلام میں جو اس نے حرام ہونے پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے یہ اس کی سابقہ گفتگو سے متضاد ہے جو اس نے پہلے بات کہی تو یہ اللہ کی قسم اس کی دیوانگی یا اللہ کی طرف سے اس پر کوئی سزا ہے جب اس نے پہلے کبار ائمہ سے خلاف کی تصریح کی تو اس کے بعد اُمت کے اجماع کا دعویٰ کیا۔

قاضی امام عیاض (جن کے علوم کے سمندر سے فیض پایا جا رہا ہے) نے لکھا کہ ”زیارت نبوی ﷺ ایسی سنت ہے جس پر اتفاق ہے اور ایسی فضیلت ہے جس کی طرف جلدی جانے والے کے لیے رغبت ہے“ (الفتاویٰ: ۸۷۰)

پھر اس کے دعویٰ سے یہ لازم آیا کہ اس کی حرمت و حرام ہونے پر اجماع ہو، صحابہ، تابعین اور ان کے بعد کے علماء مجتہدین اس اجماع کو توڑنے والے ہوں اور حرام کو پختہ کرنے پر مصر اور وہ ایسے فتاوئی کے مرکب ہوں جن پر اقدام جائز نہیں اور



وہ گمراہی پر جمع ہو کر اندھے پن اور جہالت کا شکار ہو جائیں۔

اس قائل کے بہت سے مسائل ہیں جس میں اس نے اجماع کو توڑا ہے ایسے فتاویٰ ہیں جن کے ذریعے اس نے ان چیزوں کو مباح کیا ہے جنہیں اللہ تعالیٰ نے حرام قرار دیا ہے (یہ مسئلہ طلاق کی طرف اشارہ ہے) اور یہ متقیص انبیاء اور مقامات صحابہ اور اولیاء کو کلمہ کرنے کا مرتکب ہوا ہے اس نے اپنے دعویٰ اور قول میں یقینی طور پر متقیص انبیاء کی ہے لہذا اس کے خلاف کھڑا ہونا اور شریعت اسلامیہ کی تلواریں کا قصد کرنا اور اس کی گفتگو کی وجہ سے جو اس کے جرم پر سزا ہوئی ہے اس پر قائم کرنا انبیاء اور مرسلین کی نصرت ہے تا کہ یہ عبرت حاصل کرنے والوں کے لیے عبرت بنے اور دیگر سرکشوں کے لیے زجر و توبیخ بن جائے۔ الحمد للہ رب العالمین

8.12.2010 کو اللہ تعالیٰ کی توفیق سے

مسجد رحمانیہ شادمان بوقت رات ۱۰:۰۰

یہ ترجمہ مکمل ہوا



امام مالک رحمہ اللہ سے منقول حکایت  
کے بارے میں ایک اہم تحقیق

عزیز  
منتہی محمد قادی  
محقق و مترجم  
مترجم و تفسیر کیر

— صفحہ فاؤنڈیشن —

بوقت حاضری و دعا چہرے کا حضور ﷺ کی طرف رکھنا  
 واقعہ امام مالک رحمہ اللہ کی حقانیت  
 اور اتصال پر دلائل و براہین

مترجم تفسیر کبیر

مفتی محمد خان قادری

کی تحقیق انیق



## بسم اللہ الرحمن الرحیم

اکثر اہل علم، محدثین، حفاظ حدیث خصوصاً قاضی عیاض (ت: ۵۴۳ھ) اور امام ابوالقاسم بن مشکوٰۃ (ت: ۵۷۸ھ) نے احترام بارگاہ نبوی ﷺ کے حوالے سے یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ عباسی خلیفہ ابو جعفر منصور (ت: ۱۵۸) کا امام مالک رحمہ اللہ (ت: ۱۷۹) سے مسجد نبوی ﷺ میں مباحثہ ہوا اور اس نے گفتگو کچھ بلند آواز سے شروع کی تو امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا: اے بادشاہ! اس مسجد میں آواز بلند نہ کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ نے لوگوں کو آپ کی بارگاہ کا ادب سکھاتے ہوئے فرمایا ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَن تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنتُمْ لَا تَشْعُرُونَ  
اے ایمان والو! اپنی آوازیں اونچی نہ کرو اس نبی کی آواز سے اور ان کے تجہرؤ والہ بالقول کجہر بعضکم لبعض میں ایک دوسرے کے سامنے چلاتے ہو کہ تم لاتشعرون

(پ: الحجرات: ۲) اور تمہیں خبر نہ ہو۔

اور کچھ لوگوں کی تعریف کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

إِنَّ الَّذِينَ يُقْسُونَ أَصْوَاتَهُمْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ فَلَا تَقْوَىٰ لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَأَجْرٌ عَظِيمٌ  
بے شک وہ جو اپنی آوازیں پست کرتے ہیں رسول اللہ کے پاس وہ ہیں جن کا دل اللہ نے پرہیزگاری کے لیے پرکھ لیا ہے ان کے لیے بخشش اور بڑا

ثواب ہے۔ (پ: الحجرات: ۳)

اور کچھ لوگوں کی مذمت کرتے ہوئے فرمایا:

إِنَّ الَّذِينَ يُنَادُونَكَ مِنْ قَدَآءِ  
الْحُجُرَيْتِ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ  
آپ کو پکارتے ہیں ان میں اکثر  
بے عقل ہیں۔ (پ، الحجرات: ۴)

اور آپ کی عزت و حرمت حالت وصال کے بعد بھی وہی ہے جو ظاہری حیات  
میں تھی اس لیے آپ کی بارگاہ میں اونچی گفتگو ہرگز مناسب نہیں۔ ابو جعفر نے آپ کی  
بات کو تسلیم کیا اور آہستہ گفتگو شروع کی اور پوچھا اے ابو عبد اللہ (امام مالک کی  
کنیت) میں بارگاہ نبوی میں حاضری کے وقت

الاستقبال القبلة وأدعوهم استقبال  
رسول الله ﷺ؟  
کیا میں قبلہ کی طرف منہ کر کے دعا  
کروں یا رسول اللہ ﷺ کی طرف  
منہ کر کے؟

امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا:

لما تصرف وجهك عنه وهو  
وسيلتك ووسيلة إليك أجمع عليه  
السلام إلى الله تعالى يوم القيامة؟  
هل يستعمله واستشعر به في شفاعتك الله  
تم ان سے اپنا چہرہ کیسے پھیر سکتے ہو جو  
تمہارے وسیلہ اور تمہارے جد امجد آدم  
علیہ السلام کے قیامت کے روز وسیلہ  
ہونگے بلکہ ان کی طرف منہ کرو اور ان  
سے شفاعت چاہو اللہ تعالیٰ تمہارے  
لیے شفاعت کو قبول کرے گا۔

اس کے بعد امام مالک نے یہ آیت مبارکہ تلاوت کی:

وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكُنَّا فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَاسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللَّهَ تَوَّابًا رَحِيمًا  
اگر وہ اپنی جانوں پر ظلم کر لیں تو آپ کی بارگاہ میں اللہ تعالیٰ سے بخشش مانگیں اور رسول ان کی خطاعت کریں تو وہ پائیں گے اللہ کو توبہ قبول کرنے والا اور رحم (پ، القراءہ: ۶۳)

فرمانے والا۔

(اشہاء بتعريف حقوق المصطفىٰ - فصل في تعظيم النبي بعد موته: ۵۹۵، ۵۹۶)

(القرية الى رب العالمين بصلاحه على محمد سيد المرسلين: روایت: ۸۲)

اس حکایت سے واضح ہو رہا ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے آیت قرآن ”وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكُنَّا فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَاسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللَّهَ تَوَّابًا رَحِيمًا“ کو عموم پر رکھتے ہوئے تاقیامت امت مسلمہ پر واضح کر دیا کہ یہ حکم صرف آپ کی ظاہری حیات کے ساتھ مختص نہیں بلکہ تاقیامت یہ فیضان جاری و ساری ہے اور یہ بھی اس واقعہ سے آشکار ہو رہا ہے کہ حاضری اور دعا کے وقت وہاں آدمی اپنا چہرہ کعبہ کی بجائے رسول اللہ ﷺ کی طرف کرے۔

اہل علم نے اس واقعہ کو نہ صرف قبول کیا بلکہ اسے نقل کر کے اس سے بارگاہ نبوی ﷺ کے مذکور ادب پر استدلال بھی کیا اور یہ بات بھی کہی کہ اس واقعہ کو ایسے جلیل القدر محدثین نے نقل کیا ہے کہ ان کا اسے نقل کرونا ہی اس کی محنت و شہادت کے لیے کافی ہے مثلاً امام عزالدین بن جماعة کنانی (ت: ۷۷۷ھ) نے یہی واقعہ ان دونوں مذکور بزرگوں سے نقل کیا اور لکھا:



رواہ الحافظان ابن بشکوال ثم اس واقعہ کو در حفاظ حدیث ابن بشکوال پھر  
 القاضی عیاض فی "الشفاء" رحمہما قاضی عیاض نے "الشفاء" میں نقل کیا ہے تو  
 اللہ تعالیٰ ولا یلتفت الی قول من اس آدمی کے قول کی طرف توجہ نہیں کی  
 زعم انه موضوع لہو الذی ارادہ جائے گی جس نے اپنی خواہش کو پورا  
 کرنے کے لیے اسے من گھڑت قرار دیا (جدید الکتاب ۱۳۸۱ء)

امام محمد بن عبد الباقی زرقانی مکی (ت: ۱۱۴۲) نے قاضی عیاض کے حوالہ سے لکھا:  
 وأخرجہا القاضی عیاض فی اس حکایت کو قاضی عیاض نے "الشفاء"  
 "الشفاء" من طریقہ عن شیوخ عدلہ میں اپنی سند کے ساتھ اپنے متعدد ثقہ  
 من ثقات مشایخہ فمن این الہا اساتذہ سے نقل کیا تو یہ جھوٹ کیسے ہو  
 کذب ولمس فی استنادہا وضاع سکتی ہے جبکہ اس کی سند میں نہ کوئی  
 ولا کذاب وضع کرنے والا اور نہ کوئی کذاب

(شرح زرقانی علی المصابہ ۱۲-۱۹۳) راوی ہے۔

گویا اہل علم نے اس پر اعتماد کا اظہار کیا کہ جب ثقہ لوگوں نے اس واقعہ کو نقل  
 کیا ہے تو یہ کسی طرح بھی جھوٹ نہیں ہو سکتا۔  
 سند کا صحیح ہونا

اہل علم نے اس واقعہ کی سند کو صحیح قرار دیا مثلاً امام شہاب الدین احمد خفاجی  
 (ت: ۱۰۳۹) نے اسی پر ان الفاظ میں گفتگو کی:



وفی ہذا رد علی مقالہ ابن تیمیہ اس میں اس کا رد ہے جو ابن تیمیہ نے  
 من ان استقبال القبر الشریف فی کہا کہ قبر انور کی طرف نہ کرنا زیارت  
 الدعاء عند زیارة امر منکر لم کے وقت دعا میں ناپسندیدہ عمل ہے  
 یقل بہ احد ولم یرو الا فی حکایہ اس کا کسی نے قول نہیں کیا اور نہ ہی کسی  
 مفترقا علی الامام مالک یعنی ہذا سے مروی ہے ماسوائے اس حکایت  
 القصة التي اوردها المصنف رحمه کے جو امام مالک کے حوالہ سے گھڑی  
 الله هنا والله درہ حث اوردها بسند ختمی ہے اس سے مراد یہی حکایت ہے  
 صحيح وذكر انه تلقاها عن عدة جو مصنف رحمہ اللہ نے یہاں بیان کی  
 من ثقات مشايخه قوله انها كذب اللہ تعالیٰ انہیں جزا دے کہ اس حکایت  
 محض و مجازة من ترهاته کو انہوں نے سند صحیح کے ساتھ یہاں  
 ذکر کیا اور اسے اپنے متعدد ثقہ مشائخ سے نقل کیا ابن تیمیہ کا قول کہ یہ حکایت  
 محض کذب اور خیال ہے یہ اس  
 کاشنیاں مارتا ہے۔

(ضمیمہ اربعہ ص ۳۸۶)

اسی طرح امام زرقانی مالکی (ت: ۱۱۳۳) نے اسی روایت پر گفتگو کرتے ہوئے ایک

مقام پر لکھا:

ان الحکایة رواها ابو الحسن  
 علی بن فہر فی کتابہ فضائل  
 مالک ومن طریقہ الحافظ  
 ابو الفضل عیاض فی "الشفاء"  
 باسناد لاباس بہ بل قیل انه  
 صحیح فمن این انھا کذب ولمس  
 فی روائھا کذاب ولا وضاع  
 (شرح زرقانی ۱۲-۲۱۴)

اس واقعہ کو شیخ ابوالحسن علی بن فہر نے اپنی  
 کتاب "فضائل مالک" میں نقل کیا اور  
 ایسی سند سے ابوالفضل قاضی عیاض نے  
 "الشفاء" میں اپنی سند سے نقل کیا جس  
 میں کوئی حرج نہیں بلکہ اسے صحیح قرار دیا  
 گیا تو یہ جھوٹ کیسے ہوگی جبکہ اس کے  
 راویوں میں نہ کذاب ہے اور نہ وضع  
 کرنے والا۔

امام ابن حجر مکی (ت: ۹۷۴ھ) نے "الجوہر المنظر" میں امام مالک رحمہ  
 اللہ کی اس روایت کے بارے میں لکھا کہ یہ ایسی صحیح سند کے ساتھ ثابت ہے جس پر  
 کوئی طعن نہیں، اسی حکایت کے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وانکار ابن تیمیۃ لہذہ الحکایۃ  
 عن مالک حتی لاترد علیہ انکارہ  
 التوسل والتشفع بہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم من خرافاتہ وتہورہ کیف  
 وقد جاءت عنہ بالسند الصحیح  
 الذی لا مطعن فیہ

امام مالک سے اس حکایت کے بارے  
 میں ابن تیمیہ کا انکار کرنا اس کے خرافات  
 اور جہالتوں میں سے ہے تاکہ اس کے  
 آپ ﷺ کے ساتھ وسیلہ اور شفاعت  
 حاصل کرنے کو رو نہیں کیا جائے گا اور یہ  
 کیسے ہو سکتا ہے جبکہ یہ امام مالک سے  
 ایسی صحیح سند کے ساتھ ثابت ہے جس پر  
 کوئی طعن نہیں۔

امام یوسف بن اسماعیل صہبائی رحمہ اللہ (ت: ۱۳۵۰) نے بھی اس سند کو صحیح قرار دیتے ہوئے لکھا:

ذكره القاضي عياض في الشفاء اس کا ذکر قاضی عیاض نے ”الشفاء“  
وساقه بأسناد صحيح میں کیا اور اسے اسناد صحیح کے ساتھ بیان  
(شواہد متح: ۱۱۴) کیا۔

سند کا جید ہونا

کچھ اہل علم نے صحیح کی جگہ جید کا لفظ استعمال کیا ہے:

امام سید نور الدین علی بن احمد سمہودی رحمہ اللہ (ت: ۹۱۱) نے اس واقعہ پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا:

وقال عياض في الشفاء بسند جيد وقال عياض في ”الشفاء“ میں سند جید  
ان حميد احد الرواة عن مالك فيما کے ساتھ ابن حمید سے نقل کیا جو امام  
يظهر (وقام الوقار: ۳-۱۳۷۶) مالک کے راویوں میں سے ایک ہے۔

امام محمد بن یوسف صلیبی ثانی رحمہ اللہ (ت: ۹۴۲) نے بھی انہی الفاظ کے ساتھ اس حکایت کو نقل کیا:

وروى القاضي بسند جيد عن قاضی عیاض نے ابن حمید سے سند جید  
ابن حميد (ت: ۳۹۵-۱۳۰) کے ساتھ اسے روایت کیا۔

شیخ محمد علی بن حسین مکی مالکی نے ”تہذیب الفروق“ میں لکھا:

رواہا ابن حمید باسناد جید ورواہا اسے ابن حمید نے سند جید کے ساتھ  
القاضی عیاض فی الشفاء باسناد روایت کیا اور قاضی عیاض نے "الشفاء"  
صحیحہ رجالہ ثقات میں فی اسناد ہا میں ایسی صحیح سند کے ساتھ روایت کیا  
وصاء ولا کذاب علی انہا قد جس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور اس کی  
عضدت بحریان العمل وبالاحادیث سند میں نہ کوئی وضع کرنے والا اور نہ  
الصحیحة الصریحة فی جواز التوسل جھوٹا ہے علاوہ ازیں اُمت کا عمل اور  
التی یعضد بعضها بعضاً احادیث صحیحہ واضح طور پر جواز توسل پر  
(تہذیب الفروق والقواعد السنیة ایک دوسرے کی معاون بنتی ہیں۔

فی اسرار الفقیہہ: ۳-۵۹)

علامہ محمد عابد سندھی (ت: ۱۳۵۷) نے بھی اس حکایت کی سند کو جید قرار دیا۔  
(التوسل واحکامہ)

ابن حمید کون شخص ہیں؟

یہ مذکورہ حکایت جسے محدثین اور حفاظ حدیث نے روایت کیا ہے اس کی سند  
میں ایک شخصیت کا نام "ابن حمید" ہے اس شخص کے بارے میں یہ وضاحت اور تفصیل  
ضروری ہے کہ یہ کونسی شخصیت ہیں؟ اسے واضح کرنا ضروری اس لیے ہے کہ جب یہ  
واضح ہو جائے کہ اس راوی پر کوئی طعن نہیں تو آشکار ہو جائے گا کہ یہ حکایت سچی ہے تو  
آئیے ہم پہلے اس شخصیت کے حوالے سے گفتگو کیے دیتے ہیں۔



قاضی عیاض رحمہ اللہ نے اس حکایت کی سند یوں بیان کی ہے:

حدثنا ابو الحسن علی بن فہر حدثنا ابویکر محمد بن احمد بن الفرہ  
حدثنا ابو الحسن عبد اللہ بن المنقاب حدثنا یعقوب بن اسحاق بن ابی  
اسرائیل حدثنا ابن حمید

اس کی شرح میں امام شہاب الدین احمد خفاجی (ت: ۱۰۶۹) نے لکھا:

ابن حمید بتصغیر ابن حمید بن اسے بصورت تصغیر حمید پڑھا جائے گا یہ  
ثعلبة احد رواة مالك امام مالک سے روایت کرنے والوں میں  
(نیم الریاض: ۳۰۴-۳۸۴) ایک ہیں ان کا نام ابن حمید بن ثعلبہ ہے۔

یعنی یہاں ابن حمید سے وہ شخصیت مراد ہے جن کی کنیت ابن ثعلبہ ہے اور یہ امام  
مالک کے شاگرد ہیں جب ہم نے اسے تلاش کیا تو خود قاضی عیاض رحمہ اللہ  
(ت: ۵۴۴) اس راوی کا تعارف یوں کرواتے ہیں:

يقال خالد بن ابی ثعلبة ابو حمید ان کا نام خالد بن ابی ثعلبہ ابو حمید ہے  
مولی حرة اسکندانی، قال الکندی جو حرہ سکندرائی کے آزاد کردہ ہیں امام  
کان فقیهاً من اصحاب مالك روى کندی لکھتے ہیں کہ یہ امام مالک کے  
عنه هانی بن المتوکل وسعيد بن شاگردوں میں سے فقیہ ہیں ان سے  
سابق بن عابد مولده سنة ثلاث ہانی بن متوکل اور سعید بن سابق بن  
عشرة وتوفي سنة تسع وستين ومائة عابد نے پڑھا ان کی ولادت ایک سو  
(ترتیب الدرر: ۱۷۸) تیرہ اور وفات ایک سو اٹھتر ہے۔

یعنی یہ ابن ابی ثعلبہ خالد بن حمید ہیں اور یہ امام مالک کے شاگردوں میں سے بہت بڑے فقیہ ہیں ان کا وصال ۱۶۹ھ جبکہ امام مالک کا وصال ۱۷۹ھ ہے۔

ڈاکٹر قاسم علی سعدؒ ”تراجم الفقہاء المالکیہ“ میں حرف ثاء کے تحت لکھتے ہیں:

خالد بن حمید بن ابی ثعلبہ ابو	خالد بن حمید بن ابی ثعلبہ ابو حمید مہری
حمید المہری الاسکندرانی الفقہ	سکندرانی فقیہ ہیں کبھی ان کی نسبت ان کے واد کی طرف کی جاتی ہے یہ امام مالک کے شاگرد ہیں اور انہوں نے بکر بن عمرو المعافری والعلاء بن کثیر وغیرہم روی عنہ ہائی بن المتوکل وبقیۃ بن الولید وعبد اللہ بن وہب وغیرہم قال الکندی کان فقیہاً من اصحاب مالک ولد سنة ثلاث عشرة وتوفی
سنة تسع وستين ومئة	اساتذہ سے پڑھا اور ان سے ہانی بن متوکل بقیہ بن ولید، عبد اللہ بن وہب اور دیگر نے حدیث لی، شیخ کندی لکھتے ہیں یہ امام مالک کے شاگردوں میں سے فقیہ ہیں ان کی ولادت ۱۱۳ھ اور وصال

۱۶۹ھ ہے۔

(جمہرة تراجم الفقہاء المالکیہ: ۱-۳۹)

اہل علم نے یہ تصریح بھی کی ہے کہ ان کا امام مالک سے سماع ثابت ہے مثلاً

قاضی عیاض رحمہ اللہ نے ”ترتیب المدارک“ میں لکھا:

قال خالد بن حميد: سمعته يقول:  
عليك بمجالسة من يزيد في  
علمك قوله ويدعوك لحال الآخرة  
فعله وإياك ومجالسة من يعطيك  
قوله ويعيبك دينه ويدعوك إلى  
الدنيا فعله

(ترتيب المدارك: ۱-۹۸)

(مطبوعہ جدید: ۲-۶۳)

خالد بن حمید کہتے ہیں میں نے امام  
مالک کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ ان  
لوگوں کی مجلس لازم ہے جن کا قول  
تمہارے علم میں اضافہ کرے اور جن کا  
فعل تمہیں آخرت کی طرف دعوت دے  
اور ان لوگوں کی مجلس سے بچو جن کا قول  
تمہیں خراب و برباد کرے اور تمہارے  
دین کو عیب ناک کرے اور ان کا فعل  
تمہیں دنیا کی طرف دعوت دے۔

شفاء القام، کے محقق شیخ حسین بن محمد علی شکاری نے بھی قاضی عیاض کی ترتیب  
سے اسی عبارت کی طرف یوں اشارہ کیا کہ امام خفاجی نے ”تسمیہ الریاض“  
(۳: ۳۹۷) شرح میں ابن حمید کا ذکر کرتے ہوئے لکھا:

ابن حميد بن ابي ثعلبة احد  
رواة مالك وهو خالد بن حميد بن  
ابي ثعلبة ابو حميد الاسكندراني  
ولد سنة ۱۱۳ھ وتوفي سنة ۱۶۹ھ  
ابن حميد بن ابي ثعلبة ہیں یہ امام مالک  
کے راویوں میں سے ایک ہیں اور وہ  
خالد بن حمید بن ابی ثعلبہ ابو حمید اسکندرانی  
ہیں جن کی ولادت ۱۱۳ھ اور وصال

۱۶۹ھ ہے۔

قاضی عیاض نے ”ترتیب المدارک“ (۳-۶۳) پر امام محمد بن یوسف کندی  
سے نقل کیا:

کان فقیہاً من اصحاب مالک      اصحاب مالک میں سے بہت بڑے فقیہ  
وقد ذکرہ القاضی عیاض فی      ہیں اور ان کا ذکر قاضی عیاض نے  
الطبقة الاولى من اصحاب امام      اصحاب مالک کے طبقہ اولیٰ میں کیا جن  
مالک الذین عرفهم بقوله اولها      کی تعریف انہوں نے اپنے ان الفاظ  
من کان له ظهور فی العلم مدۃ      میں کی کہ ان میں سے پہلے وہ جن کے  
حیاتہ وقد قاربت وفاته مدۃ      علم کا ظہور ان کی زندگی کے اندر ہی  
(ترتیب المدارک: ۱۳)

وفات کی مدت کے قریب ہی ہے۔  
اور امام مالک کا وصال ۹۷ھ اور ابن حمید کی وفات ۱۶۹ھ ہے ان کی عمر چھپن  
سال ہے۔

قاضی عیاض نے "ترتیب المدارک" (۲-۶۴) پر ابن حمید کا امام مالک سے  
سامع ذکر کیا اس پر مذکور محقق نے لکھا:

فظهر بحمد اللہ وحسن توفیقہ      اللہ تعالیٰ کی حمد اور اس کی توفیق سے  
الصواب فمن هو ابن حمید وليس      ابن حمید کے بارے میں درست رائے  
الذی عائد ابن عبد الہادی فی      سامنے آگئی اور یہ وہ راوی نہیں جن کی  
تعیینہ لموافق شیخہ فی تکذیب      تعیین میں ابن عبد الہادی نے عناد  
ہذہ القصة      سے کام لیا تا کہ وہ اس قصہ کو جھوٹا قرار

دینے میں اپنے شیخ ابن تیمیہ کے  
موافق ہو جائیں۔  
(ماشیئاً للتمام: ۲۰۲)



یہاں اس چیز کا بیان بھی دلچسپی سے خالی نہیں کہ شیخ ابن تیمیہ کے قبیضہ نے ان کی تقلید میں یہاں تک لکھ دیا کہ "ترتیب المدارک" میں قاضی عیاض نے ابن حمید کا کوئی تذکرہ کیا ہی نہیں مثلاً ڈاکٹر عبد اللہ بن وحید سہلی نے ابن تیمیہ کی کتاب "الاستغاثۃ فی الرد علی البکری" میں اسی بات کو ان الفاظ میں تحریر کیا:

هذه الحکایة منقطعة فان محمد بن حمید الرازی لم یدرک مالکاً لا سیمما فی زمن ابی جعفر المنصور  
 رازی نے امام مالک کو نہیں پایا خصوصاً ابو جعفر منصور کا دور کیونکہ ابو جعفر ۱۵۸ھ  
 میں فوت ہو گئے اور امام مالک کا وصال ۱۷۹ھ  
 ۲۳۸ھ میں فوت ہوئے جبکہ وہ اپنے شہر سے نہیں نکلے جب انہوں نے طلب علم کے لیے سفر کیا تو وہ اپنے والد کے ساتھ  
 مع امیہ

(دیکھئے: قاعدہ جلیلہ ۱۳۲- اور ان کا تذکرہ کسی نے بھی خلافہ مالک میں سے نہیں کیا)  
 وقد قسم القاضی عیاض فی ترتیب المدارک الرواة عن مالک الی طبقتین کبری وصغری وعلی حسب البلدان ولم یدکر فیہ ابن حمید  
 قاضی عیاض نے "ترتیب المدارک" میں امام مالک کے راویوں کو دو طبقات میں تقسیم کیا طبقہ کبریٰ اور صغریٰ اور شہروں کے متعلق لیکن ان میں ابن حمید کا کوئی تذکرہ نہیں۔  
 (حاشیہ الاستغاثۃ: ۲۶۵ تا ۲۶۴)

یہ بات درست ہے کہ محمد بن حمید رازی کا تذکرہ وہاں نہیں ملتا لیکن ابن حمید کا تذکرہ ”ترتیب المداہک“ میں موجود ہے جس کی تفصیل آپ پیچھے ترتیب ہی کے حوالہ جات میں ملاحظہ کر چکے ہیں کہ جو ابن حمید یہاں مراد ہیں ان کا نام خالد بن حمید ہے اور وہ امام مالک کے شاگردوں میں شامل ہیں بلکہ بہت بڑے فقیہ اور ان کی امام مالک سے حدیث حاصل کرنے پر تصریح موجود ہے۔

یہاں یہ بات بھی قابل توجہ ہے اسی خالد بن حمید سے احادیث منقول ہیں جو انہوں نے امام مالک بن انس رحمہم اللہ سے روایت کیں مثلاً امام طبرانی کی ”مسند شامیہ“ کو ملاحظہ کیجیے اس میں روایت (۱۳۲۶) یوں ہے:

حدثنا خیر بن عرقہ المصری،	ہمیں خیر بن عرقہ مصری نے
ثنا ہانی بن المتصور المتوکل	ہانی بن منصور متوکل سکندری سے انہوں
الاسکندرانی، ثنا خالد بن حمید	نے خالد بن حمید سے انہوں نے امام
عن مالک بن انس عن سعید	مالک بن انس سے انہوں نے سعید
المقبری عن ابی ہریرۃ عن رسول	مقبری سے انہوں نے حضرت ابو ہریرہ
اللہ <small>صلی اللہ علیہ وسلم</small> من كانت عنده مظلمة	منہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ <small>صلی اللہ علیہ وسلم</small>
لاخيه من مال او عرض فليأته	نے فرمایا: جس شخص پر کسی اپنے بھائی
فليتحلله من قبل ان يؤخذ منه	کے مالی یا عزت کے حوالہ سے کوئی ظلم
وليس ثم دينار ولا درهم فان	ہوگا اسے لایا جائے گا اور اس سے اس کا
كانت له حسنات اخذ من حسناته	بدل لیا جائے گا وہاں نہ کوئی درہم ہوگا نہ
صاحبه والا اخذ من سيئات	وینار اگر اس کے

لصاحبه فطرحه عليه  
پاس کوئی نیکیاں ہوئیں تو اس کی  
نیکیوں میں سے لے کر اس کے بھائی کو  
دیدي جائیں گے ورنہ اس کے بھائی کی  
برائیاں لے کر اس آدمی پر ڈال دی جائیں گی

(مسند الشیخین للطبرانی ۲: ۲۷۳)

### قبیلین ابن تیمیہ کا مخالف

الغرض یہ چیز اپنے اس انتہا کو پہنچ چکی ہے کہ خالد بن حمید، امام مالک کے حلالانہ  
میں سے ہیں اور ان سے حدیث پڑھنے پر تصریح موجود ہے لہذا یہ کہنا کہ یہ راوی محمد بن  
حمید ہیں جن کی وفات ۲۴۸ھ ہے اور خلیفہ ابو جعفر منصور کی وفات ۱۵۸ھ ہے تو اس راوی  
کی ان سے ملاقات ثابت نہیں لہذا یہ روایت منقطع ہے یہ بات ہرگز درست ہی نہیں  
کیونکہ یہ راوی محمد بن حمید نہیں بلکہ خالد بن حمید ہے اس کا تذکرہ آپ تصنیف پڑھ چکے ہیں۔  
شیخ ابن تیمیہ نے اس حکایت کا رد کرتے ہوئے متعدد مقامات پر یہ تصریح کی  
ہے کہ یہ سراسر جھوٹ ہے مثلاً ”مجموعۃ الفتاویٰ“ میں ایک مقام پر لکھتے ہیں:

ولکن بعض الجهال یقول هذا  
عن مالک ویستند الی حکایة  
مکذوبة عن مالک  
بعض جاہلوں نے امام مالک سے  
اسے نقل کیا اور امام مالک کی طرف  
جھوٹی حکایت کی نسبت کی۔

آگے چل کر قاضی عیاض کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

ثم ذکر حکایة باسناد غریب  
بھرا نہیں نے غریب و منقطع سند سے  
حکایت ذکر کی۔

منقطع



اس کے بعد وہ حکایت اور واقعہ نقل کیا اور لکھتے ہیں:

قلت هذه الحكاية منقطعة فان  
محمد بن حميد الرازي لم يدرك  
مالكاً لاسيما في زمن ابي جعفر  
المنصور فان ابي جعفر توفي بمكة  
سنة ثمان وخمسين ومائة وتوفي  
مالك سنة تسع وسبعين ومائة وتوفي  
محمد بن حميد الرازي سنة ثمان  
واربعين ومائتين ولم يخرج من  
بلده حين رحل في طلب العلم الا  
وهو كبير مع اييه وهو مع هذا  
ضعيف عند اكثر اهل الحديث  
هاں ضعیف ہیں۔

انہیں ابو زرعا اور ابن واربون نے کاذب قرار دیا، اور صالح بن محمد اسدی نے کہا،  
میں نے ان سے بڑھ کر اللہ تعالیٰ پر جرات کرنے والا کوئی نہیں دیکھا اسی طرح دیگر  
محدثین کے اقوال نقل کر کے لکھا:

وهذه الحكاية لم يذكرها احد من  
اصحاب مالك المعروفين بالاخذ عنه  
ومحمد بن حميد ضعيف عند اهل  
الحديث اذا استند فكيف اذا ارسل  
اس حکایت کو امام مالک کے معروف  
شاگردوں میں سے کسی نے ذکر نہیں  
کیا اور محمد بن حمید اکثر محدثین کے  
ہاں جب وہ سند کے ساتھ روایت



حکایۃ لاتعرف الا من جهة هذا ان کریں وہ ضعیف ہیں کیسی صورت ہو  
 ثبت عنه واصحاب مالک متفقون گی جب انہوں نے یہ حکایت بطور  
 علی انه بمثل هذا النقل لا یثبت عن رسال اپنی طرف سے بیان کی اگر ان  
 مالک سے ثابت ہو جبکہ اصحاب مالک اس  
 پر متفق ہیں کہ یہ ایسی نقل امام مالک  
 سے ثابت ہی نہیں۔ (مجموع الفتاویٰ: ۱/۱۶۳ تا ۱۶۴)

یہی بات آگے ان کے متبعین نے بھی کی، شیخ ابن عبد البہادی سے لے کر  
 مولانا فضل الرحمن بن محمد ازہری تک اس راوی کا یہی نام لیتے اور یہی ان پر جرح  
 و قدرح نقل کی اور واضح طور پر کہا کہ یہ حکایت منقطع اور سرسرا جھوٹی ہے۔

لیکن اب آپ نے تفصیلاً یہ چیز ملاحظہ کر لی کہ قاضی عیاض کی بیان کردہ سند میں  
 ابن حمید سے مراد خالد بن حمید ہیں جن کا وصال ۱۶۹ھ جبکہ امام مالک رحمہ اللہ کا وصال  
 ۱۷۹ھ ہے اور اس سے مراد محمد بن حمید نہیں جو ۲۳۸ھ میں فوت ہوئے۔

سوال: آپ کے پاس کیا دلیل ہے کہ اس ابن حمید سے مراد خالد بن حمید ہی ہیں؟  
 جواب: اس روایت کو تمام اہل علم نے متصل حسن، صحیح اور جید قرار دیا کسی نے بھی اس  
 کے انقطاع کی بات نہیں کی یہ بات تب ہی ثابت ہے جب ابن حمید سے مراد محمد بن  
 حمید نہ ہوں اور کوئی ایسا راوی ہو جس کی امام مالک اور ابو جعفر منصور سے ملاقات ثابت  
 ہو اور وہ خالد بن حمید تو ہو سکتے ہیں محمد بن حمید رازی نہیں ہو سکتے۔

دوسری بات یہ ہے کہ امام شہاب الدین احمد خٹاجی (ت: ۱۰۶۹) نے ابن حمید کے بارے میں لکھا کہ ان کی کنیت ابن ثعلبہ ہے یہ کنیت خالد بن حمید کی تو ہے محمد بن حمید رازی کی نہیں جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ اس سے مراد خالد بن حمید ہی ہیں جو امام مالک کے شاگردوں میں شامل ہیں۔

سوال: امام احمد خٹاجی نے ابن حمید کی کنیت ابن ثعلبہ لکھی حالانکہ خالد بن حمید کی کنیت ابن ابی ثعلبہ ہے؟

جواب: آپ پیچھے مالکی علماء کی تصریحات پر نظر ڈالیں تو واضح ہو جائے گا کہ اس راوی کو ان کے دادا اور جد کی طرف بھی منسوب کیا جاتا ہے ان کے الفاظ یہ ہیں:

خالد بن حمید بن ابی ثعلبہ ابو حمید مہری	حمید المہری الاسکندرانی الفقیہ
اسکندرانی فقیہ ہیں کبھی ان کی نسبت ان	وقد ينسب الي جده صاحب مالک
کے دادا کی طرف کی جاتی ہے یہ امام	بن انس
مالک بن انس کے شاگرد ہیں۔	

(جمہورۃ تراجم الفقہاء المالکیہ: ۱۰۳۹)

یاد رہے ان بارگاہ نبوی ﷺ کے حاضری کے مخالفین کا یہ دلیرو ہے جب وہ امت کے سامنے ولایت سے عاجز آجاتے ہیں تو سرے سے اس روایت کو کذب و جھوٹ قرار دیتے ہیں مثلاً یہی شکایت امام زرقانی نے یوں کی ہے:

فصار كل ما خالفه عنده  
كالعصائل لا يبالى بما يدفعه فاذا  
لم يجد له شبهة واهية يدفعه  
بها بزعمه انتقل الى دعوى انه  
كذب على من نسب اليه  
مجازفة وعدم نصفه وقد انصف  
من قال فيه علمه اكبر من عقله  
(زرقانی: ۱۲-۱۹۵)

جو بھی اس کے مخالف ہو اس پر اس حملہ آور کی  
طرح ہو جاتا ہے جسے یہ پرواہ نہیں کہ کس چیز  
سے اس کا دفاع کیا جا رہا ہے جب وہ کوئی شبہ  
بھی اپنے زعم میں دفاع کر لیے نہیں پاتا تو  
ایسے دعویٰ کی طرف منتقل ہو جاتا ہے کہ یہ  
جھوٹ ہے اور جس کی طرف اس کی تبت کی  
گئی ہے وہ محض اندازہ اور عدم انصاف ہے اس  
کے بارے میں اس شخص نے نہایت ہی  
انصاف سے کام لیا جس نے کہا کہ اس میں  
اس کا علم اس کی عقل سے زیادہ ہے۔

دوسرے مقام پر اسی بات کی تفصیل اپنے الفاظ میں یوں بیان کی:

صار كل ما خالف ما ابتدعه  
بفاسد عقله عنده كالعصائل لا  
يبالى بما يدفعه فاذا لم يجد له  
شبهة واهية يدفعه بها بزعمه  
انتقل الى دعوى انه كذب على  
من نسب اليه مباحته ومجازفة

جو چیز بھی اس کے گھڑے ہوئے فاسد عقل  
کے خلاف ہو اس پر وہ ایسے حملہ آور کی  
طرح ہو جاتا ہے کہ اسے پرواہ نہیں کہ کس  
سے اس کا دفاع کیا جائے گا جب وہ اپنے  
زعم میں کوئی کمزور شبہ بھی دفاع کا نہیں پاتا  
تو وہ اس دعویٰ کی طرف منتقل ہو جاتا ہے  
کہ جس کی طرف یہ واقعہ منسوب کیا گیا وہ

سراسر جھوٹ ہے۔

(زرقانی علی المواہب: ۱۲-۱۹۵)



شفاء کے محقق شیخ حسین محمد علی شکاری نے بھی یہی روایان الفاظ میں روایا:

وذكر من رآه علي ابن تيمية قوله  
بان الحكاية كذب فانظر كيف  
يطلق ابن تيمية الطعن بالكذب على  
عدة شيوخ ثقات للامام القاضي  
عياض رحمهم الله تعالى وليس ذلك  
منه الا لاثبات رأيه وهذا مثل قوله  
بان احاديث الزيارة موضوعة  
او مكذوبة ولا حول ولا قوة الا بالله  
هـ (حاشية شفاء، القام: ۳۲۸)

جن لوگوں نے ابن تیمیہ کے اس قول  
کا رد کرتے ہوئے کہا کہ یہ حکایت  
جھوٹی ہے غور کیجئے ابن تیمیہ نے قاضی  
عیاض کے متعدد ثقہ اساتذہ پر جھوٹ کا  
طعن کیسے کر دیا اور یہ صرف اپنی رائے  
کو ثابت کرنے کے لیے کیا اور یہ اس  
کے اس قول کی طرح ہے کہ تمام  
احادیث زیارت من گھڑت یا جھوٹ  
ہیں ”ولا حول ولا قوة الا بالله“

جس کی طرف اس محقق نے اشارہ کیا ہے کہ وہ احادیث زیارت کو صرف ضعیف ہی  
نہیں کہتے بلکہ تمام کو موضوع قرار دیتے ہیں حالانکہ انہیں ان کے متعدد اہل علم نے  
ضعیف قرار دیا۔ شیخ ابو طیب صدیق الحسن بھوپالی (ت: ۱۳۰۷ھ) انہی احادیث پر گفتگو  
کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ان تلك الاحاديث تكلم فيها اهل  
الحديث ولم يصح منها الا شيء  
يسير حكموا عليه ايضاً بالضعف  
واللين ولا حجة بالضعاف في مثل  
هذه المسائل

ان احادیث کے بارے میں محدثین  
نے گفتگو کی ہے اور ان میں سے تھوڑی  
سی چیز کے علاوہ کوئی صحیح نہیں اور اس  
پر بھی انہوں نے ضعف اور کمزوری  
کا حکم لگایا ہے اور ایسے مسائل میں  
ضعیف حدیث حجت نہیں ہوتی۔



علامہ محمد بن امیر صفحانی (ت: ۱۱۸۲) احادیث زیارت کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

واما شد الرحل لمجرد زیارة قبر  
 نبینا ﷺ فقیہ احادیث وان لم  
 تسلم عن المقال فمجموعه ینھض  
 علی الاستدلال علی مشروعیة  
 ذلك وندبه ولم یعارضها نہی الا  
 ما تکلفه ابن تیمیہ من اخذه من  
 حدیث "لا تشد الرحال" وقد  
 حققنا لك المنہی عنه ورود النص  
 ببیانہ

ہمارے نبی ﷺ کی صرف قبر انور کی  
 زیارت کے لیے سفر کرنے کے بارے  
 میں احادیث ہیں اگرچہ وہ کچھ گفتگو  
 سے سالم نہیں لیکن ان کا مجموعہ اس سفر  
 کے مشروع اور مندوب ہونے پر  
 استدلال کے لیے کافی ہے اور ان سے  
 کوئی نہی معارض نہیں مگر وہ چیز جو ابن  
 تیمیہ نے بطور تکلف اس حدیث  
 "لا تشد الرحال" سے اخذ کی اور ہم

(مجموع فی رد المحتار و رسائل)

مستند الرحال: ۱۸۳)

نے تمہارے سامنے اس سے ممنوع چیز  
 کی تحقیق کر دی ہے جس کے بیان کے  
 بارے میں نص وارد ہے۔

شیخ ابن تیمیہ کے دفاع میں "الرد الوافر" جیسی کتاب تحریر کرنے والے حافظ  
 محمد بن عبد اللہ بن ناصر الدین دمشقی (ت: ۸۴۳) نے احادیث زیارت کے حوالے  
 سے جو کچھ لکھا ہے وہ ہم سب کی آنکھیں کھول دینے کے لیے کافی ہے، احادیث

زیارت پر گفتگو کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وفیما قدمنا الترغیب فی فضل  
الزیارة التي اقامت بها الامة للدين  
شعارة فزیارة قبر النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم سنة من سنن اهل الاسلام  
وهی قریة مجمع علیها وفضیلة  
مرغب فیها مندوب الیها واحادیثها  
متعلقات بالقبول والامثال وان  
كان فی بعض اسنادها مقال ولا  
یتكلم فیها بما یرمى الا کل  
مخدول ولا یطعن فیها بالوضع الا  
كل مرتاب جهول نعوذ بالله من  
الخذلان والشقاوة والحرمان

(جامع الآثار فی مولد النبی

المختار ۶: ۳۳۲۶)

ہم نے جو احادیث پیچھے بیان کی ہیں یہ  
زیارت کی فضیلت میں شوق دلاتی ہیں  
ان کے ساتھ اُمت نے دین کے شعار کو  
قائم کیا کہ نبی کریم ﷺ کی قبر انور کی  
زیارت اہل اسلام کے طریقوں میں سے  
ایک طریقہ ہے اور یہ ایسی قربت ہے جس  
پر اُمت کا اجماع ہے اور ایسی فضیلت ہے  
جس پر شوق دلایا گیا اور اسے مستحب قرار  
دیا اس بارے میں احادیث قبولیت اور بجا  
آوری سے متعلق ہیں اگرچہ ان کی بعض  
سندوں میں کچھ گفتگو ہے ان کے رد  
کرنے کے بارے میں دلیل کے علاوہ  
کوئی گفتگو نہیں کرتے اور ان پر من گھڑت  
ہونے کا طعن شکی اور جاہل ہی کر سکتا ہے  
اللہ تعالیٰ ہمیں ایسی رسوائی، شقاوت اور  
محرومی سے اپنی پناہ عطا فرمائے۔

آپ نے اچھی طرح ملاحظہ کر لیا کہ اس حکایت کو منقطع اور جھوٹ ثابت کرنے کے لیے کس قدر مخالفین نے زور لگایا اور ایسے راوی کو سامنے لایا گیا جس پر محدثین کی جرح ہے اور ان کی امام مالک اور ابو جعفر منصور سے ملاقات ہی ثابت نہیں جبکہ اُمت کے تمام اہل علم نے اس حکایت کو چھان پھٹک کے بعد صحیح، حسن اور جید قرار دیا اور اس حکایت کو متصل اور سچا واقعہ کہا اور اسی سے استدلال کیا کہ امام مالک رحمہ اللہ حاضری کے وقت دعا میں قبلہ رخ ہونے کی بجائے آپ ﷺ کی طرف منہ کرنے کو ترجیح دیتے ہیں۔

چاہیے تو یہ تھا کہ جب امام احمد خفاجی (ت: ۱۰۶۹) نے اس راوی کے بارے میں نشاندہی کر دی کہ یہ ابن حمید بن ابی ثعلبہ ہیں یعنی اس سے مراد محمد بن حمید رازی نہیں بلکہ خالد بن حمید مراد ہیں جو امام مالک رحمہ اللہ کے جید تلامذہ میں شامل اور ان سے احادیث پڑھنے والے ہیں اور ان کا وصال ۱۶۹ھ اور جبکہ امام مالک رحمہ اللہ کا وصال ۱۷۹ھ ہے، اسی طرح ان دونوں کی آپس میں ملاقات نہایت ہی واضح اور آشکار ہے۔

اس تحقیق کے بعد تو مخالفین کو چاہیے تھا کہ وہ اپنی غلطی تسلیم کر لیتے اور آئندہ اس روایت کو منقطع اور جھوٹ قرار نہ دیتے لیکن انہوں نے اب تک وہی وطیرہ اپنا رکھا ہے جو خلاف تحقیق ہے۔

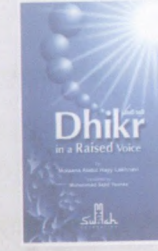
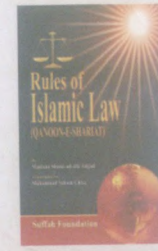
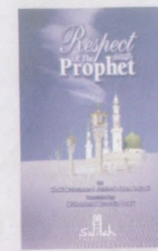
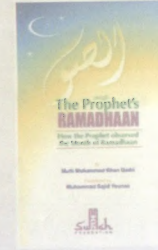
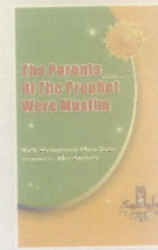
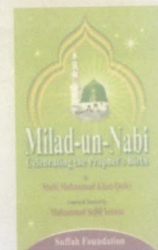
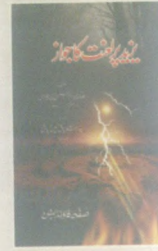


بندہ اُمید کرتا ہے کہ ان معلومات کو فراہم کرنے کے بعد مخالفین اپنے معاملہ پر  
 نظر ثانی کریں گے یا ہمیں ہماری تحقیق میں غلطی سے آگاہ کریں کیونکہ مقصد کسی کو نیچا  
 دکھانا نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی بارگاہ میں سرخروئی ہے۔

و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین



# عقائد و اعمال کی اصلاح کے لیے بہترین کتب



صَفْہ فَاؤنڈیشن